



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Adrian Stahi, privind accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs,

a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către FPC „Catavlac” S.R.L. către „Spica-N Prim” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor judiciare și la acțiunea reconvențională depusă de „Spica-N Prim” S.R.L. către FPC „Catavlac” S.R.L. cu privire la încasarea sumei cu titlu de plată pentru serviciile prestate și compensarea cheltuielilor judiciare,

*(Dosarul nr. 2rac-281/23
PIGD 2-21083582-01-2rac-27122023)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil.
Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

24 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Adrian Stahi, privind accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Diana Stanilă, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 3 iunie 2021 FPC „Catavlac” S.R.L. s-a adresat în instanță de judecată cu cerere de chemare în judecată către „Spica-N Prim” S.R.L., solicitând încasarea de la „Spica-N Prim” S.R.L., în beneficiul „FPC „Catavlac” S.R.L. a sumei de 94300 lei cu titlu de datorie pentru marfa livrată (semințe de floarea soarelui) și suma de 9553,11 lei cu titlu de dobândă de întârziere cu compensarea cheltuielilor judiciare legate de achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii (f. d. 6-7).

2. La 21 iulie 2021 „Spica-NPrim” S.R.L., a depus acțiune reconvențională către FPC „Catavlac” S.R.L., solicitând încasarea sumei de 73860 lei cu titlu de plată pentru serviciile agricole prestate și compensarea cheltuielilor judiciare.

3. Prin hotărârea din 4 noiembrie 2022 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de FPC „Catavlac” S.R.L. S-a încasat de la „Spica-N Prim” S.R.L. în beneficiul FPC „Catavlac” S.R.L. suma de 94300 lei cu titlu de datorie pentru marfa livrată, suma de 9553,11 lei cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 3116,50 lei cu titlu de cheltuieli judiciare legate de achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii. Acțiunea reconvențională depusă de „Spica-N Prim” S.R.L. către FPC „Catavlac” S.R.L. cu privire la încasarea sumei de 73860 lei cu titlu de plată pentru serviciile agricole prestate și compensarea cheltuielilor judiciare s-a respins ca neîntemeiată. (f. d. 134-138).

4. Prin decizia din 8 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de „Spica-N Prim” S.R.L., s-a casat parțial hotărârea din 4 noiembrie 2022 Judecătoriei Criuleni, sediul Central, în partea admitterii cererii de chemare în judecată depusă de FPC „Catavlac” S.R.L. către „Spica-N Prim” S.R.L. și, în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins integral cererea de chemare în judecată depusă de FPC „Catavlac” S.R.L. către „Spica-N Prim”

S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor judiciare (f. d. 167, 168-171).

5. La 27 decembrie 2023, FPC „Catavlac” S.R.L. a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 8 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe (f. d. 177-185).

6. La 20 octombrie 2025, Adrian Stahi, care este asociat al reclamantei „Catavlac” S.R.L. a depus cerere cu privire la accelerarea examinării recursului declarat împotriva deciziei din 8 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

7. În susținerea cererii privind accelerarea examinării cauzei, s-a invocat faptul că examinarea îndelungată a cauzei determină „Catavlac” S.R.L. să suporte pierderi semnificative și să întâmpine dificultăți în gestionarea activității, fiind nevoită să apeleze la contracte de credit pentru achitarea datoriilor acumulate.

8. Autorul cererii solicită stabilirea unei ședințe de judecată într-un termen rezonabil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă:

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

11. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Examinarea unei cauze în recurs într-un termen mai mic de 12 luni de la data înregistrării cererii nu determină, în lipsa unor circumstanțe excepționale, o încălcare a termenului rezonabil, astfel cum este reglementat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

13. Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție, menționează că prezenta cauză a fost repartizată judecătorului raportor Oxana Parfeni la 5 ianuarie 2024 (f. d. 191), următoarea ședința de judecată privind examinarea admisibilității recursului declarat de FPC „Catavlac” S.R.L. fiind fixată, pentru data de 4 martie 2026.

14. Astfel, Completul de judecată reține că examinarea recursului nu poate avea loc într-un termen mai scurt, din cauza volumului semnificativ de cauze aflate pe rolul Curții Supreme de Justiție peste 9 000 de dosare, dintre care peste 6 500 sunt cauze civile, unele pendinte începând cu anul 2022, precum și a numărului mare de funcții vacante de judecători. În prezent, în cadrul Curții Supreme de Justiție își desfășoară efectiv activitatea doar 10 judecători din totalul de 20 prevăzut de lege. Aceste circumstanțe obiective impun stabilirea ședințelor de judecată în funcție de agenda disponibilă a judecătorilor și de realitățile instituționale actuale.

15. Conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Oxana Parfeni are în procedură peste 1 500 cauze civile.

16. Completul de judecată, subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursului presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor specializate, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente și legale.

17. Reieșind din materialele prezentei cauze, „Catavlac” S.R.L. a declarat recursul la data de 27 decembrie 2023 (f. d. 177-185), fiind stabilită ședința de judecată pentru 4 martie 2026, cel mai apropiat termen posibil, ținându-se cont de volumul de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la numărul efectiv de judecători, timpul necesar pentru studierea

dosarului, precum și existența mai multor dosare ce trebuie examinate în regim de urgență și prioritar.

18. În asemenea condiții, durata de examinare a cauzei până la această etapă nu depășește limitele termenului rezonabil, raportat la complexitatea litigiului, la faza procesuală în care se află (recurs), dar și la contextul structural cunoscut al instanței supreme, inclusiv privind resurse umane disponibile.

19. Din considerentele expuse și în lipsa unor circumstanțe obiective care să justifice devansarea examinării cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea formulată de Adrian Stahi nu întrunește condițiile prevăzute de lege pentru a fi admisă.

20. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 192 alin. (1¹), (1²), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Adrian Stahi, privind accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de FPC „Catavlac” S.R.L. către „Spica-N Prim” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor judiciare și la acțiunea reconvențională depusă de „Spica-N Prim” S.R.L. către FPC „Catavlac” S.R.L. cu privire la încasarea sumei cu titlu de plată pentru serviciile prestate și compensarea cheltuielilor judiciare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Diana Stănilă