



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de lichidatorul „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, Grigore Olaru privind accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs,

a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Banca de Economii” în proces de lichidare împotriva SRL ”NEAOS”, ÎI „ANATALIA CEBOTARI”, SRL ”CLASIC SV”, Serghei Tabuica, Andrei Tabuica, Victor Tabuica și Natalia Gonța privind încasarea sumei și transmiterea silită în scopul comercializării ulterioare a bunurilor gajate/ipotecate, evacuarea persoanelor și bunurilor libere de gaj din imobilele transmise și încasarea cheltuielilor de judecată,

la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”NEAOS” către SA ”Banca de Economii” în proces de lichidare cu privire la rezoluțiunea contractelor de credit, declararea nulității clauzelor contractuale, micșorarea penalităților și încasarea cheltuielilor de judecată și

la acțiunea reconvențională înaintată de Victor Tabuica și Raisa Tabuica către SA ”Banca de Economii” în proces de lichidare, SRL ”CLASIC SV”, SRL ”NEAOS”, intervenient accesoriu Serghei Tabuica privind recunoașterea încetării contractului de ipotecă nr. 06-06/1/58-g din 31 iulie 2009 și acordurilor adiționale, radierea din Registrul bunurilor imobile a înregistrării de ipotecă și compensarea solidară a cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ra-56/25  
2-13104796-01-2ra-12022025)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil.  
Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

24 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de lichidatorul „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, Grigore Olaru privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 4 ianuarie 2013, SA „Banca de Economii” a depus cerere de chemare în judecată (concretizată la 15 decembrie 2021, f. d. 57-62, Vol.VII) împotriva SRL „NEAOS”, ÎI „ANATALIA CEBOTARI”, SRL”CLASIC SV”, Serghei Tabuica, Andrei Tabuica, Victor Tabuica și Natalia Gonța, solicitând încasarea de la SRL„NEAOS”, în beneficiul SA”Banca de Economii” în proces de lichidare, a datoriei de 779511,19 euro, conform contractului de credit nr.06-06/1/59 din 30 iulie 2009 și a datoriei de 6638107,84 euro conform contractului de credit nr.06-06/1/27 din 31 ianuarie 2011, iar în total a sumei de 7417619,03 euro, inclusiv din costul bunurilor gajate/ipotecate de către terții ipotecari, transmiterea silită în posesia SA „Banca de Economii” în proces de lichidare, în scopul comercializării, a bunurilor gajate/ipotecate de către terții ipotecari conform contractelor:

I - contract de ipotecă nr.06-06/1/58g din 30 iulie 2009 cu acordurile adiționale nr.01 din 12 martie 2010, nr.02 din 3 mai 2010, nr.03 din 7 iunie 2010;

II - contract de gaj nr.06-06/1/58-g1 din 30 iulie 2009 cu acordurile adiționale nr.01 din 12 martie 2010, nr.02 din 3 mai 2010, nr.03 din 7 iunie 2010;

III - contract de gaj nr.06-06/1/58-g2 din 30 iulie 2009 cu acordurile adiționale nr.01 din 12 martie 2010, nr.02 din 3 mai 2010, nr.03 din 7 iunie 2010;

IV - contract de ipotecă nr.06-06/1/58-g3 din 11 mai 2010 cu acordurile adiționale nr.01 din 7 iunie 2010, nr.02 din 4 aprilie 2012;

V - contract de ipotecă următor nr.06-06/1/58-g4 din 4 martie 2010 cu acordurile adiționale nr.01 din 12 martie 2010, nr.02 din 3 mai 2010, nr.03 din 7 iunie 2010, nr.04 din 4 aprilie 2012;

VI - contract de ipotecă nr.06-06/1/58-g5 din 22 septembrie 2010 cu acordul adițional nr.01 din 4 aprilie 2012;

VII - contract de gaj înregistrat viitor nr.06-06/1/58-g7 din 3 martie 2010 cu acordurile adiționale nr.01 din 12 martie 2010, nr.02 din 3 mai 2010, nr.03 din 7 iunie 2010;

VIII - contract de ipotecă nr.06-06/1/58-g8 din 11 mai 2010 cu acordurile adiționale nr.01 din 7 iunie 2010 și nr.02 din 4 aprilie 2012;

IX - contract de gaj înregistrat viitor nr.06-06/1/58-g10 din 7 iunie 2010;

X - contract de gaj înregistrat viitor nr.06-06/1/27-g din 6 mai 2010; evacuarea persoanelor și bunurilor libere de gaj din imobilele transmise; compensarea cheltuielilor de judecată.

2. La 12 decembrie 2012, SRL „NEAOS” a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva SA „Banca de Economii” prin care a solicitat: rezoluțiunea contractelor de împrumut cu nr. 06-06/1/59 din 30 iulie 2009 și nr.06-06/1/27 din 6 mai 2010 încheiate între SRL”NEAOS” și SA”Banca de Economii” filiala nr. 1 Chișinău; declararea nulității clauzelor contractului de împrumut cu nr.06-06/1/59 din 30 iulie 2009; declararea nulității clauzelor contractului de împrumut cu nr.06-06/1/27 din 6 mai 2009; reducerea clauzei penale în baza contractelor de împrumut, deoarece este disproporțională față de împrumutul acordat; compensarea cheltuielilor de judecată.

3. Prin încheierea din 6 iunie 2013 Judecătorei Centru, mun. Chișinău, au fost conexeate într-un singur proces civil cauza nr. 2e-747/13 la acțiunea SRL „NEAOS” împotriva SA „Banca de Economii” cu privire la anularea actelor juridice, cu cauza nr.2-2138/13 la acțiunea SA”Banca de Economii” împotriva SRL „NEAOS”, SRL „CLASIC SV”, Raisa Tabuica, Victor Tabuica, Natalia Gonța, ÎI „ANATALIA CEBOTARI” și SRL „IT Proaces” cu privire la încasarea datoriei, transmiterea silită în posesia băncii în scopul comercializării ulterioare a bunurilor gajate/ipotecate, evacuarea persoanelor și bunurilor libere de gaj din imobilele transmise și încasarea cheltuielilor de judecată.

4. La 5 decembrie 2013, Victor Tabuica și Raisa Tabuica au depus cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva SA „Banca de Economii”, SRL „CLASIC SV” și SRL„NEAOS”, intervenient accesoriu Serghei Tabuica, solicitând recunoașterea încetării contractului de ipoteca nr.06-06/1/58-g din 31 iulie 2009 și a acordurilor adiționale rezultate, radierea din Registru bunurilor imobile a înregistrării de ipotecă și încasarea solidară a cheltuielilor de judecată.

5. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 29 aprilie 2022, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA”Banca de Economii” în proces de lichidare împotriva SRL „Neaos”, ÎI „Anatalia Cibotari” SRL „Clasic SV”, Serghei Tabuica, Andrei Tabuica, Victor Tabuică, Natalia Gonța, cu privire la încasarea sumei și transmiterea silită în scopul

comercializării ulterioare a bunurilor gajate/ipotecate, evacuarea persoanelor și bunurilor libere de gaj din imobilele transmise, compensarea cheltuielilor de judecată; S-a admis parțial excepția de tardivitate formulată de reprezentantul SRL „Neaos”, Oleg Gonța, în partea calculului dobânzii de întârziere. S-a încasat de la SRL „Neaos” în beneficiul SA „Banca de Economii” în proces de lichidare, datoria în baza contractului de credit nr.06-06/1/59 din 30 iulie 2009 în sumă de 89000 euro și dobânda de întârziere de 25965,44 euro; S-a încasat de la SRL „Neaos” în beneficiul SA „Banca de Economii” în proces de lichidare, datoria în baza contractului de credit nr.06-06/1/27 din 6 mai 2010 în sumă de 478100 euro și dobânda de întârziere în mărime de 185840,16 euro; S-au respins pretențiile privind încasarea dobânzii majorate pentru partea creditului neachitat, încasarea penalității pe dobânda neachitată, ca nefondată. S-a dispus transmiterea silită în posesia SA „Banca de Economii” în proces de lichidare, în scopul comercializării ulterioare a bunurilor gajate/ipotecate de către terții ipotecari conform următoarelor contracte: 1- contract de ipotecă nr.06-06/1/58g din 30.07.2009, acordurile adiționale nr.01 din 12.03.2010, nr.02 din 03.05.2010, nr.03 din 07.06.2010, asupra bunurilor imobile: construcție locativă ”C” cu suprafața totală de 191 m.p. din str. Acad. Natalia Gheorghiu,1, mun. Chișinău, ”T” terenul aferent construcției cu suprafața de 0,1027 ha, la valoarea de ipotecă de 2 850 015 lei, încheiat de Tabuica Victor și Tabuica Raisa; 2- contractul de gaj nr.06-06/1/58g1 din 30.07.2009, acordurile adiționale nr.01 din 12.03.2010, nr.02 din 03.05.2010, nr.03 din 07.06.2010, asupra bunurilor mobile: secerătoare de recoltat și treerat, la combina NEW Holland (TC 0580) la valoarea de gaj 195 938 lei, încheiat cu SRL „Clasic SV”; 3-contractul de gaj nr.06-06/1/58-g2 din 30.07.2009 cu acordurile adiționale nr.01 din 12.03.2010, nr.02 din 03.05.2010, nr.03 din 07.06.2010, asupra bunurilor mobile: mijlocului de transport de model ”Claas Tucano 440”, număr de înmatriculare XXX, anul producerii 2009, la valoarea de gaj 2 340 784 lei, încheiat cu SRL „Clasic SV”; 4- contract de ipotecă nr.06-06/1/58-g3 din 11.05.2010 cu acordurile adiționale nr.01 din 07.06.2010, nr.02 din 04.04.2012, asupra bunului imobil: încăpere locativă (apartament cu 2 odăi) cu suprafața totală de 79.90 m.p., amplasat în mun. Chișinău, str. XXX, XX, ap. XX, la valoarea de ipotecă 506 246 lei, încheiat cu Natalia Gonța; 5-contract de ipotecă următor nr 06-06/1/58-g4 din 04.03.2010, acordurile adiționale nr.01 din 12.03.2010, nr.02 din 03.05.2010, nr.03 din 07.06.2010, asupra bunului imobil: ”I” încăpere locativă ”C” (apartament cu 3 odăi) cu suprafața totală de 127 m.p. din mun. Chișinău, str. XXX, XX, ap. XX, la valoarea de ipotecă 685 800 lei, încheiat cu Gonța Natalia; 6-contract de ipotecă nr.06-06/1/58-g5 din 22.09.2010 cu acordul adițional nr. 01 din 04.04.2012, autentificat notarial și înregistrat la OCT Chișinău, asupra bunului imobil ”I” încăpere locativă (apartament cu 3 odăi) cu suprafața totală

de 68,90 m.p., amplasat în or. XX, str. XXX, X, ap.X, la valoarea de ipotecă 247 000 lei, încheiat cu Gonța Natalia; 7-contract de gaj înregistrat viitor nr.06-06/1/58-g7 din 03.03.2010 acordurile adiționale nr.01 din 12.03.2010, nr.02 din 03.05.2010, nr.03 din 07.06.2010, asupra bunurilor mobile: tractor seria 8320R, tractor seria 8345R, tractor seria 8430, combina W550, combina W650, la valoarea de gaj 3 376 500 lei, încheiat cu SRL „Neaos”; 8-contract de ipotecă nr.06-06/1/58-g8 din 11.05.2010 cu acordurile adiționale nr.01 din 07.06.2010 și nr.02 din 04.04.2012 asupra bunului imobil: „încăperi nelocative-loc de parcare nr.147, nr.148, amplasate în mun. Chișinău, str. XXX XX, la valoarea de ipoteca 144 000,00 lei, încheiat cu Gonța Natalia; 9-contract de gaj înregistrat viitor nr.06-06/1/27-g din 06.05.2010, asupra bunurilor mobile: tractor seria 8320R, tractor seria 8345R, tractor seria 8430, combina W550, combina W650, la valoarea de gaj 14 400 000 lei, încheiat cu SRL „Neaos”; 10-contract de gaj înregistrat nr.06-06/1/58-g10 din 07.06.2010 asupra bunurilor mobile: secerătoare VARIO540, lung 5.4.m, anul producerii 2009, n/î XXX; remorca Schneidwerk, anul producerii 2009, n/î XXX, la valoarea de gaj 319 900 lei, încheiat cu ÎI „ANATALIA CEBOTARI”;

S-a dispus evacuarea persoanelor și bunurilor libere de gaj din imobilele transmise; S-a încasat de la SRL „Neaos”, Serghei Tabuica, Andrei Tabuica, Victor Tabuică, Natalia Gonța, ÎI „ANATALIA CEBOTARI”, SRL „Clasic SV”, în mod solidar, în beneficiul SA „Banca de Economii” taxa de stat în mărime de 50000 lei; Cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Neaos” împotriva SA „Banca de Economii” în proces de lichidare cu privire la rezoluțiunea contractelor de credit nr.06-06/1/59 din 30 iulie 2009 și nr.06-06/1/27 din 6 mai 2010, declararea nulității clauzelor contractuale, micșorarea penalităților și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată.

Acțiunea reconvențională a lui Victor Tabuică și Raisa Tabuică, formulate prin intermediul avocatului Mihail Barbaroș, împotriva SA „Banca de Economii” în proces de lichidare, SRL „Clasic SV” și SRL „Neaos”, intervenient accesoriu Sergiu Tabuica, cu privire la recunoașterea încetării contractului de ipoteca nr.06-06/1/58-g din 31.07.2009 și acordurilor adiționale rezultate, radierea din Registrul bunurilor imobile a înregistrării de ipotecă și încasarea solidară a cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată.

6. Prin decizia din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de apel declarată de apelanții Victor Tabuica și Serghei Tabuica, reprezentăți de avocatul Mihail Barbaroș, și cererea de apel declarată de apelanții SRL „NEAOS”, SRL „CLASIC SV”, Natalia Gonța și Andrei Tabuica. S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 aprilie 2022, în partea admiterii cererii de chemare în judecată depusă de SA „Banca de

Economii” în proces de lichidare împotriva SRL „NEAOS”, ÎI „ANATALIA CEBOTARI”, SRL „CLASIC SV”, Serghei Tabuica, Andrei Tabuica, Victor Tabuica și Natalia Gonța privind încasarea sumei și transmiterea silită în scopul comercializării ulterioare a bunurilor gajate/ipotecate, evacuarea persoanelor și bunurilor libere de gaj din imobilele transmise și încasarea cheltuielilor de judecată, și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 aprilie 2019, cu emiterea unei noi hotărâri, sub formă de încheiere după cum urmează: Cererea de chemare în judecată depusă de SA „Banca de Economii” în proces de lichidare împotriva SRL „NEAOS”, ÎI „ANATALIA CEBOTARI”, SRL „CLASIC SV”, Serghei Tabuica, Andrei Tabuica, Victor Tabuica și Natalia Gonța privind încasarea sumei și transmiterea silită în scopul comercializării ulterioare a bunurilor gajate/ipotecate, evacuarea persoanelor și bunurilor libere de gaj din imobilele transmise și încasarea cheltuielilor de judecată, se scoate de pe rol ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită. În rest, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 aprilie 2022, a fost menținută fără modificări.

7. La 29 inuarie 2025 SA „Banca de Economii” a depus recurs împotriva deciziei din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Chișinău.

8. La 16 octombrie 2025 lichidatorul „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, prin intermediul poștei electronice a depus cerere privind accelerarea examinării recursului declarat împotriva deciziei din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Chișinău.

9. În motivarea cererii privind accelerarea examinării cauzei în ordine de recurs, a invocat Hotărârea Comitetului Executiv al Băncii Naționale a Moldovei, prin care s-a hotărât retragerea începând cu 16 octombrie 2015, a licenței de desfășurarea a activităților financiare și inițierea procesului de lichidare silită a „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare.

10. Susține faptul că prin Hotărârea Comitetului Executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 230 din 2 octombrie 2025, s-a prelungit termenul de lichidare a „Banca de Economii” SA în proces de lichidare până la 16 octombrie 2027.

11. Autorul cererii, indică că mijloacele bănești încasate sunt transferate Ministerului Finanțelor în scopul rambursării creditului de urgență față de bugetul de stat. Astfel, solicită accelerarea examinării cauzei în ordine de recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>) din Codul de procedură civilă:

(1<sup>1</sup>) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1<sup>2</sup>) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1<sup>1</sup>) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

13. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

14. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Examinarea unei cauze în recurs într-un termen mai mic de 12 luni de la data înregistrării cererii nu determină, în lipsa unor circumstanțe excepționale, o încălcare a termenului rezonabil, astfel cum este reglementat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

16. Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție, menționează că prezenta cauză a fost repartizată judecătorului raportor Oxana Parfeni la 31 ianuarie 2025 (f. d. 212, vol. IX), ședința de judecată privind examinarea admisibilității recursului declarat de „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare fiind fixată, pentru data de 25 martie 2026.

17. Astfel, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție reține că examinarea recursului nu poate avea loc într-un termen mai scurt, din cauza volumului semnificativ de cauze aflate pe rolul Curții Supreme de Justiție peste 9 000 de dosare, dintre care peste 6 500 sunt cauze civile, unele pendinte începând cu anul 2022, precum și a numărului mare de funcții vacante de judecători. În prezent, în cadrul Curții Supreme de Justiție își desfășoară efectiv activitatea doar 10 judecători din totalul de 20 prevăzut de lege. Aceste circumstanțe obiective

impun stabilirea ședințelor de judecată în funcție de agenda disponibilă a judecătorilor și de realitățile instituționale actuale.

18. Conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Oxana Parfeni are în procedură peste 1 500 cauze civile.

19. Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție, subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursului presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor specializate, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente și legale.

20. Reieșind din materialele prezentei cauze, „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare a declarat recursul la data de 29 ianuarie 2025, fiind stabilită ședința de judecată pentru 25 martie 2026, cel mai apropiat termen posibil, ținându-se cont de volumul de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la numărul efectiv de judecători, timpul necesar pentru studierea dosarului, precum și existența mai multor dosare ce trebuie examinate în regim de urgență și prioritar.

21. În asemenea condiții, durata de examinare a cauzei până la această etapă nu depășește limitele termenului rezonabil, raportat la complexitatea litigiului, la faza procesuală în care se află (recurs), dar și la contextul structural cunoscut al instanței supreme, inclusiv privind resurse umane disponibile.

22. Din considerentele expuse și în lipsa unor circumstanțe obiective care să justifice devansarea examinării cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea formulată de recurentul nu întrunește condițiile prevăzute de lege pentru a fi admisă.

23. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 192 alin. (1<sup>1</sup>), (1<sup>2</sup>), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de lichidatorul „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, Grigore Olaru, privind accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Banca de Economii” în proces de lichidare către SRL „NEAOS”, ÎI „ANATALIA CEBOTARI”, SRL „CLASIC SV”, Serghei Tabuica, Andrei Tabuica, Victor Tabuica și Natalia Gonța privind încasarea sumei și transmiterea

silită în scopul comercializării ulterioare a bunurilor gajate/ipotecate, evacuarea persoanelor și bunurilor libere de gaj din imobilele transmise și încasarea cheltuielilor de judecată, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „NEAOS” către SA „Banca de Economii” în proces de lichidare cu privire la rezoluțiunea contractelor de credit, declararea nulității clauzelor contractuale, micșorarea penalităților și încasarea cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională înaintată de Victor Tabuica și Raisa Tabuica către SA”Banca de Economii” în proces de lichidare, SRL„CLASIC SV”, SRL„NEAOS”, intervenient accesoriu Serghei Tabuica privind recunoașterea încetării contractului de ipotecă nr. 06-06/1/58-g din 31 iulie 2009 și acordurilor adiționale, radierea din Registrul bunurilor imobile a înregistrării de ipotecă și compensarea solidară a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Diana Stănilă