



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind corectarea erorii admise în încheierea din 19 noiembrie 2025 a
Curții Supreme de Justiție

în cauza civilă

Valentina Conoplin împotriva lui Ghenadie Vieru
(obligarea să nu creeze impedimente în utilizarea bunului imobil, evacuarea
bunurilor)

*Dosarul nr. 2ds-17/25
PIGD Nr. 2-22165946-01-2ds-21112025*

Corectarea erorii din oficiu, admisă prin încheiere, în conformitate cu art. 249 din Codul de procedură civilă.

24 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând din oficiu chestiunea cu privire la corectarea greșelii strecurate în încheierea din 19 noiembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 4 noiembrie 2025, avocatul Andrian Cotună, în interesele Valentinei Conoplin a depus o cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, privind strămutarea examinării cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad.

2. Prin încheierea din 19 noiembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de avocatul Andrian Cotună, în interesele Valentinei Conoplin, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

3. După adoptarea încheierii, din oficiu, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a constatat că, la pct. 5 și în partea dispozitivă a încheierii din 19 noiembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a strecurat o eroare privind indicarea deponentului cererii de strămutare.

4. Deoarece eroarea strecurată în încheierea din 19 noiembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție este evidentă, aceasta urmează să fie corectată în ordinea prevăzută de art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 249 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(2) La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

(4) Prevederile prezentului articol sînt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.” „Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Examinând materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în cuprinsul încheierii din 19 noiembrie 2025, s-a admis o eroare materială, la pct. 5 și în partea dispozitivă a încheierii exprimată prin indicarea eronată a deponentului cererii de strămutare, fiind indicat avocatul Anatolie Barbacar, în interesele lui Ghenadie Vieru, pe când urma a fi indicat avocatul Andrian Cotună, în interesele Valentinei Conoplin.

7. Ținând cont de prevederile art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată apreciază necesară corectarea acestei erori materiale prin substituirea formei greșite „avocatul Anatolie Barbacar, în interesele lui Ghenadie Vieru” cu forma corectă „avocatul Andrian Cotună, în interesele Valentinei Conoplin” în conținutul încheierii din 19 noiembrie 2025.

8. În conformitate cu art. 249 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Corectează greșeala admisă în încheierea din 19 noiembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție emisă în cauza civilă, Valentina Conoplin împotriva lui Ghenadie Vieru privind obligarea să nu creeze impedimente în utilizarea bunului imobil, evacuarea bunurilor, prin înlocuirea formei greșite din dispozitiv „avocatul Anatolie Barbacar, în interesele lui Ghenadie Vieru” cu forma corectă „avocatul Andrian Cotună, în interesele Valentinei Conoplin”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat