



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul Stomatologic Municipal de Copii,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Vozian împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul Stomatologic Municipal de Copii cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară, anularea ordinului de sancționare disciplinară sub formă de concediere, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

(Dosarul nr. 2ac-321/25

NR. PIGD 2-23046106-01-2ac-20112025)

Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu cad sub incidența temeiului de drept prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

26 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul Stomatologic Municipal de Copii,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *Judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT:**

1. La 28 martie 2023, Vitalie Vozian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică Centrul Stomatologic Municipal de Copii, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 4 din 29 septembrie 2022, anularea ordinului nr. 6 din 29 decembrie 2022, restabilirea în funcție de medic stomatolog chirurg în cadrul Centrului Stomatologic Municipal de Copii din Chișinău, încasarea salariului mediu pentru perioada de absență forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral cauzat în mărime de 15 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 06 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Vozian.

S-a anulat ordinul nr. 6 din 29 decembrie 2022, emis de Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul Stomatologic Municipal de Copii, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare-concedierea salariatului Vitalie Vozian, ca fiind ilegal.

S-a restabilit Vitalie Vozian, în funcția de medic stomatolog, în cadrul IMSP Centrul Stomatologic Municipal de Copii, începând cu 31 decembrie 2022.

S-a încasat de la Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul Stomatologic Municipal de Copii în beneficiul lui Vitalie Vozian despăgubirea pentru perioada absenței forțate de la muncă din 31 decembrie 2022 până la data de 06 februarie 2024, reieșind din salariul mediu lunar calculat, cu achitarea contribuțiilor obligatorii prevăzute de lege, ce urmează a fi calculate de angajator.

S-a încasat de la Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul Stomatologic Municipal de Copii în beneficiul lui Vitalie Vozian prejudiciul moral în mărime de 12 000 lei.

În rest, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Vozian împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică Centrul Stomatologic Municipal de Copii cu privire la anularea ordinului de sancționare nr. 4 din 29 septembrie 2022, încasarea prejudiciului moral în partea ce excede suma încasată, ca fiind neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 15 februarie 2024, Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul Stomatologic Municipal de Copii a declarat apel.

4. Conform fișei de repartizare repetată a dosarului, la 21 octombrie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Svetlana Vișcu.

5. La 23 octombrie 2024, judecătorul Svetlana Vișcu a formulat declarație de abținere de la examinarea apelului depus de Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul Stomatologic Municipal de Copii împotriva hotărârii din 06 februarie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

6. Prin încheierea din 29 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a admis declarația de abținere formulată de judecătorul Curții de Apel Centru, Svetlana Vișcu, de la examinarea apelului declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul Stomatologic Municipal de Copii împotriva hotărârii din 06 februarie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Vozian împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică Centrul Stomatologic Municipal de Copii cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară, anularea ordinului de sancționare disciplinară sub formă de concediere, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

7. Conform fișei de repartizare repetată a dosarului, la 04 noiembrie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Elena Bolocan.

8. La 19 noiembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul Stomatologic Municipal de Copii, a depus

cerere, solicitând strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată pentru judecarea acesteia în ordine de apel.

9. În susținerea cererii de strămutare, cu trimitere la prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul Stomatologic Municipal de Copii a invocat că imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Curții de Apel Centru este știrbită de calitatea participanților la proces și de circumstanțele cauzei.

10. A menționat că judecătorul Curții de Apel Centru, Svetlana Vișcu a pronunțat hotărârea din 06 februarie 2024, prin care s-a dispus achitarea unor surse bănești considerabile din contul instituției (Statului) în beneficiul lui Vitalie Voșian, pune la îndoială imparțialitatea la examinarea dosarului în cauză în instanța de apel respectivă și își exprimă neîncrederea judecătorilor din Curtea de Apel Centru, având în vedere existența unor circumstanțe care pot afecta obiectivitatea soluționării cauzei civile, instanța în care examinează judecătorul Svetlana Vișcu și alte dosare cu aceiași judecători (colegi de serviciu) care vor examina și prezentul litigiu.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

11. Articolul 32 alin.(1) din Codul de procedură civilă statuează că:

„(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.”

12. Articolul 43 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că:

„ (1) Cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.”

13. Articolul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă statuează că:

„ (2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

14. Articolul art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă indică că:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

15. Articolul 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă remarcă că:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

16. Articolul 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă relevă că:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

(2) În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

(3) Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI:

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

18. Temeiul de strămutare a cauzei reglementat la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. Cât privește calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

19. Completul de judecată constată că argumentele invocate în cerere de către Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul Stomatologic Municipal de Copii, drept temeiuri de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea acesteia în ordine de apel, precum că judecătorul Curții de Apel Centru Svetlana Vișcu, care a pronunțat hotărârea din 06 februarie 2024, fiind contestată cu apel se află spre examinare la Curtea de Apel Centru, examinează alte dosare cu aceiași judecători și poate afecta obiectivitatea soluționării cauzei.

20. În astfel de împrejurări există bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor din cadrul acestei instanțe, la examinarea prezentei cauze, poate

fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, sunt în esență pur declarative, fiind la nivel de suspiciuni în imparțialitate a tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru, deduse conform propriei opinii ale solicitantului, fără prezentarea în acest sens a probelor concludente și pertinente, ce justifică circumstanțele enunțate.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de apel.

22. Mai mult ca atât, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

23. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

24. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

25. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

26. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că temeiurile de strămutare a cauzei invocate de Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul Stomatologic Municipal de Copii nu se încadrează în prevederile de drept indicate la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă la care face referire ultima, respectiv cererea este neîntemeiată. Or, lipsa probelor incontestabile în acest sens, ce ar demonstra direct că nepărtinirea magistraților din cadrul Curții de Apel Centru, în special a judecătorilor care fac parte din completul de judecată implicat nemijlocit la judecarea prezentei

cauzei în ordine de apel, ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, servește temei de respingere a cererii Instituției Medico-Sanitară Publică Centrul Stomatologic Municipal de Copii.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție rezumă că, de altfel, scopul strămutării cauzei, urmărit de Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul Stomatologic Municipal de Copii este unul deghizat de tergiversare nejustificată a procesului și îngreunarea sarcinii de lucru a instanțelor judecătorești.

28. Din considerentele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul Stomatologic Municipal de Copii cu privire la strămurarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei Curții de Apel Centru pentru judecarea acesteia în ordine de apel.

29. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul Stomatologic Municipal de Copii.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Vozian împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul Stomatologic Municipal de Copii cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară, anularea ordinului de sancționare disciplinară sub formă de concediere, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, se transmite pentru examinare în ordine de apel, la Curtea de Apel Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat