



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Stilconstruct”, Societății cu Răspundere Limitată „Ledpark” și Iașiuc Anatolie, privind încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

și la acțiunea reconvențională depusă de Iașiuc Anatolie împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” SA, intervenienți accesorii Societatea Comercială „Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de faliment și Societății cu Răspundere Limitată „Ledpark” cu privire la declararea nulității clauzelor contractuale,

împotriva deciziei din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au respins apelurile declarate de către Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni și de către Iașiuc Anatolie și s-a menținut hotărârea din 16 decembrie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

*(Dosarul nr. 2ra-194/23
PIGD Nr. 2-16150534-01-2ra-03022023)*

Recurs declarat până la 01 septembrie 2023, temeiurile nu se încadrează în art.432 alin.(2)-(4) din Codul de procedură civilă. Recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Lorina Ciubotaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Nelea Budăi, Denis Băbălău, Ina Dutca)

26 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către BC „Moldindconbank” SA,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 martie 2016, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Stilconstruct” SRL, SRL „Ledpark” și Iașciuc Anatalie cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii a invocat că, în temeiul contractului de credit nr.168/3 din 29 noiembrie 2013, BC „Moldindconbank” SA a acordat SC „Stilconstruct” SRL un credit în sumă de 4 200 000,00 de lei, cu termenul final de rambursare la 29 mai 2017.

3. A indicat că întru asigurarea rambursării în termen a creditului, SRL „Ledpark” și Iașciuc Anatalie în calitate de fidejutori, prin contractele de fidejusiune nr.1-F din 29 noiembrie 2013, au garantat executarea în mod solidar și integral a obligației pecuniare a SC „Stilconstruct” SRL de rambursare a creditului, achitarea dobânzii și altor plăți aferente conform contractului de credit nr.168/3 din 29 noiembrie 2013, în cazul în care debitorul nu-și va onora obligațiile de plată.

4. A menționat că debitorul nu și-a onorat obligațiile contractuale privind rambursarea creditului și a dobânzilor pentru utilizare, fapt prin care a încălcat condițiile contractului de credit.

5. A invocat că la 29 februarie 2016, datoria restantă și neachitată de către SC „Stilconstruct” SRL, în baza contractului de credit nr.168/3 din 29 noiembrie 2013, constituia suma de 1 061 668,73 de lei, care este alcătuită din: creditul restant în sumă de 1 008 820,94 de lei; dobânda neachitată în sumă de 37 320,72 de lei; dobânzi suplimentare pentru neplata la scadență a dobânzii în sumă de 1 016,16 de lei și comision în sumă de 14 510,91 de lei.

6. A relatat că la 22 ianuarie 2016 în adresa debitorului SC „Stilconstruct” SRL și a fidejutorilor SRL „Ledpark” și Iașciuc Anatalie, au fost expediate reclamațiile nr.02/3-07-242 și nr.02/3-07-243, prin care li s-a comunicat ultimilor că, creditul va fi declarat scadent anticipat și li s-a propus achitarea benevolă a datoriei, însă cerințele înaintate nu au fost satisfăcute în termen, banca fiind nevoită să declare creditul scadent anticipat cu achitarea dobânzilor aferente.

7. Astfel, prin acțiunea inițială a solicitat BC „Moldindconbank” SA încasarea în mod solidar de la SC „Stilconstruct” SRL, SRL „Ledpark” și Iașiuc Anatalie a datoriei în sumă totală de 1 061 668,73 de lei formată din creditul restant în mărime de 1 008 820,94 de lei, dobânda neachitată în mărime de 37 320,72 de lei, dobânzi suplimentare pentru neplata la scadență a dobânzii în mărime de 1 016,16 de lei și comision în mărime de 14 510,91 de lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 31 851,00 de lei (f.d. 5/7, vol.1).

8. Ulterior, la 29 iulie 2016 BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul SC „Stilconstruct” SRL, din contul SRL „Ledpark” și de la Iașiuc Anatalie a datoriei, conform contractelor de credit nr.167/2 din 29 noiembrie 2013 și nr.168/3 din 29 noiembrie 2013, în sumă totală de 17 843 289,04 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 50 000,00 de lei, și încasarea în mod solidar din contul SC „Stilconstruct” SRL și de la Iașiuc Anatalie a datoriei conform contractelor de credit nr.99/1 din 26 iulie 2010, nr.106/1 din 28 iunie 2012 și nr.86/1 din 04 iunie 2013 în sumă totală de 33 200 704,23 de lei.

9. În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor, reclamanta BC „Moldindconbank” SA a invocat că, potrivit contractului de credit nr.86/1 din 04 iunie 2013, modificat prin acordul adițional nr.1 din 22 octombrie 2014, a acordat SC „Stilconstruct” SRL un credit în sumă de 16 000 000,00 de lei, cu termen final de rambursare la 04 iulie 2016.

10. A remarcat că întru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat, Iașiuc Anatalie în calitate de fidejutor, prin contractul de fidejusiune nr.1-F din 04 iunie 2013, s-a obligat să execute în mod solidar și integral obligația SC „Stilconstruct” SRL de rambursare a creditului, achitarea dobânzilor, precum și a altor plăți aferente conform contractului de credit nr.86/1 din 04 iunie 2013, în cazul în care debitorul nu-și va onora obligațiile de plată.

11. A susținut că potrivit contractului de credit nr.106/1 din 28 iunie 2012, modificat prin acordul adițional nr.1 din 22 octombrie 2014, a acordat SC „Stilconstruct” SRL un credit în sumă de 10 000 000,00 de lei, cu termen final de rambursare până la 28 iulie 2015.

12. A invocat că întru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat, Iașiuc Anatalie în calitate de fidejutor, prin contractul de fidejusiune nr.2-F din 28 iunie 2012, s-a obligat să execute în mod solidar și integral obligația SC „Stilconstruct” SRL de rambursare a creditului, achitarea dobânzilor, precum și a altor plăți aferente conform contractului de credit nr.106/1 din 28 iunie 2012, în cazul în care debitorul nu-și va onora obligațiile de plată.

13. A punctat că potrivit contractului de credit nr.99/1 din 26 iulie 2010, modificat prin acordurile adiționale nr.1 din 27 februarie 2012 și nr.2 din 22

octombrie 2014, i-a acordat SC „Stilconstruct” SRL un credit în sumă de 16 000 000,00 de lei, cu termen final de rambursare până la 26 iulie 2015.

14. A mai menționat că, întru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat, Iașiuc Anatolie în calitate de fidejutor, prin contractul de fidejusiune nr.1-F din 26 iulie 2010, s-a obligat să execute în mod solidar și integral obligația SC „Stilconstruct” SRL de rambursare a creditului, achitarea dobânzilor, precum și a altor plăți aferente conform contractului de credit nr.99/1 din 26 iulie 2010, în cazul în care debitorul nu-și va onora obligațiile de plată.

15. A precizat că conform contractului de credit nr.168/3 din 29 noiembrie 2013, modificat prin acordul adițional nr.1 din 30 septembrie 2014, i-a acordat pârâtei SC „Stilconstruct” SRL un credit în sumă de 4 200 000,00 de lei, cu termenul final de rambursare la 29 mai 2017, iar, potrivit contractului de credit nr.167/2 din 29 noiembrie 2013, modificat prin acordul adițional nr.1 din 22 octombrie 2014, i-a acordat pârâtei un credit în sumă de 10 000 000,00 de lei, cu termenul final de rambursare la 29 noiembrie 2017.

16. A mai susținut că întru asigurarea rambursării în termen a creditelor, SRL „Ledpark” și Iașiuc Anatolie, în calitate de fidejutori prin contractele de fidejusiune nr.1-F din 29 noiembrie 2013, au garantat executarea în mod solidar și integral a obligației SC „Stilconstruct” SRL de rambursare a creditelor, achitarea dobânzilor și altor plăți aferente conform contractelor de credit nr.167/2 și nr.168/3 din 29 noiembrie 2013, în cazul în care debitorul nu-și va onora obligațiile de plată.

17. În acest context a indicat că debitorul nu și-a onorat obligațiile contractuale privind rambursarea creditelor și dobânzilor pentru utilizare, fapt prin care a încălcat flagrant condițiile contractelor de credit.

18. De asemenea a menționat că la 07 iulie 2016 datoria SC „Stilconstruct” SRL constituia:

- în baza contractului de credit nr. 167/2 din 29 noiembrie 2013, suma totală de 13 859 031,33 de lei, formată din: credit în sumă de 9 960 000 de lei, dobândă în mărime de 2 098 196,71 de lei, comision în mărime de 239 770,56 de lei, dobândă suplimentară la dobândă în mărime de 468 133,74 de lei, dobândă suplimentară la credit în mărime de 1 057 112,32 de lei;

- în baza contractului de credit nr. 99/1 din 26 iulie 2010, suma totală de 3 843 380,38 de lei, formată din: credit în sumă de 2 086 427,68 de lei, dobândă în mărime de 444 237,74 de lei, comision în mărime de 382 232,74 de lei, dobândă suplimentară la dobândă în mărime de 105 056,09 de lei, dobândă suplimentară la credit în mărime de 825 426,13 de lei;

- în baza contractului de credit nr. 168/3 din 29 noiembrie 2013, suma totală de 3 984 257, 71 de lei, formată din: credit în sumă de 3 045 386,00 de lei, dobândă în mărime de 641 533,50 de lei, comision în mărime de 100

934,74 lei, dobândă suplimentară la dobândă în mărime de 143 121,75 de lei, dobândă suplimentară la credit în mărime de 53 281,72 de lei;

- în baza contractului de credit nr. 106/1 din 28 iunie 2012, suma totală de 7 421 560,10 de lei, formată din: credit în sumă de 4 340 000,00 de lei, dobândă în mărime de 920 191,16 de lei, comision în mărime de 237 206,14 de lei, dobândă suplimentară la dobândă în mărime de 216 597,80 de lei, dobândă suplimentară la credit în mărime de 1 707 565,00 de lei;

- în baza contractului de credit nr. 86/1 din 04 iunie 2013, suma totală de 21 935 763, 75 de lei, formată din: credit în sumă de 14 660 000,00 lei, dobândă în mărime de 3 088 287,12 de lei, comision în mărime de 383 632,92 de lei, dobândă suplimentară la dobândă în mărime de 689 506,21 de lei, dobândă suplimentară la credit în mărime de 3 114 337,50 de lei.

19. Drept urmare a menționat că datoria debitorului SC „Stilconstruct” SRL pe contractele de credit menționate supra, constituie suma totală de 51 043 993,27 de lei, formată din credit: în sumă de 34 091 813,68 lei, dobândă în sumă de 7 192 446,23 de lei, comision în sumă de 1 343 777,10 de lei, dobândă suplimentară la dobândă în sumă de 1 622 415,59 de lei, dobândă suplimentară la credit în sumă de 6 757 722,67 de lei.

20. A mai susținut că în adresa debitorului SC „Stilconstruct” SRL și a fidejuserilor SRL „Ledpark” și Iașciuc Anatolie au fost expediate reclamațiile nr.1719 și nr.1720 din 10 iunie 2016, prin care li s-a comunicat că creditele vor fi declarate scadente anticipat și propusă achitarea benevolă a întregii datorii, însă cerințele înaintate nu au fost satisfăcute în termen, banca fiind nevoită să declare creditul scadent anticipat cu achitarea dobânzilor aferente (f.d.45-49 vol.1).

21. Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta BC „Moldindconbank” SA a depus mai multe cereri de majorare, concretizare și micșorare a cuantumului pretențiilor din acțiune (f.d.38/39, vol.2; f.d.135/138; 152/155; 234/236, vol.3; f.d.3/5, vol.4), solicitând în final încasarea în beneficiul său a datoriei în sumă totală de 59 229 508,84 de lei, după cum urmează:

- încasarea în mod solidar din contul SC „Stilconstruct” SRL în proces de faliment, din contul SRL „Ledpark” și de la Iașciuc Anatolie a datoriei la plata dobânzii contractuale la credit, dobânzii de întârziere pentru nerestituirea creditului la scadență, penalității pentru neplata la scadență a dobânzii și comisionului conform contractelor de credit nr. 167/2 și nr.168/3 din 29 noiembrie 2013 în sumă de 17 545 360,54 de lei (datorie ce nu include soldul creditelor);

- încasarea în mod solidar din contul SC „Stilconstruct” SRL în proces de faliment și de la Iașciuc Anatolie a datoriei la plata dobânzii la credit, dobânzii de întârziere pentru nerestituirea creditului la scadență, penalității pentru neplata la scadență a dobânzii și comisionului conform contractelor de credit nr. 99/1 din 26 iulie 2010, nr. 106/1 din 28 iunie 2012 și nr. 86/1

din 04 iunie 2013 în sumă de 30 833 009,07 de lei (datorie ce nu include soldul creditelor);

- încasarea de la Iașiuc Anatolie a datoriei la plata soldului creditului potrivit contractului de credit nr. 86/1 din 04 iunie 2013 în mărime de 10 851 139,23 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

22. În motivarea cererilor de majorare, concretizare și micșorare a cuantumului pretențiilor din acțiune, BC „Moldindconbank” SA a invocat că, pe parcursul examinării cauzei, suma datoriei a fost parțial stinsă din mijloacele bănești obținute din valorificarea bunurilor ipotecate comercializate de către lichidatorul SC „Stilconstruct” SRL în cadrul procesului de faliment.

23. A indicat că la 27 septembrie 2021, lichidatorul SC „Stilconstruct” SRL a transferat în contul băncii suma de 9 030 391,04 de lei, în contul stingerii parțiale a creanței față de Bancă, iar prin cererea de micșorare a pretențiilor nr.2-10/3316 din 27 octombrie 2021 și-a diminuat pretențiile proporțional sumei achitate, obținută din vânzarea bunurilor ipotecate.

24. A mai indicat că la 19 noiembrie 2021, lichidatorul SC „Stilconstruct” SRL a achitat în contul stingerii parțiale a datoriei suma de 10 053 959,65 de lei, obținută din vânzarea unor bunuri ipotecate, iar după stingerea parțială, datoria SC „Stilconstruct” SRL, în proces de faliment, la situația din 22 noiembrie 2021, conform contractelor de credit nr.99/1 din 26 iulie 2010, nr.106/1 din 28 iunie 2012, nr.86/1 din 04 iunie 2013, nr.167/2 din 29 noiembrie 2013 și nr.168/3 din 29 noiembrie 2013 constituia în total suma de 59 229 508,84 de lei, dintre care:

- în baza contractului de credit nr.168/3 din 29 noiembrie 2013, datoria totală constituie suma de 3 066 912,18 de lei (compuse din dobânda la credit - 1 037 905,69 de lei, dobânda de întârziere pentru neplata la scadență a creditului în sumă de 1 454 498,39 de lei și penalitate pentru neplata la scadență a dobânzii în sumă de 574 508,10 de lei);

- în baza contractului de credit nr.106/1 din 28 iunie 2012, datoria totală constituie suma de 4 246 132,72 de lei (compusă din: dobânda la credit în sumă de 1 030 906,40 de lei, dobânda de întârziere pentru neplata la scadență a creditului în sumă de 1 955 426,33 de lei, penalitate pentru neplata la scadență a dobânzii în sumă de 764 016,93 de lei, comision în sumă de 495 783,06 de lei);

- în baza contractului de credit nr.99/1 din 26 iulie 2010, datoria totală constituie suma de 2 115 344,82 de lei (compusă din dobândă în sumă de 369 331,49 de lei, dobânda de întârziere pentru neplata la scadență a creditului în sumă de 660 598,35 de lei, penalitate pentru neplata la scadență a dobânzii în sumă de 325 459,55 de lei, comision în sumă de 759 955,43 de lei);

- în baza contractului de credit nr.167/2 din 29 noiembrie 2013, datoria

totală constituie suma de 14 478 448,36 de lei (compusă din credit în sumă de 4 773 868,05 de lei, dobânda în sumă de 4 773 868,05 de lei, dobânda de întârziere pentru neplata la scadență a creditului în sumă de 6 680 123,37 de lei, penalitate pentru neplata la scadență a dobânzii în sumă de 2 526 109,50 de lei, comision în sumă de 498 347,44 de lei);

- în baza contractului de credit nr.86/1 din 04 iunie 2013, datoria totală constituie suma de 35 322 670,76 de lei (compusă din credit în sumă de 10 851 139,23 de lei, dobânda în sumă de 7 086 329,81 de lei, dobânda de întârziere pentru neplata la scadență a creditului în sumă de 12 806 430,00 de lei, penalitate pentru neplata la scadență a dobânzii în sumă de 3 781 415,60 de lei, comision în sumă de 797 356,12 de lei).

25. La 13 iunie 2019, Iașciuc Anatolie a depus acțiune reconvențională împotriva BC „Moldindconbank” SA, intervenienți accesorii SC „Stilconstruct” SRL în proces de faliment și SRL „Ledpark” cu privire la declararea nulității clauzelor contractuale (f.d.194/196, vol.2).

26. În motivarea acțiunii reconvenționale Iașciuc Anatolie a indicat că SC „Stilconstruct” SRL, a încheiat cu BC „Moldindconbank” SA, prin intermediul filialei „Centru”, contractele de credit: nr.99/1 din 26 iulie 2010 în valoare de 16 000 000,00 de lei, scadent la 26 iulie 2015; Nr.106/1 din 28 iunie 2012 în valoare de 10 000 000,00 de lei, scadent la 28 iulie 2015; Nr.86/1 din 04 mai 2013 în valoare de 16 000 000,00 de lei, scadent la 04 iulie 2016; Nr.167/2 din 29 noiembrie 2013 în valoare de 10 000 000,00 de lei, scadent la 26 iulie 2015; Nr.168/3 din 29 noiembrie 2013 în valoare de 4 200 000,00 de lei, scadent la 29 mai 2017.

27. A susținut că potrivit pct.09, Capitolul 11 din contractele de credit menționate, Banca are dreptul de a calcula dobânda, comisionul pentru administrarea și monitorizarea creditului, penalitățile până la executarea integrală a contractului.

28. În acest sens a atras atenția asupra faptului că potrivit art.268 lit.a) din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019), se prescriu în termen de 6 luni acțiunile privind încasarea penalității.

29. Astfel, a susținut că, clauza din contractele menționate privind dreptul băncii de a calcula penalitățile până la executarea integrală a contractului, contravine legii și ordinii publice, iar aceasta duce la nulitatea acestor prevederi contractuale.

30. A mai menționat că BC „Moldindconbank” SA a înaintat în instanța de judecată acțiune civilă, prin care pretinde de la SC „Stilconstruct” SRL și fidejuserii Iașciuc Anatolie și SRL „Ledpark” a penalității pentru o perioadă de la înregistrarea restanțelor și până în martie 2018, adică pe o perioadă de aproximativ 6 ani, iar acest fapt contravine prevederilor legale și ordinii publice, în vederea apărării drepturilor sale, fapt ce a determinat înaintarea prezentei acțiuni reconvenționale.

31. Drept urmare, prin acțiunea reconvențională Iașiuc Anatolie a solicitat declararea nulității clauzei privind dreptul băncii de a calcula penalități până la executarea integrală a contractului de la pct.(09) Capitolul 11 din contractele de credit Nr.99/1 din 26 iulie 2010, Nr.106/1 din 28 iunie 2012, Nr.86/1 din 04 mai 2013, Nr.167/2 din 29 noiembrie 2013 și Nr.168/3 din 29 noiembrie 2013 încheiate între BC „Moldindconbank” SA și SC „Stilconstruct” SRL.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

32. Prin hotărârea din 16 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva SC „Stilconstruct” SRL, în proces de faliment, SRL „Ledpark” și Iașiuc Anatolie cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la Iașiuc Anatolie în beneficiul BC „Moldindconbank” SA datoria solidară la creditul acordat SC „Stilconstruct” SRL în baza contractului de credit nr.86/1 din 04 iunie 2013 în sumă de 10 851 139,23 de lei.

S-a încasat în mod solidar din contul SC „Stilconstruct” SRL în proces de faliment, din contul SRL „Ledpark” și de la Iașiuc Anatolie în beneficiul BC „Moldindconbank” SA, datoria formată în baza contractului de credit nr.167/2 din 29 noiembrie 2013, ce constituie dobânda contractuală în sumă de 4 773 868,05 de lei, comision în sumă de 498 347,44 de lei și penalitate în sumă de 2 526 109,50 de lei, iar în total suma de 7 798 324,99 de lei.

S-a încasat în mod solidar din contul SC „Stilconstruct” SRL în proces de faliment, din contul SRL „Ledpark” și de la Iașiuc Anatolie în beneficiul BC „Moldindconbank” SA, datoria formată în baza contractului de credit nr.168/3 din 29 noiembrie 2013 ce constituie dobânda contractuală în sumă de 1 037 905,69 de lei și penalitate în sumă de 574 508,10 de lei, iar în total suma de 1 612 413,79 de lei.

S-a încasat în mod solidar din contul SC „Stilconstruct” SRL în proces de faliment și de la Iașiuc Anatolie în beneficiul BC „Moldindconbank” SA, datoria formată în baza contractului de credit nr.99/1 din 26 iulie 2010 ce constituie dobânda contractuală în sumă 369 331,49 de lei, comision în sumă de 796 955,43 de lei și penalitate în sumă de 325 459,55 de lei, iar în total suma de 1 491 749,47 de lei.

S-a încasat în mod solidar din contul SC „Stilconstruct” SRL în proces de faliment și de la Anatolie Iașiuc în beneficiul BC „Moldindconbank” SA, datoria formată în baza contractului de credit nr.106/1 din 28 iunie 2012 ce constituie dobânda contractuală în sumă 1 030 906,40 de lei, comision în sumă de 495 783,06 de lei și penalitate în sumă de 764 016,93 de lei, iar în total suma de 2 290 706,39 de lei.

S-a încasat în mod solidar din contul SC „Stilconstruct” SRL în proces de faliment și de la Anatolie Iașciuc în beneficiul BC „Moldindconbank” SA datoria formată în baza contractului de credit nr.86/1 din 04 iunie 2013, ce constituie dobânda contractuală în sumă 7 086 329,81 de lei, comision în sumă de 797 356,12 de lei și penalitatea în sumă de 3 781 415,60 de lei, iar în total suma de 11 665 101,53 de lei. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins, ca neîntemeiată.

S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Anatolie Iașciuc împotriva BC „Moldindconbank” SA, intervenienți accesorii SC „Stilconstruct” SRL, în proces de faliment, și SRL „Ledpark” cu privire la declararea nulității clauzelor contractuale, ca fiind neîntemeiată.”(f.d. 44/44verso; 59/80, vol.4).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

33. La 13 ianuarie 2022, BC „Moldindkombank” SA a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediu Centru, solicitând casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d.47/50, vol.4).

34. La 14 ianuarie 2022, avocații Alexandru Grosu și Victor Brânză, în interesele lui Anatolie Iașciuc și SRL „Ledpark”, au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reconvențională privind declararea nulității clauzelor abuzive să fie admisă, cu declararea nulității clauzelor contractuale privind dreptul băncii de a calcula penalități până la stingerea definitivă a datoriei, și admiterea parțială a cererii de chemare în judecată înaintată de BC „Moldindconbank” SA, cu încasarea datoriei în limita sumei ce nu depășește 15 553 602,04 de lei (f.d. 53/55; 56/58, vol.4)

35. Prin încheierea din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de către BC „Moldindconbank” SA, de către Anatolie Iașciuc și de către SRL „Ledpark”, acordând apelanților un termen de 10 zile din data recepționării încheierii în cauză, pentru lichidarea neajunsurilor (f.d.85/89, vol.4).

36. La 16 mai 2022, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, Anatolie Iașciuc, reprezentat de avocatul Victor Brânză, în vederea executării indicațiilor expuse în încheierea fără curs din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a depus motivarea apelului (f.d.92/96, vol.4).

37. Tot, la 16 mai 2022, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, Anatolie Iașciuc, reprezentat de avocatul Victor Brânză a depus cerere prin care a solicitat dispunerea scutirii de la plata taxei de stat pentru judecarea cererii de apel

depusă de Anatolie Iașciuc (f.d.97/98, vol.4).

38. Prin încheierea din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art.369 alin.(1), lit.a) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Alexandru Grosu în interesele SRL „Ledpark” (f.d.106/109, vol.4).

39. Prin încheierea din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis parțial cererea de scutire de la plata taxei de stat, înaintată de Anatolie Iașciuc, apelantul fiind scutit parțial de la plata taxei de stat; nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Anatolie Iașciuc, fiind acordat apelantului un termen de 10 zile din data recepționării încheierii în cauză, pentru plata taxei de stat în sumă de 18 500 de lei (f.d.110/113, vol.4).

40. La 25 mai 2022, prin intermediul poștei electronice(f.d.116, vol.4), iar la 26 mai 2022, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, BC „Moldindconbank” SA în vederea executării indicațiilor expuse în încheierea fără curs din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a depus motivarea apelului (f.d.117/120; 123/129, vol.4).

41. Prin încheierea din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-au acceptat spre examinare apelurile declarate de către Anatolie Iașciuc și de către BC „Moldindconbank” SA și s-a intentat procedura de apel, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva SC „Stilconstruct” SRL, în proces de faliment, SRL „Ledpark” și Iașciuc Anatolie cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de Iașciuc Anatolie împotriva BC „Moldindconbank” SA, intervenienți accesorii SC „Stilconstruct” SRL, în proces de faliment și SRL „Ledpark” cu privire la declararea nulității clauzelor contractuale (f.d.134, vol.4).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

42. Prin decizia din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins apelurile declarate de către BC „Moldindconbank” SA și de către Anatolie Iașciuc și s-a menținut hotărârea din 16 decembrie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru (f.d.157; 158/182, vol.4).

43. Pentru a decide astfel, instanța de apel analizând prevederile art.195, art.196 alin. (3), art.199 alin.(1) art.206 alin.(1), art.512 alin.(1), art.513 alin.(1) și art.514, art.572 alin.(1) și (2), art. 666 alin. (1), art.668 alin. (1), art.867, art.871 alin.(1), art.1236 alin.(1) din Codul civil (în redacția de până la 01.03.2019), în coraport cu probatoriul administrat la dosarul cauzei a conchis că concluzia primei instanței, privind admiterea parțială a cererii de chemare în judecată și respingerea acțiunii reconvenționale este una justă și întemeiată.

44. Or, din suportul probator administrat la dosar, instanța de apel a constatat că, BC „Moldindconbank” SA a acordat SC „Stilconstruct” SRL 5

(cinci) credite în valoarea totală de 56 200 000 de lei, cu dobândă anuală de 14,5-16,5 % și comision de administrare de 0,13 % lunar din suma creditelor acordate.

45. Instanța de apel a notat că, potrivit conținutului actelor de verificare reciprocă a datoriilor la 31 octombrie 2015, semnate între banca reclamantă și pârâta SC „Stilconstruct” SRL, datoria la creditele acordate constituia:

- în baza contractului de credit nr.99/1 din 26 iulie 2010, datoria la soldul creditului constituia 2 086 427,68 de lei, dobânda contractuală în mărime de 208 442,70 de lei, comision în mărime de 210 588,47 lei și penalitate în mărime de 326 465,79 de lei;

- în baza contractului nr.106/1 din 28 iunie 2012, datoria la soldul creditului constituia 4 340 000 lei, dobânda contractuală în mărime de 429 710,96 de lei, comision în mărime de 129 928,77 de lei și penalitate în mărime de 669 771,68 de lei;

- în baza contractului nr.86/1 din 04.06.2013 datoria la soldul creditului constituia 14 660 000 de lei, dobânda contractuală în mărime de 1 438 133,42 de lei, comision în mărime de 207 886,02 de lei și penalitate în mărime de 775 820,93 de lei;

- în baza contractului nr.167/2 din 29 noiembrie 2013, datoria la soldul creditului constituia 9 960 000 de lei, dobânda contractuală în mărime de 977 082,74 de lei, comision în mărime de 129 928,77 de lei și penalitatea în mărime de 313 813,86 de lei (f.d.147-149, vol.1).

46. A mai reținut instanța de apel că, prin hotărârea din 24 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a constatat insolabilitatea SC „Stilconstruct” SRL și s-a intentat procedura de insolabilitate în privința acesteia (f.d.189, vol.2).

47. La fel, instanța de apel a stabilit că, potrivit calculului prezentat de către BC „Moldindconbank” SA privind datoriile acumulate de societatea pârâta SC „Stilconstruct” SRL, la 24 iulie 2018 (data intentării procesului de insolabilitate față de debitor) datoria totală constituia 78 313 340,73 de lei formată din:

1) în baza contractului de credit nr. 168/3 din 29 noiembrie 2013, restanța la credit în sumă de 3 045 386,00 de lei, dobânda contractuală în mărime de 1 474 794,26 de lei, dobânda de întârziere pentru nerestituirea creditului la scadență în mărime de 1 944 988,08 de lei, penalitate pentru neplata la scadență a dobânzii în mărime de 779 415,63 de lei, comision în mărime de 209 172,65 de lei și taxa de stat cu alte cheltuieli de urmărire în justiție în sumă de 64 499,00 de lei, iar în total 7 518 255,62 de lei;

2) în baza contractului de credit nr. 106/1 din 28 iunie 2012, restanța la credit în sumă de 863 627,68 de lei, dobânda contractuală în mărime de 1 030 906,40 de lei, dobânda de întârziere pentru nerestituirea creditului la scadență în sumă de 1 955 426,33 de lei, penalitate pentru neplata la scadență

a dobânzii în sumă de 764 016,93 de lei și comision în sumă de 495 783,06 de lei, iar în total 5 109 760,40 de lei;

3) în baza contractului de credit nr. 99/1 din 26 iulie 2010, restanța la credit 0 lei, dobândă contractuală în mărime de 369 331,49 de lei, dobânda de întârziere pentru nerestituirea creditului la scadență în mărime de 660 598,35 de lei, penalitate pentru neplata la scadență a dobânzii în mărime de 325 459,55 de lei și comision în mărime de 759 955,43 de lei, iar în total 2 115 344,82 de lei;

4) în baza contractului de credit nr.167/2 din 29 noiembrie 2013, restanța la credit în sumă de 9 960 000 de lei, dobândă contractuală în mărime de 4 773 868,05 de lei, dobânda de întârziere pentru nerestituirea creditului la scadență în mărime de 6 680 123,37 de lei, penalitate pentru neplata la scadență a dobânzii în mărime de 2 526 109,50 de lei și comision în mărime de 498 347,44 de lei, iar în total 24 438 448,36 de lei;

5) în baza contractului de credit nr. 86/1 din 04 iunie 2013, restanța la credit în sumă de 14 660 000 de lei, dobândă contractuală în mărime de 7 086 329,81 de lei, dobânda de întârziere pentru nerestituirea creditului la scadență în sumă de 12 806 430,00 de lei, penalitate pentru neplata la scadență a dobânzii în mărime de 3 781 415,60 de lei și comision în mărime de 797 356,12 de lei, iar în total 39 131 531,53 de lei (f.d.139, 156 vol.3).

48. În această ordine de idei, instanța de apel a reținut că, prin încheierea din 24 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial contestația BC „Moldindconbank” SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor SC „Stilconstruct” SRL și s-a validat Banca în calitate de creditor garantat cu creanța în sumă de 33 738 730,86 de lei și ca creditor chirografar de rangul V, cu suma de 4 261 269,14 de lei. S-a modificat tabelul definitiv al creanțelor SC „Stilconstruct” SRL prin majorarea sumei creanței BC „Moldindconbank” SA admisă în tabel ca creanță garantată de la suma de 31 866 905,04 de lei la suma de 33 738 730,86 de lei. S-a explicat BC „Moldindconbank” SA că, sumele solicitate prin cererea de validare a creanțelor ce depășesc aceste sume, urmează să fie confirmate prin hotărârea instanței de judecată pe rolul cărora se află aceste litigii (f.d.2 vol.4).

49. Subsecvent a menționat că, în cadrul examinării cauzei în fond, lichidatorul SC „Stilconstruct” SRL, în proces de faliment și Iașiuc Anatolie, au recunoscut datoria la soldul creditului nerambursat în sumă de 28 529 013,68 de lei, iar, încheierea din 24 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru nu se contestă în partea validării creanței în cuantumul respectiv, prin urmare fiind aplicabile prevederile art.123 alin.(6) din Codul de procedură civilă.

50. A mai notat instanța de apel că, SC „Stilconstruct” SRL a garantat executarea creanței asumate față de BC „Moldindconbank” SA, rezultată din contractele de credit nr.99/1 din 26 iulie 2010, nr.106/1 din 28 iunie 2012, nr.86/1 din 04 iunie 2013, nr.167/2 din 29 noiembrie 2013 și nr.168/3 din 29 noiembrie 2013 inclusiv prin dreptul de ipotecă și gaj, instituit de debitorul

ipotecar/gajist SC „Stilconstruct” SRL. Iar, pe parcursul examinării cauzei, ca urmare a valorificării masei debitoriale, la 27 septembrie 2021 și 19 noiembrie 2021, creanța BC „Moldindconbank” SA a fost stinsă parțial, SC „Stilconstruct” SRL achitând în contul datoriei sumele de 9 030 391,04 de lei și 10 053 989,65 de lei (f.d.237, vol.3; f.d.6, vol.4).

51. În virtutea acestui fapt instanța de apel a constatat că, creanța Băncii față de SC „Stilconstruct” SRL, ce rezultă din contractele de credit a fost diminuată cu suma de 19 084 380,69 de lei, suma finală a soldului creditului micșorându-se de la suma de 28 529 013,68 de lei, la suma de 10 851 139,23 de lei, fiind stins integral soldul creditelor pe contractele nr.168/3 din 29 noiembrie 2013, nr.106/1 din 28 iunie 2012, nr.167/2 din 29 noiembrie 2017 și parțial pe contractul de credit nr.86/1 din 04 iunie 2013, precum și au fost achitate parțial plățile aferente contractului de credit nr.168/3 din 29 noiembrie 2013 (f.d.238 vol.3, f.d.7 vol.4).

52. Subsecvent, instanța de apel a reținut că potrivit calculului prezentat de BC „Moldindconbank” SA privind datoriile nerambursate de SC „Stilconstruct” SRL, la 22 noiembrie 2021 datoria totală constituia suma de 59 229 508,84 de lei formată din:

1) în baza contractului de credit nr. 168/3 din 29 noiembrie 2013, soldul creditului 0 lei, dobândă contractuală în mărime de 1 037 905,69 de lei, dobânda de întârziere pentru nerestituirea creditului la scadență în mărime de 1 454 498,39 de lei, penalitate pentru neplata la scadență a dobânzii în mărime de 574 508,10 de lei, iar în total 3 066 912,18 de lei;

2) în baza contractului de credit nr. 106/1 din 28 iunie 2012 soldul creditului 0 lei, dobândă contractuală în mărime de 1 030 906,40 de lei, dobânda de întârziere pentru nerestituirea creditului la scadență în mărime de 1 955 426,33 de lei, penalitate pentru neplata la scadență a dobânzii în mărime de 764 016,93 de lei și comision în mărime de 495 783,06 de lei, iar în total 4 246 132,72 de lei;

3) în baza contractului de credit nr.99/1 din 26 iulie 2010, soldul creditului 0 lei, dobândă contractuală în mărime de 369 331,49 de lei, dobânda de întârziere pentru nerestituirea creditului la scadență în mărime de 660 598,35 de lei, penalitate pentru neplata la scadență a dobânzii în mărime de 325 459,55 de lei și comision în mărime de 759 955,43 de lei, iar în total 2 115 344,82 de lei;

4) în baza contractului de credit nr. 167/2 din 29 noiembrie 2013 soldul creditului 0 lei, dobândă contractuală în mărime de 4 773 868,05 de lei, dobânda de întârziere pentru nerestituirea creditului la scadență în mărime de 6 680 123,37 de lei, penalitate pentru neplata la scadență a dobânzii în mărime de 2 526 109,50 de lei și comision în mărime de 498 347,44 de lei, iar în total 14 478 448,36 de lei;

5) în baza contractului de credit nr. 86/1 din 04 iunie 2013 restanța la credit în sumă de 10 851 139,23 de lei, dobândă contractuală în mărime de 7 086 329,81 de lei, dobânda de întârziere pentru nerestituirea creditului la

scadență în mărime de 12 806 430,00 de lei, penalitate pentru neplata la scadență a dobânzii în mărime de 3 781 415,60 de lei și comision în mărime de 797 356,12 de lei, iar în total 35 322 670,76 de lei (f.d.139, 156 vol.3).

53. În continuare cu referire la prevederile art.1240 alin.(1) din Codul civil, instanța de apel în sensul normei enunțate a reținut că prin contractele de fidejusiune nr.1-F din 26 iulie 2010, nr.2-F din 28 iunie 2012 și nr.1-F din 04 iunie 2013, Anatolie Iașciuc s-a obligat să răspundă solidar față de BC „Moldindconbank” SA pentru executarea totală a obligației SC „Stilconstruct” SRL de rambursare a creditului, dobânzii și altor plăți aferente conform contractelor de credit nr.99/1 din 26 iulie 2010, nr.106/1 din 28 iunie 2012 și nr.86/1 din 04 iunie 2013, iar prin contractele de fidejusiune nr.1-F din 29 noiembrie 2013, SRL „Ledpark” și Anatolie Iașciuc, s-au obligat să răspundă solidar față de Bancă pentru executarea totală a obligației debitorului de rambursare a creditelor, dobânzii și altor plăți aferente conform contractelor de credit nr.167/2 și nr.168/3 din 29 noiembrie 2013.

54. În acest context, instanța de apel a conchis că, prima instanță corect a reținut că, la caz, BC „Moldindconbank” SA este în drept de a pretinde încasarea creanței sale în mod solidar, din contul debitorului insolubil SC „Stilconstruct” SRL, precum și din contul fidejuserilor SRL „Ledpark” și Iașciuc Anatolie, în corespundere cu normele juridice prevăzute la art.1146 alin.(1) și (2) și art.1156 alin.(1) din Codul civil.

55. În susținerea acestei poziții, instanța de apel a subliniat că, prin prisma prevederilor art.533 din Codul civil, creditorul poate pretinde executarea obligației, la latitudinea sa, de la oricare din debitori, în parte sau în întregime. Până la executarea întregii prestații, rămân obligați toți debitorii.

56. La fel, instanța de apel a relevat că, în conformitate cu prevederile art.46 alin.(1) din Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, creditorul căruia, pentru aceeași prestație, îi sânt datori debitori solidari, poate cere oricărui dintre ei achitarea întregii sume pe care acesta o datorează la momentul intentării procesului de insolabilitate.

57. Drept urmare, având în vedere că, prin încheierea din 24 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a validat BC „Moldindconbank” SA în calitate de creditor garantat cu creanța deținută față de SC „Stilconstruct” SRL în sumă de 33 738 730,86 de lei, care include soldul creditului nerambursat în baza contractului de credit nr.86/1 din 04 iunie 2013, necontestat și recunoscut de debitorii pârâți în sumă de 10 851 139,23 de lei, instanța de apel a ajuns la concluzia că prima instanță corect a considerat necesar de a admite pretenția privind încasarea de la Anatolie Iașciuc a datoriei în cuantum de 10 851 139,23 de lei.

58. În continuare, instanța de apel analizând prevederile art.1237 alin.(1), art.1238 Cod civil, precum și conținutul contractelor de credit nr.99/1 din 26 iulie 2010, nr.106/1 din 28 iunie 2012, nr.86/1 din 04 iunie 2013, nr.167/2 din 29 noiembrie 2013 și nr.168/3 din 29 noiembrie 2013, în temeiul cărora banca

a formulat prezenta acțiune, a constatat că rata dobânzii la credit este flotantă și la data semnării contractelor constituie 14,5-16,5% anual.

59. La fel, instanța de apel constatată că, conform pct. 10.11 din contractele de credit enunțate supra, debitorul s-a obligat să plătească Băncii comision în mărime de 0,13% lunar din suma creditelor acordate pentru administrarea creditului. Comisionul urmează a fi achitat de către debitor conform periodicității de plată a dobânzilor prevăzute în cap.6 p.5 al prezentului contract. Calcularea comisionului de administrare se efectuează din numărul de facto al zilelor trecute, începând cu data încheierii contractului de credit, reieșind din numărul de 365 zile ale anului (366 în cazul anilor bisecți). Comisionul de administrare se calculează până la data achitării integrale a tuturor datoriilor eferente contractului de credit indiferent de faptul, dacă achitarea a fost efectuată de către debitor benevol sau în baza deciziei instanței judecătorești competente.

60. În acest context, instanța de apel a relevat că, potrivit calculului datoriilor SC „Stilconstruct” SRL, la data de 24 iulie 2018 (în momentul intentării procesului de insolabilitate), debitorul a acumulat o datorie față de BC „Moldindconbank” SA la plata dobânzii contractuale pe toate cinci contracte în sumă totală de 14 735 230,01 de lei și un comision de administrare în sumă totală de 2 760 614,70 de lei (f.d.156 vol.3), care la data de 27 septembrie 2021, a fost stinsă parțial pe contractul nr.168/3 din 29 noiembrie 2013, în sumă de 646 066,22 de lei, datoria nestinsă la dobânda contractuală constituind suma totală de 14 298 341,44 de lei și comision de administrare în sumă totală de 2 551 442,05 de lei (f.d.8, vol.4), care urmează a fi încasate în mod solidar de la SC „Stilconstruct” SRL în proces de faliment și Iașciuc Anatolie, pe toate cele cinci contracte de credit, SRL „Ledpark” fiind ținută să execute această obligație doar în baza contractelor de credit nr.167/2 și nr.168/3 din 29 noiembrie 2013.

61. În continuare, instanța de apel analizând prevederile art.1243 alin.(1) din Codul civil, cât și prevederile art. 624 alin.(1) din Codul civil, a constatat că, prin clauza contractuală prevăzută de către părți la pct.17 din contractele de credit nr.86/1 din 04 iunie 203 și nr.167/2 și nr.168/3 din 29 noiembrie 2013, pentru neachitarea dobânzii aferente creditului la scadență, debitorul va plăti Băncii o penalitate în mărime de 0,1 % din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

62. Potrivit pct.16 din contractul de credit nr.106/1 din 28 iunie 2012, pentru neplata la scadență a sumelor datorate pe credit și dobânda potrivit prezentului contract, debitorul va plăti Băncii o penalitate în mărime de 0,1% de la suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere.

63. Potrivit pct.16 din contractul de credit nr.99/1 din 26 iulie 2010, pentru neplata la scadență a sumelor datorate pe credit, pe dobândă, comisioanelor calculate conform cap.10 p.10, p.11, p.12, p.13, potrivit prezentului contract,

debitorul va plăti băncii o penalitate în mărime de 0,1% de la suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere.

64. În virtutea acestor fapte, instanța de apel a reținut că, potrivit calculului datoriilor nerambursate din 22 noiembrie 2021, pentru neachitarea la scadență a dobânzii, SC „Stilconstruct” SRL a acumulat o datorie la plata penalității pe toate cele cinci contracte în sumă de 7 971 509,68 de lei (f.d.8, vol.4).

65. În aceste circumstanțe, instanța de apel a notat că, prin acțiunea reconvențională, precum și în cererea de apel, Anatolie Iașciuc a invocat că, BC „Moldindconbank” SA, a calculat penalități peste termenul de 180 zile, contrar prevederilor legale stipulate la art.268 lit.a) din Codul civil.

66. Cu referire la norma juridică invocată de apelant, instanța de apel a relevat că, potrivit art.268 lit.a) din Codul civil, se prescriu în termen de 6 luni acțiunile privind încasarea penalității.

67. În acest sens, instanța de apel a menționat că, termenul de 6 luni prevăzut de art.268 lit.a) din Codul civil este un termen special, care exceptă de la intervalul de timp general de 3 ani prevăzut de art.267 din Codul civil, și prin urmare, dreptul BC „Moldindconbank” SA în interiorul căruia ultima a fost în drept să calculeze penalități, este de 6 luni.

68. Astfel, la caz, instanța de apel, aplicând prevederile art.272 alin.(1) art.277 alin.(1) lit.b) din Codul, a punctat că cursul prescripției extinctive se întrerupe în legătură cu efectuarea de către pârât a acțiunilor, din care rezultă că recunoaște acțiunea și anume: achitarea de către debitor sau cu acordul creditorului de o altă persoană a sumei datoriei de bază și/sau penalităților, achitarea procentelor din datoria de bază; cererea debitorului de amânarea sau eșalonarea datoriei, diferite scrisori conținând intenția de achitare datoriei etc.

69. La acest capitol, instanța de apel a considerat necesar de a menționa că, potrivit actului de verificare reciprocă a datoriilor, la data de 31 octombrie 2015, pârâta SC „Stilconstruct” SRL a recunoscut datoria acumulată față de BC „Moldindconbank” SA în baza contractelor de credit nr.99/1 din 26 iulie 2010, nr.106/1 din 28 iunie 2012, nr.86/1 din 04 iunie 2013, nr.167/2 din 29 noiembrie 2013, a plăților aferente, inclusiv penalități (f.d.147/149, vol.1).

70. Subsecvent, instanța de apel a învederat că, potrivit cărții contului nr.411.1 și Actului de verificare, prezentate de lichidatorul SC „Stilconstruct” SRL, se denotă că, în perioada anilor 2011 - 27 decembrie 2017, entitatea debitoare a efectuat plăți în sensul stingerii datoriei acumulate față de BC „Moldindconbank” SA, înregistrând o datorie în mărime de 54 106 451,00 de lei, care include soldul creditelor și plățile aferente (f.d.164/213, vol.3).

71. Drept urmare, ținând cont de faptul că, SC „Stilconstruct” SRL nu a rambursat în termen sumele datorate la credit, dobânda, comisioanele, iar cursul prescripției extinctive s-a întrerupt ca urmare a recunoașterii datoriei, instanța de apel a conchis că prima instanța corect a concluzionat că, pretenția BC „Moldindconbank” SA cu privire la încasarea în mod solidar de la SC

„Stilconstruct” SRL, în proces de faliment, Anatalie Iașciuc și SRL „Ledpark”, a penalității în sumă totală de 7 971 509,68 de lei este întemeiată, iar argumentele invocate de către apelantul/pârât Anatolie Iașciuc în acest sens fiind lipsite de suport juridic.

72. Totodată, instanța de apel a considerat necesar de a remarca că în concordanță cu norma juridică înserată la art.1161 alin. (1) și (2) din Codul civil, fidejutorul care a executat obligația principală, se subrogă în drepturile pe care creditorul le avea contra debitorului. Transmiterea dreptului de creanță nu se poate efectua în dauna creditorului. Excepțiile debitorului principal bazate pe relația dintre el și fidejutor rămân neatinse. După ce fidejutorul execută obligația, creditorul este obligat să-i remită documentele care atestă creanța împotriva debitorului, precum și drepturile care garantează această creanță.

73. A mai constatat instanța de apel că prevederi similare sânt incluse și la art.142 alin.(2) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, în conformitate cu care, debitorii solidari și fidejutorul pot înainta creanțele pe care aceștia ar putea să le aibă din executarea creanțelor creditorului pe viitor față de debitorul aflat în proces de insolvență numai dacă creditorul nu a înaintat creanțele sale în procesul de insolvență.

74. Astfel, cu referire la cazul dedus judecării, instanța de apel a constatat că, SRL „Ledpark” și-a asumat răspundere solidară față de BC „Moldindconbank” SA, pentru obligațiile asumate de SC „Stilconstruct” SRL în baza contractelor de credit nr.167/2 și nr.168/3 din 29 noiembrie 2013, iar Anatolie Iașciuc și-a asumat obligațiunea de a răspunde solidar, atât în temeiul acestor contracte de credit, cât și în temeiul contractelor de credit nr.99/1 din 26 iulie 2010, nr. 106/1 din 28 iunie 2012 și nr.86/1 din 04 iunie 2013, motiv din care suma datoriei pretinse de reclamantă din contul debitorilor fiind diferită.

75. În continuare, instanța de apel a menționat că, reieșind din prevederile legale statuate la art.1158 din Codul civil, rezultă că în situația în care fidejutorii SRL „Ledpark” și Anatolie Iașciuc vor achita datoria acumulată de SC „Stilconstruct” SRL, aceștia vor subroga Banca în drepturi, preluând rolul de creditor în raport cu debitorul insolvent, având dreptul de regres față de acesta și dreptul de a înlocui creditorul BC „Moldindconbank” SA în tabelul creanțelor, devenind noul creditor față de SC „Stilconstruct” SRL.

76. În aceste circumstanțe, instanța de apel a conchis că argumentele potrivit cărora sânt justificate pretențiile Băncii ce se limitează în suma de 40 200 752,08 de lei cu reducerea plăților făcute în folosul BC „Moldindconbank” SA după această dată în sumă de 24 647 150,04 de lei, nu pot fi reținute.

77. La fel, instanța de apel a reținut că potrivit raportului de evaluare nr.1 din 15 iulie 2019, întocmit de SRL „Mava Invest”, datoria SC „Stilconstruct” SRL față de BC „Moldindconbank” SA la data de 19 noiembrie 2015

constituia suma de 34 512 131,75 de lei și nu 40 200 752,08 de lei (f.d.9-24 vol.3).

78. Subsecvent, instanța de apel a precizat că, ratele la creditele acordate în baza contractelor de credit nr.86/1 din 04 iunie 2013, nr.167/2 și nr.168/3 din 29 noiembrie 2013 au devenit scadente la 04 iulie 2016, la 29 mai 2017 și respectiv la data de 29 noiembrie 2017.

79. La cest capitol, instanța de apel analizând actele anexate la materialele cauzei a constatat că, la 19 noiembrie 2015, au fost încheiate contracte de vânzare a bunurilor gajate, iar sumele rezultate din comercializarea bunurilor grevate au fost transferate în sensul stingerii datoriilor SC „Stilconstruct” SRL, iar la 08 aprilie 2016 contractele respective au fost rezoluționate, părțile revenind la poziția inițială, datoria fiind recalculată (f.d.59, 111/112, vol.3).

80. La caz, instanța de apel a reținut că, la 24 iulie 2018, în privința debitorului SC „Stilconstruct” SRL a fost intentat procesul de insolvență, datoria acesteia față de BC „Moldindconbank” SA fiind calculată până la această dată, SC „Stilconstruct” SRL neonorându-și obligația de a rambursa creditele acordate de BC „Moldindconbank” SA până la 19 noiembrie 2015.

81. La fel, instanța de apel a stabilit că nefiind de acord cu calculul datoriei la contractele de credit prezentat de către banca creditor, Anatolie Iașciuc a solicitat efectuarea expertizei financiar-bancare, iar ulterior a expertizei suplimentare.

82. În acest sens, instanța de apel a relevat că, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.98-118 din 28 ianuarie 2019, întocmit de Centrul Național de Expertiză Judiciară, suma restantă a SC „Stilconstruct” SRL față de BC „Moldindconbank” SA în baza contractelor de credit constituie 2 086 427,70 de lei, soldul creditului restant la data de 07 iulie 2016, obținut în baza contractului nr. 99/1 din 26 iulie 2010 constituie suma de 16 000 000,00 de lei; 863 627,68 de lei soldul creditului restant la data de 28 februarie 2018, obținut în baza contractului nr. 106/1 din 28 iunie 2012, în sumă de 10 000 000,00 de lei; 14 660 000,00 de lei soldul creditului restant la data de 28 februarie 2018, obținut în baza contractului de credit nr. 86/1 din 04 iunie 2013 în mărime de 16 000 000,00 de lei; 9 960 000,00 de lei soldul creditului restant la data de 28 februarie 2018, obținut în baza contractului de credit nr. 167/2 din 29 noiembrie 2013 în sumă de 10 000 000,00 de lei; 2 045 386,00 de lei soldul creditului restant la data de 28 februarie 2018, obținut în baza contractului de credit 168/3 din 29 noiembrie 2013 în mărime de 4 200 000,00 de lei.

83. A mai reținut, instanța de apel că potrivit aceluiași Raport, suma restantă a SC „Stilconstruct” SRL față de BC „Moldindconbank” SA privind dobânda contractată la creditul bancar obținut în baza contractelor de credit constituie: 444 237,74 de lei, soldul dobânzii restante la data de 07 iulie 2016, calculate la creditul obținut în baza contractului nr.99/1 din 26 iulie 2010 în mărime de 16 000 000,00 de lei; suma de 974 296,98 de lei dobânda restantă

la data de 28 februarie 2018, calculată la creditul obținut în baza contractului nr.106/1 din 28 iunie 2012 în sumă de 10 000 000,00 lei; suma de 6 125 397,41 de lei dobânda restantă la data de 28 februarie 2018, calculată la creditul obținut în baza contractului de credit nr.86/1 din 04 iunie 2013 în mărime de 16 000 000,00 de lei; suma de 3 899 269,87 de lei, soldul dobânzii restante la data de 28 februarie 2018, calculate la creditul obținut în baza contractului nr.167/2 din 29 noiembrie 2013, în sumă de 10 000 000,00 de lei; suma de 1 217 830,66 de lei, soldul dobânzii restante la data de 28 februarie 2018, calculate la creditul obținut în baza contractului de credit nr.168/3 din 29 noiembrie 2013 în mărime de 4 200 000,00 de lei;

84. La fel, instanța de apel a stabilit că suma restantă a comisionului neachitat la creditul bancar obținut în baza contractelor de credit constituie: 382 232,74 de lei la data de 07 iulie 2016, calculate la creditul obținut în baza contractului nr.99/1 din 26 iulie 2010 în mărime de 16 000 000,00 de lei; suma de 433 810,06 de lei soldul comisionului restant la data de 28 februarie 2018, calculat la creditul obținut în baza contractului nr.106/1 din 28 iunie 2012 în sumă de 10 000 000,00 de lei; suma de 698 199,32 de lei, soldul comisionului restant la data de 28 februarie 2018, calculat la creditul obținut în baza contractului nr. 86/1 din 04 iunie 2013 în mărime de 16 000 000,00 de lei; suma de 436 374,44 de lei soldul comisionului restant la data de 28 februarie 2018, calculat la creditul obținut în baza contractului nr. 167/2 din 29 noiembrie 2013 în sumă de 10 000 000,00 lei; suma de 183 144,16 de lei soldul comisionului restant la data 28 februarie 2018, calculat la creditul obținut în baza contractului de credit nr. 168/3 din 29 noiembrie 2013 în mărime de 4 200 000,00 de lei.

85. Cu privire la calculul dobânzii de întârziere pentru neonorarea obligațiilor pecuniare asumate de SC „Stilconstruct” SRL în baza contractelor de credit nr. 99/1 din 26 iulie 2010, nr.106/1 din 28 iunie 2012, nr.86/1 din 04 iunie 2013, nr.167/2 din 29 noiembrie 2013 și nr.168/3 din 29 noiembrie 2013, instanța de apel a constatat că a fost efectuat fără aplicarea termenului de 6 luni determinat prin art.268 lit. a) din Codul civil, care indică asupra unor termene speciale de prescripție extinctivă, restanța dobânzii de întârziere pentru neplata la scadență a creditelor bancare constituind: 303 819,21 de lei, soldul la data de 07 iulie 2016 a dobânzii de întârziere pentru neplata la scadență a creditului restant, obținut în baza contractului nr. 99/1 din 26 iulie 2010 în mărime de 16 000 000,00 de lei; 937 513,40 de lei, soldul la data de 28 februarie 2018 a dobânzii de întârziere pentru neplata la scadență a creditului restant, obținut în baza contractului nr.106/1 din 28 iunie 2012 în sumă de 10 000 000,00 de lei; 2 702 941,25 de lei, soldul la data de 28 februarie 2018 a dobânzii de întârziere pentru neplata la scadență a creditului restant, obținut în baza contractului nr.86/1 din 04 iunie 2013 în mărime de 16 000 000,00 de lei; 1 793 844,13 de lei, soldul la data de 28 februarie 2018 a dobânzii de întârziere pentru neplata la scadență a creditului restant, obținut în baza contractului nr.167/2 din 29 noiembrie 2013 în sumă de 10 000 000,00

de lei; 558 460,98 de lei, soldul la data de 28 februarier 2018 a dobânzii de întârziere pentru neplata la scadență a creditului restant, obținut în baza contractului nr.168/3 din 29 noiembrie 2013 în mărime de 4 200 000,00 de lei.

86. În acest sens, instanța de apel a reiterat poziția primei instanțe potrivit căreia, calcularea penalităților pentru neplata la scadență a dobânzii la creditele alocate SC „Stilconstruct” SRL în baza contractelor de credit nr. 99/1 din 26 iulie 2010, nr.106/1 din 28 iunie 2012, nr. 86/1 din 04 iunie 2013, nr.167/2 din 29 noiembrie 2013 și nr.168/3 din 29 noiembrie 2013, este neîntemeiată și în contradicție cu prevederile art.619 alin. (4) din Codul Civil, care prevede expres că, dobânzile de întârziere nu se aplică la dobânzi (f.d.152-175 vol.2).

87. Or, ca urmare a efectuării expertizei suplimentare, prin Raportul de expertiză judiciară nr.1187-1213 din 17 iunie 2020, întocmit de Centrul Național de Expertiză Judiciară, s-a stabilit că:

1) datoria formată în baza contractului nr. 99/1 din 26 iulie 2010 constituie: 303 819,21 de lei - soldul dobânzii suplimentare la creditul restant; 369 331,49 de lei - soldul dobânzii restante; 696 798,63 de lei - soldul comisioanelor neachitate.

2) datoria la creditul obținut în baza contractului de credit nr. 106/1 din 28 iunie 2012 constituie: 863 627,68 de lei - soldul creditului restant; 937 513,40 de lei - penalitate pentru neplata la scadență a creditului; 974 296,98 lei - dobânda restantă; 433 810,06 de lei - soldul comisionului restant.

3) datoria acumulată în baza contractului nr. 86/1 din 04 iunie 2013 constituie: 14 660 000,00 de lei - soldul creditului restant; 6 125 397,41 de lei - dobânda restantă; 698 199,32 de lei - soldul comisionului restant; 2 702 941,25 de lei - penalitate pentru neplata la scadență a creditului.

4) datoria în baza contractului nr. 167/2 din 29.11.2013 constituie: - 9 960 000,00 de lei - soldul creditului restant; 4 121 009,90 de lei - dobânda restantă; 436 374,44 de lei - soldul comisionului restant; 1 793 844,13 de lei - penalitate pentru neplata la scadență a creditului.

5) datoria în baza contractului nr. 168/3 din 29 noiembrie 2013 constituie: 3 045 386,00 de lei - soldul creditului restant; 1 275 175,47 de lei - dobânda restantă; 183 144,16 de lei - soldul comisionului restant; 558 460,98 de lei penalitate pentru neplata la scadență a creditului.

88. La acest capitol instanța de apel a reținut că data stopării calculării restanțelor la creditele bancare obținute de SC „Stilconstruct” SRL în baza contractelor nr.99/1 din 26 iulie 2010; nr. 106/1 28 iunie 2012; nr. 86/1 din 04 iunie 2013; nr.167/2 din 29 noiembrie 2013 și nr.168/3 din 29 noiembrie 2013, este data înregistrării de către Bancă a acțiunilor de comercializare a bunurilor gajate - data de 19 noiembrie 2015, iar datoria restantă a SC „Stilconstruct” SRL, la dobânda contractată, la creditele bancare obținute în

baza contractelor de credit existente la data de 28 februarie 2018 constituia la creditul obținut în baza contractului nr. 99/1 din 26 iulie 2010 - 369 331,49 de lei, în baza contractului de credit nr.106/1 din 28 iunie 2012 - 974 296,98 de lei, la creditul obținut în baza contractului nr. 86/1 din 04 iunie 2013 - 6 125 397,41 de lei, la creditul obținut în baza contractului nr.167/2 din 29 noiembrie 2013 - 4 121 009,90 de lei, la creditul obținut în baza contractului nr.168/3 din 29 noiembrie 2013 - 1 275 175,47 de lei.

89. Astfel, instanța de apel cu referire la penalitatea pentru neachitarea dobânzii contractuale, expertul nu a constatat datorii ale SC „Stilconstruct” SRL față de BC „Moldindconbank” SA, or, conform prevederilor art.619 alin.(4) din Codul civil, dobânzile de întârziere nu se aplică la dobânzi.

90. În aceeași ordine de idei, instanța de apel a notat că potrivit aceluiași raport de expertiză, datoria SC „Stilconstruct” SRL față de BC „Moldindconbank” SA la plata comisionului pentru creditul obținut în baza contractului nr. 168/3 din 29 noiembrie 2013, la 28 februarie 2018 constituia suma de 183 144,16 de lei, această restanță fiind calculată reieșind din prevederile contractului de credit nr.168/3 din 29 noiembrie 2013, încheiat între BC „Moldindconbank” SA și SC „Stilconstruct” SRL, potrivit căruia, plata comisionului în mărime de 0,13 % se efectuează lunar din suma creditului acordat, începând cu data încheierii contractului și până la data achitării integrale a tuturor datoriilor (f.d.87/110, Vol.3).

91. În contextul celor enunțate, instanța de apel reținut că, în cadrul examinării cauzei în fond, atât reclamanta, cât și pârâtul Iașiuc Anatolie au obiectat în conformitate cu prevederile art.158 alin.(5) din Codul de procedură civilă, împotriva rapoartelor de expertiză judiciară nr.98-118 din 28 ianuarie 2019 și nr.1187-1213 din 17 ianuarie 2020 întocmite de Centrul Național de Expertiză Judiciară, expert judiciar Nenița Ion, fiind dispusă audierea expertului judiciar în ședință de judecată.

92. Or, potrivit declarațiilor expertului judiciar Nenița Ion în cadrul ședinței de judecată, la întocmirea rapoartelor de expertiză nu a fost modificat temeiul legal, obiectul expertizării. Penalitatea a fost calculată pentru 6 luni, fără a se lua în considerație întreruperea termenului de prescripție prin recunoașterea datoriei, semnarea actelor de verificare, iar dobânda de întârziere a fost calculată pentru toată perioada.

93. La fel, instanța de apel a constatat că expertul a explicat că, BC „Moldindconbank” SA a încasat penalități în sumă de 215 888,71 de lei, contrar prevederilor art.619 alin.(4) din Codul civil, sumele extrase de Bancă din contul SC „Stilconstruct” SRL fiind reflectate în datele reclamantei, fiind luate în considerație la întocmirea rapoartelor de expertiză.

94. Subsecvent, instanța de apel a reținut că, expertul judiciar a explicat că, în tabelul nr.2 pag.12 a raportului de expertiză nr.1187-1213 din 17 iunie 2020, s-a indicat datoria totală de 21 596 010,49 de lei pe toate contractele de credit, la data de 19 noiembrie 2015. După înstrăinarea bunurilor ipotecate la

19 noiembrie 2015, a fost stopat calculul datoriei la credite, dar după anularea actelor a fost recalculat, crescând astfel datoria la soldul creditelor (f.d.38-39 vol.4).

95. În această ordine de idei, instanța de apel a constatat că, prin rapoartele de expertiză judiciară nr.98-118 din 28 ianuarie 2019 și nr.1187-1213 din 17 iunie 2020, întocmite de Centrul Național de Expertiză Judiciară, datoria SC „Stilconstruct” SRL a fost calculată până la 28 februarie 2018, reclamanta pretinzând încasarea datoriei acumulate până la data de 24 iulie 2018, când a fost intentat procesul de insolvență față de debitor.

96. A mai conchis instanța de apel că BC „Moldindconbank” SA pretinde penalitatea pentru neplata la scadență a dobânzii contractuale conform art.624 din Codul civil și dobânda de întârziere pentru nerestituirea creditului la scadență conform art.619 din Codul civil, însă prin raporturile de expertiză s-a indicat că, dobânda calculată la dobândă este contrară prevederilor art.619 alin.(4) din Codul civil. De asemenea, a fost calculată o penalitate pentru 6 luni fără, a se lua în considerare întreruperea termenului de prescripție prin recunoașterea datoriei.

97. În aceste circumstanțe, instanța de apel a constatat cu certitudine că, debitorii sânt ținuți să achite băncii creditoare, datoria acumulată la soldul creditului, dobânda contractuală, comision și penalitate, potrivit calculului din 22 noiembrie 2021.

98. Cât privește capătul de cerere privind dobânda de întârziere, în sumă totală de 23 557 076,44 de lei, instanța de apel a subliniat că potrivit art.942 alin. (4) din Codul civil, în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere.

99. Astfel, cu referire la cazul dedus judecării, instanța de apel a constatat că, prin prezenta acțiune, BC „Moldindconbank” SA a pretins încasarea penalității în sumă totală de 7 971 509,68 de lei și a dobânzii de întârziere în sumă totală de 23 557 076,44 de lei.

100. În acest context, ținând cont de faptul că, prima instanță a conchis asupra temeiniciei pretenției reclamantei/apelantei privind încasarea penalității în sumă totală de 7 971 509,68 de lei, calculată conform pct.16 și 17 din contractele de credit, precum și luând în considerare faptul că SC „Stilconstruct” SRL a achitat în beneficiul BC „Moldindconbank” SA dobânda, comisioane și penalități în sumă totală de 62 101 364,15 de lei, fapt ce se denotă din conținutul cărții contului nr.411.1 și ordinelor de plată din 27 septembrie 2021 și 19 noiembrie 2021, instanța de apel a constatat că prima instanță corect a concluzionat de a respinge pretenția privind încasarea în mod solidar a dobânzii de întârziere în sumă totală de 23 557 076,44 de lei, aceasta fiind una neîntemeiată.

101. În partea ce ține de revendicările lui Anatolie Iașciuc din acțiunea reconvențională, instanța de apel a remarcat că între BC „Moldindconbank” SA și SC „Stilconstruct” SRL au fost încheiate contractele de credit nr.99/1 din 26 iulie 2010, nr.106/1 din 28 iunie 2012, nr.86/1 din 04 iunie 2013, nr.167/2 din 29 noiembrie 2013 și nr.168/3 din 29 noiembrie 2013. Iar, potrivit pct. (09) Capitol. 11 din aceste contracte de credit menționate supra, părțile au stabilit că, Banca are dreptul de a calcula dobânda, comisionul pentru administrarea și monitorizarea creditului, penalitățile până la executarea integrală a contractului.

102. La acest capitol instanța de apel a reținut că Anatolie Iașciuc a solicitat declararea nulității clauzei contractuale (09) din Capitolul 11 a contractelor de credit nr.99/1 din 26 iulie 2010, nr.106/1 din 28 iunie 2012, nr.86/1 din 04 iunie 2013, nr.167/2 din 29 noiembrie 2013 și nr.168/3 din 29 noiembrie 2013, a invocat prevederile art. 268 lit. a) din Codul civil, potrivit căruia, se prescriu în termen de 6 luni acțiunile privind încasarea penalității.

103. În aceste circumstanțe, instanța de apel a precizat că, prescripția extinctivă se răsfrânge asupra posibilității apărute a unei persoane fizice sau juridice de a-și apăra dreptul încălcat pe calea acțiunii civile. Prescripția extinctivă este termenul, la expirarea căruia în cazul în care acțiunea n-a fost înaintată, se stinge dreptul civil, apărut în urma litigiului. Expirarea prescripției extinctive nu duce la încetarea a dreptului subiectiv civil încălcat, dar stinge dreptul subiectiv civil la apărare pe calea acțiunii civile.

104. În virtutea acestui fapt, instanța de apel a ținut să sublinieze că, clauza (09) de la Capitolul 11 din contractele de credit, privind dreptul Băncii de a calcula dobânda, comisionul pentru administrarea și monitorizarea creditului, penalitățile până la executarea integrală a contractului, nu contravine art.268 lit. a) din Codul civil, deoarece această normă stabilește termenul pentru apărarea dreptului pe calea acțiunii în justiție a persoanei, dreptul căreia a fost încălcat, dar nu interzice creditorului de a calcula și solicita penalitate până la executarea integrală a contractului, la caz fiind aplicabile prevederile art.1243 din Codul civil, care prevede expres dreptul creditorului de a pretinde plata unor penalități de întârziere în modul și în mărimea prevăzută de contract, în cazul neexecutării de către debitor la scadență a obligației de restituire a creditului, precum și a obligațiilor de plată a dobânzii și a altor sume aferente, iar art.624 alin.(1) din Codul civil, prevede dreptul părților de a evalua anticipat prejudiciul, în cazul neexecutării obligației de către debitor.

105. Sintetizând cele expuse supra, instanța de apel a ajuns la concluzia că, prima instanța a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a oferit apreciere justă probelor administrate și a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele formulate de către apelanți în cererile de apel urmează a fi apreciate critic, acestea purtând un caracter declarativ, fiind combătute prin actele cauzei, și ne fiind în măsură de a combate constatările instanței de judecată, motiv din care, cererile de apel

declarate de BC „Moldindconbank” SA și de Anatolie Iașciuc urmează a fi respinse, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

106. La 24 ianuarie 2023, prin intermediul oficiului poștal (f.d.197, vol.4), BC „Moldindconbank” SA, a declarat recurs împotriva deciziei din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii apelului declarat de BC „Moldindconbank” SA și casarea hotărârii din 16 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea respingerii pretențiilor BC „Moldindconbak” SA privind încasarea dobânzii de întârziere pentru nerestituirea creditului la scadență calculată conform contractelor de credit nr.99/1 din 26 iulie 2010, nr. 106/1 din 28 iunie 2012, nr. 86/1 din 04 iunie 2013, nr.167/2 din 29 noiembrie 2013, nr.168/3 din 29 noiembrie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată și să fie dispusă încasarea în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a datoriei compusă din dobânda de întârziere pentru nerestituirea creditului la scadență, după cum urmează:

- A încasa în beneficiul BC „Moldindconbank” SA în mod solidar de la SRL „Stilconstruct”, în proces de faliment, SRL „Ledpark” și Anatolie Iașciuc conform contractelor de credit nr.167/2 din 29 noiembrie 2013 și nr.168/3 din 29 noiembrie 2013 a sumei în mărime de 8 134 621,76 de lei (deoarece fidejusal SRL „Ledpark” a garantat executarea solidară doar a acestor 2 contracte de credit);

- A încasa în beneficiul BC „Moldindconbank” SA în mod solidar de la SRL „Stilconstruct”, în proces de faliment, și Anatolie Iașciuc conform contractelor de credit nr.99/1 din 26 iulie 2010, nr. 106/1 din 28 iunie 2012, nr. 86/1 din 04 iunie 2013 a sumei în mărime de 15 422 454,68 de lei;

- A încasa în beneficiul BC „Moldindconbank” SA în mod solidar din contul SRL „Stilconstruct”, în proces de faliment, Iașciuc Anatolie și SRL „Ledpark” a taxei de stat în mărime de 37 500 de lei achitată la depunerea cererii de apel;

- A încasa în beneficiul BC ”Moldindconbank” S.A. în mod solidar din contul SRL „Stilconstruct”, în proces de faliment, Anatolie Iașciuc și SRL „Ledpark” a taxei de stat în mărime de 25 000,00 de lei achitată la depunerea cererii de recurs.

SOLICITAREA RECURENTEI

107. În susținerea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și instanța de apel, suplimentar invocându-se că decizia Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată și ilegală, deoarece a fost adoptată cu încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material și a normelor de drept procedural, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, sau

a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, astfel, admitând interpretarea în mod eronat legea, iar, erorile comise în decizie, au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, ceea ce, în temeiul art.432 alin. (2) lit.a), b), c) și alin. (4) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023), servește drept temei de declarare a recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

108. Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

109. În conformitate cu prevederile art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

110. Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

111. Recursul declarat de către BC „Moldindconbank” SA, a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii nr. 246 din 31 iulie 2023 și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

112. Art. 434 al Codului de procedură civilă prevede următoarele:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

113. Art. 433 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1).”

114. Art. 432 alin. (2), lit. a), c) și d) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța de judecată:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.”

115. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

116. Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 27 octombrie 2022 (f.d. 157, vol.4).

117. Copia deciziei integrale din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a expediat participanților la proces, prin intermediul poștei electronice, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.183, vol.4).

118. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus de către BC „Moldindconbank” SA, la 24 ianuarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, se consideră depus în termenul stabilit de lege.

119. La 03 februarie 2023, Curtea Supremă de Justiție Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul oficiului poștal, a expediat în adresa intimaților, copia recursului declarat de către BC „Moldindconbank” SA, împotriva deciziei din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 201, Vol.4).

120. Deși, la 15 februarie 2023, SC „Stilconstruct” SRL, în proces de faliment, a recepționat copia recursului declarat de către BC „Moldindconbank” SA, împotriva deciziei din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.203, Vol.4), acesta nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință, prin care să-și expună opinia referitor la recursul de către BC „Moldindconbank” SA. Iar, corespondența menționată expediată în adresa intimaților STL „Ledpark” și Anatolie Iașciuc au fost returnate în adresa Curții Supreme de Justiție, de către oficiul poștal, cu mențiunea „nereclamate” (f.d.204/207, Vol.4).

121. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă (în redacția în vigoare la data depunerii cererii de recurs).

122. În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, cererea de recurs se consideră

inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

123. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data declarării recursului.

124. Din analiza recursului declarat, rezultă că, BC „Moldindconbank” SA a invocat temei de admisibilitate prevederile art. 432 alin.(2) lit. a), c) și d) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data de 24 ianuarie 2023 (f.d.197, Vol.4).

125. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reținând că recurenta a făcut trimitere la temeiul de drept prevăzut de art.432 alin.(2) lit. a), c) și d) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului (*a se vedea pct.114*), nu a stabilit că instanța de apel, aplicând normele respective, ar fi extins norma juridică dincolo de ipotezele la care se aplică sau invers.

126. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând din oficiu, existența altor circumstanțelor expuse în art.432 alin.(2) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursurilor (*a se vedea pct.114*), nu le-a stabilit.

127. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând din oficiu, existența altor circumstanțelor expuse în art.432 alin.(3) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursurilor (*a se vedea pct.115*), nu le-a stabilit.

128. Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

129. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând din oficiu, existența circumstanțelor expuse în art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă (*a se vedea pct.116*), nu a depistat.

130. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

131. Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

132. În speță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursurile în cauză conțin obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

133. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

134. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de BC „Moldindconbank” SA, nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

135. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către BC „Moldindconbank” SA, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare, este inadmisibil.

136. Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1), (2), art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art.440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul declarat de către Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, împotriva deciziei din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat