



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

Societatea cu Răspundere Limitată „Miaco-Lux” împotriva Societății cu Răspundere
Limitată „Agro Domain Group”

(eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale din 12 septembrie 2024)

(Dosarul nr. 2ac-325/25

NR. PIGD 2-24114364-01-2ac-21112025)

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă.

26 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agro Domain Group” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 9 octombrie 2024 Societatea cu Răspundere Limitată „Miaco-Lux” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agro Domain Group” cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale din 12 septembrie 2024.

2. Prin încheierea din 11 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă cererea înaintată de către societatea „Miaco-Lux” și respectiv, eliberat titlu executoriu pentru hotărârea arbitrală adoptată de Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova a Asociației de Arbitraj din Republica Moldova, în dosarul nr. 2-01/2023 din 12 septembrie 2024.

3. La 26 noiembrie 2024 Societatea cu Răspundere Limitată „Agro Domain Group” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. La 19 noiembrie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Agro Domain Group” a depus cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, privind strămutarea examinării cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad.

5. În argumentarea cererii a indicat că, în perioada recentă, în perimetrul Curții de Apel Chișinău au avut loc incidente, manifestații și blocaje temporare, care au necesitat intervenția organelor de poliție și au perturbat funcționarea normală a instanței. Aceste situații ar crea un risc real de perturbare a ședințelor, inclusiv a celor desfășurate în lipsa participanților, generând o imposibilitate obiectivă de a asigura un cadru securizat și neîntrerupt pentru examinarea cauzei.

6. A susținut că orice incident care afectează accesul în instituție, ordinea publică sau continuitatea activității judiciare ar putea compromite examinarea cauzei în condiții de normalitate. Aceste circumstanțe ar afecta atât părțile, cât și personalul instanței și buna funcționare a instituției, ceea ce justifică intervenția instanței supreme conform art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există motive pentru măsuri de securitate publică.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

8. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

9. Art. 61 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. (3) Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de pînă la 50 de unități convenționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Completul de judecată punctează că temeiurile invocate, prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, se referă la împrejurări de natură excepțională, demonstrate prin elemente obiective, care pot justifica înlăturarea instanței sesizate în cazul existenței unor suspiciuni rezonabile privind lipsa de nepărtinire.

11. Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agro Domain Group” cu privire la strămutarea cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea ca neîntemeiată, din motivele ce succed.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză civilă se află în procedura Curții de Apel Centru, drept urmare a cererii de recurs depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Agro Domain Group”.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

14. Raportând cele enunțate supra la circumstanțele cauzei, Completul de judecată apreciază ca fiind neîntemeiate motivele invocate în cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agro Domain Group”, precum că există motive pentru măsuri de securitate publică, întrucât aceste motive au un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă.

15. În aceste circumstanțe, Completul de judecată constată că motivele invocate, circumscrise pretensei existențe a unor riscuri privind ordinea și securitatea publică, nu întrunesc standardul de gravitate și relevanță necesar pentru a justifica strămutarea cauzei. Argumentele expuse sunt de natură vădit formală și denotă o conduită procesuală orientată spre tergiversarea soluționării litigiului. În atare situație, instanța de judecată este ținută de obligația de a sancționa orice manifestare de abuz de drept procesual, în conformitate cu principiul bunei-credințe procesuale și exigențele unui proces echitabil.

16. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agro Domain Group” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza urmând a fi restituită la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

17. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. e), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agro Domain Group”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, Societatea cu Răspundere Limitată „Miaco-Lux” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agro Domain Group” cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale din 12 septembrie 2024, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat