



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

privind admiterea recursului

în cauza civilă

Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Cooperativei de Construcție
a Locuințelor nr. 107 și Ludmilei Șornic
(încasarea datoriei pentru consumul energiei termice)

și

Ludmila Șornic împotriva Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, intervenienți
accesorii SRL „Infobon” și Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 107
(obligarea recalculării datoriei la agentul termic și excluderea plății pentru
acest serviciu pe viitor)

împotriva deciziei din 29 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2ra-435/24

NR. PIGD 2-21066436-01-2ra-03052024)

Omisiunea determinării corecte a calității participanților la proces.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Cușnir)
Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, V. Mihaila, A. Braga)

26 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 4 mai 2021, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 107 și Ludmilei Șornic, privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice acumulată până în luna martie 2021 în sumă de 10194,36 lei. Reclamanta susține că datoria în cauză s-a format urmare a neachitării de către locatarii blocului a prestației de alimentare cu energie termică realizată de către CCL nr. 107 ca serviciu de gospodărie comunală. Prin cererea de chemare în judecată a solicitat încasarea din contul Ludmilei Șornic în beneficiul CCL nr. 107 a datoriei pentru consumul energiei și din contul Ludmilei Șornic în beneficiul SA „Termoelectrica” a cheltuielilor de judecată.

2. Pe de altă parte, Ludmila Șornic, reprezentată de avocata Ina Pușcaș, a depus la 13 mai 2021 o cerere de chemare în judecată împotriva SA „Termoelectrica”, intervenienți accesorii SRL „Infobon” și CCL nr. 107, privind obligarea recalculării datoriei la agentul termic și excluderea plății pentru acest serviciu pe viitor.

În motivarea cererii de chemare în judecată au indicat că din septembrie 2019, imobilul este debransat de la rețeaua centralizată de încălzire, iar din octombrie 2019, Ludmila Șornic de serviciul de încălzire nu se folosește și pentru acest serviciu nu achită.

După deconectare, Ludmila Șornic s-ar fi adresat de câteva ori cu cereri către SA „Termoelectrica” prin care au solicitat recalculul plății din motivul neutilizării serviciului. La fel, Ludmila Șornic a solicitat constituirea unei comisii în vederea examinării imobilului și constatării dacă apartamentul său este conectat la rețeaua de energie termică și dacă sunt pierderi a agentului termic, însă nu a primit vreun răspuns la această cerință.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 11 mai 2022 s-au conexas într-un singur proces civil ambele cauze.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

4. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Centru din 27 decembrie 2022 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” și a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Șornic. S-a obligat SA „Termoelectrica” de a efectua recalculul plății la serviciul de încălzire pentru apartamentul ****, conform legislației în vigoare, începând cu 1 octombrie 2019. La fel, din contul SA „Termoelectrica” în beneficiul Ludmilei Șornic au fost încasate cheltuielile de judecată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

5. La 26 ianuarie 2023, SA „Termoelectrica” a depus o cerere de apel împotriva hotărârii din 27 decembrie 2022 prin care a solicitat casarea acesteia.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

6. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2023 a fost respins apelul SA „Termoelectrica” și menținută hotărârea din 27 decembrie 2022.

7. În motivarea deciziei, instanța de apel a reținut că atât în instanța de fond, cât și în cererea de apel, SA „Termoelectrica” nu a negat faptul debransării apartamentului litigios de la sistemul centralizat de încălzire, dar a susținut că Șornic Ludmila nu a respectat în totalitate condițiile de debransare a apartamentului de la sistemul centralizat de încălzire, prezentând lista incompletă de acorduri ale tuturor locatarilor din blocul locativ situat ***** și astfel este ținută să achite datoria la serviciile – încălzire.

8. SA „Termoelectrica” refuză să efectueze modificările în contractul enunțat, fiind invocat faptul că SA „Termoelectrica” va efectua modificările de rigoare doar în cazul în care va fi prezentat suplimentar acordul în scris al tuturor proprietarilor de apartamente în cadrul blocului locativ, responsabil asupra veridicității listelor și semnăturilor fiind CCL nr. 107.

9. Curtea de Apel Chișinău a indicat că nu au fost prezentate probe din care să rezulte că Șornic Ludmila pentru încălcarea prevederilor alin. (8) al art. 42 din Legea cu privire la energia termică și promovarea cogenerării nr. 92 din 29.05.2014 a fost sancționată în conformitate cu prevederile legale pentru acest gen de încălcare sau că i s-ar fi interzis debransarea de la sistemul central de alimentare cu energie termică, în contextul în care s-a invocat că lipsesc semnăturile tuturor locatarilor blocului locativ din *****.

10. Instanța de apel a notat că în cazul în care nu s-au întreprins măsuri în vederea obligării consumatorului la respectarea întocmai a condițiilor legate obținerea permisului/autorizării privind deconectările individuale ale unor apartamente sau ale unor părți de apartamente situate în blocurile de locuit de la sistemul centralizat de

alimentare cu energie termică, iar deconectarea instalației de utilizare a energiei termice de la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică a fost deja efectuată, facturarea și plata pentru energia termică se va face conform unui regulament aprobat de Guvern, la caz, Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002.

11. Deci, în contextul în care SA „Termoelectrica” refuză să semneze actul trilateral, să modifice contractul nr. 107 din 04.11.2004, încheiat între SA „Termocom”, în calitate de furnizor și CCL nr. 107 în calitate de consumator, cu privire la livrarea energiei termice în apă caldă, pe faptul debransării de la sistemul centralizat de încălzire, cu instalarea sistemului autonom de încălzire cu gaze naturale în apartamentul *****, iar potrivit pct. 82 din Regulamentul cu privire la furnizarea și utilizarea energiei termice, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 434 din 09 aprilie 1998, energia termică livrată consumatorilor se facturează de furnizori, de regulă, lunar, pe baza măsurării energiei termice consumate și taxa de putere termică se facturează la puterea termică maximă contractată, se desprinde concluzia că gestionarul CCL nr. 107 este nevoit să prezinte către compania care asigură calculul și facturarea lunară a serviciilor de alimentare cu energie termică – SRL „Infobon” datele cu privire la facturarea serviciului – încălzire, la locul de consum - apartamentul nr. 32 din *****.

12. Curtea de Apel Centru a notat că anume SA „Termoelectrica” urmează să efectueze recalcularea datoriei la agentul termic, deoarece acest fapt ce se deduce din stipulările pct. 64 subpct. 9 al Hotărârii ANRE nr. 23 din 26.01.2017 cu privire la aprobarea Regulamentului privind furnizarea energiei termice, potrivit căruia furnizorul are dreptul să recalculeze consumul de energie termică.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

13. La 5 aprilie 2024, SA „Termoelectrica” a depus o cerere de recurs împotriva deciziei din 29 noiembrie 2023 prin care a solicitat casarea acesteia și a hotărârii din 27 decembrie 2022 cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” și cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Șornic să fie respinsă.

14. În motivarea recursului a indicat că SA „Termoelectrica” nu este parte la contract și nu participă în procesul de prestare a serviciilor de intermediar la decontări. Prestator de servicii și beneficiar al plăților încasate de la plătitori este gestionarul blocului – CCL nr. 107.

15. Referitor la procedura de debransare, recurenta a indicat că pentru a fi considerată procedura de debransare ca fiind legală, urmează să întrunească un șir de

condiții. Însă, contrar condițiilor stabilite, deconectarea de la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică a fost efectuată de Ludmila Șornic cu încălcări.

16. Recurenta consideră că instanțele inferioare nu au examinat dacă au fost sau nu respectate condițiile de deconectare stabilite. La concret, indică că furnizorul est eîn imposibilitate de a efectua modificări la contractul nr. 107 încheiat cu CCL nr. 107 din motiv că nu ar fi prezentat un înscris care ar reflecta acordul tuturor locatarilor și respectiv nu poate fi considerată ca fiind respectată condiția stabilită de actul normativ.

17. În acest sens, SA „Termoelectrica” a invocat în calitate de temeieri ale recursului prevederile art. 432 lit. a) și e) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art. 429 din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.”

19. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

20. Art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

21. Art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța, după ce judecă recursul, este în drept: c) să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.”

22. Art. 4 din Codul de procedură civilă:

„Sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sînt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi

juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii”.

23. Art. 183 alin. (1), alin. (2) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce primește cererea de chemare în judecată, judecătorul pregătește cauza pentru dezbateri judiciare, pentru a asigura judecarea ei justă și promptă.

(2) Pregătirea pentru dezbateri judiciară este obligatorie pentru orice cauză civilă și are ca scop:

a) precizarea legii care urmează a fi aplicată și determinarea raporturilor juridice dintre părți”.

24. Art. 7 alin. (4), alin. (5) din Codul civil:

„(4) În cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel. (5) În situațiile prevăzute la alin.(4), dispozițiile legii noi se aplică modalităților de exercitare a drepturilor sau de executare a obligațiilor, precum și de înstrăinare, preluare, transformare sau de stingere a acestora. De asemenea, dacă legea nouă nu prevede altfel, clauzele unui act juridic încheiat anterior intrării în vigoare a legii noi contrare dispozițiilor ei imperative sînt, de la această dată, lipsite de orice efect juridic”.

25. Pct. 64. sbpct. 9) din Regulamentul privind furnizarea energiei termice, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 23 din 26 ianuarie 2017:

„Furnizorul are următoarele drepturi: 9) să recalculeze consumul de energie termică, inclusiv conform sistemului paușal, aplicând prevederile din prezentul Regulament”.

26. Pct. 8 din anexa nr. 6 Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 191 din 19 februarie 2002

„În cazul deconectării integrale a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de 10 % din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine), luînd în considerație existența pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice (etaje tehnice și subsoluri) care mențin în stare funcțională sistemele inginerești de alimentare cu apă și de canalizare în perioada rece, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun și imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii. Plata în mărime de 10%, stabilită în alineatul unu din prezentul punct, va fi distribuită în aceeași perioadă de încălzire, în mod obligatoriu, de către gestionarul fondului de locuințe sau furnizor, la reducerea plăților pentru consumatorii conectați la sistemul centralizat de alimentare cu căldură, conform calcului efectuat și semnat de către gestionar și furnizor, în cazul contractelor încheiate de furnizor cu gestionar, sau furnizor și consumator, în cazul contractelor încheiate direct de furnizor cu consumator”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Sub aspectul termenului de declarare a recursului, Completul de judecată menționează că, Curtea de Apel Centru a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 29 noiembrie 2023 (Vol. II, f.d. 58-59).

28. Totodată, la 7 februarie 2024 în adresa participanților la proces a fost expediată decizia motivată a Curții de Apel Centru din 29 noiembrie 2023 (Vol. II, f.d. 73).

29. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 5 aprilie 2024 de către SA „Termoelectrica” a fost declarat în termenul stabilit de art. 434 din Codul de procedură civilă.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că recursul SA „Termoelectrica” ridică o problemă referitoare la

- a. Corectitudinea concluziilor instanței de apel și instanței de fond referitor la netemeinicia pretenției de încasare a datoriei pentru energia termică;
- b. Calitatea de pârât în acțiunea formulată de Ludmila Șornic privind obligarea recalculării plății pentru agentul termic.

31. În ceea ce ține de calitatea de pârât a SA „Termoelectrica” în capătul de pretenție formulat de Ludmila Șornic privind obligarea recalculării plății pentru agentul termic, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează următoarele.

32. În jurisprudența sa (*decizia nr. 2ra-489/23, §53*), Completul de judecată a indicat că în situația în care din materialele dosarului rezultă indicii clare că între părți a existat un raport juridic contractual, instanța nu poate să se limiteze la invocarea abstractă a normelor generale privind obligațiile civile, ci are obligația de a califica în mod concret raportul juridic și de a aplica normele speciale corespunzătoare naturii aceluia contract.

33. Această obligație derivă din prevederile art. 183 alin. (2) lit. a) din Codul de procedură civilă care indică că unul din principalele scopuri ale pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare este precizarea legii care urmează a fi aplicată și determinarea raporturilor juridice dintre părți (*decizia nr. 2rac-269/22, §54-55*).

34. Instanța de judecată investită cu judecarea unei cauze civile, nu este chemată să se limiteze la o simplă verificare a cadrului legal indicat de reclamant, respectiv la a răspunde întrebării dacă prevederile legale invocate în cererea de chemare în judecată permit sau nu satisfacerea pretențiilor formulate. Judecarea cauzei nu se reduce la o analiză formală a normei selectate de reclamant, ci presupune parcurgerea pretențiilor formulate și identificarea de către instanța de judecată a cadrului legal aplicabil raportului dedus judecării, mai ales în situația în care constată că cel indicat de reclamant este inaplicabil. În virtutea rolului instanței de judecată și a sarcinilor procedurii civile stabilite de art. 4 din Codul de procedură civilă, aceasta este obligată

să soluționeze litigiul în mod just, ceea ce implică o examinare de fond a raportului material litigios și, dacă este cazul, recalificarea temeiului juridic în unul legal aplicabil (*decizia nr. 2ra-727/24, §47-48*).

35. Pentru respingerea criticii SA „Termoelectrica” referitoare la calitatea sa de pârât în acțiunea Ludmillei Șorici, Curtea de Apel Chișinău a concluzionat că în sensul hotărârii ANRE nr. 23 din 26 ianuarie 2017 cu privire la aprobarea Regulamentului privind furnizarea energiei termice, SA „Termoelectrica” are calitatea de furnizor. Prin urmare, în temeiul pct. 64 sbpct. 9 din hotărârea ANRE, furnizorul are dreptul să recalculeze consumul de energie termică, inclusiv conform sistemului pașal, aplicând prevederile din acest regulament.

36. Instanța de recurs reține că potrivit pct. 1 din Regulamentul citat, acesta are ca scop reglementarea raporturilor juridice dintre unitatea termoenergetică și consumatori cu privire la furnizarea și distribuția energiei termice prin sistemul centralizat de alimentare cu energie termică.

37. Totuși, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că contractul de livrare a energiei termice în apă caldă nr. 107 a fost încheiat la 4 noiembrie 2004. În aceste condiții, instanța de recurs observă că Curtea de Apel Chișinău nu a elucidat în ce măsură aplicabil speței este regulamentul aprobat de ANRE la 26 ianuarie 2017 și cum acesta reconfigurează raportul juridic constituit la 4 noiembrie 2004.

38. Potrivit art. 7 alin. (4) și (5) din Codul civil, În cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel. În situațiile prevăzute la alin.(4), dispozițiile legii noi se aplică modalităților de exercitare a drepturilor sau de executare a obligațiilor, precum și de înstrăinare, preluare, transformare sau de stingere a acestora. De asemenea, dacă legea nouă nu prevede altfel, clauzele unui act juridic încheiat anterior intrării în vigoare a legii noi contrare dispozițiilor ei imperative sînt, de la această dată, lipsite de orice efect juridic.

39. În dependență de legea aplicabilă raportului material dedus judecării, va fi stabilit și conținutul drepturilor și obligațiilor ce incumbă părților. La fel, în dependență de legea aplicabilă va fi stabilită corect și calitatea participanților la proces în raport cu critica formulată.

40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că decizia Curții de Apel Chișinău adoptarea hotărârii ANRE nr. 23 din 26 ianuarie 2017 a reconfigurat raportul juridic instituit prin Contractul de livrare a energiei termice în apă caldă nr. 107 din 4 noiembrie 2004. Totodată, în decizia contestată nu a fost elucidat în ce mod instanța de apel a ajuns la concluzia potrivit căreia Ludmila Șornic are deține calitatea de subconsumator.

41. La concluzii similare, privind necesitatea determinării corecte a calității participanților la proces și determinarea corectă a conținutului drepturilor și obligațiilor ce le revine, a ajuns Curtea Supremă de Justiție și anterior (*decizia nr. 2ra-1120/17*).

42. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, aspectele reținute mai sus conduc la concluzia că procedura desfășurată în instanța de apel nu corespunde exigențelor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, iar modalitatea în care a fost examinată cauza în ordine de apel nu poate echivala cu soluționare efectivă a cauzei.

43. Motivarea hotărârilor este o garanție pentru părți că, cererile lor au fost analizate cu atenție, și oferă posibilitatea exercitării controlului judiciar. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea, în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară, simplă, precisă, concisă și fermă, să aibă putere de convingere. Nemoțivarea hotărârii sau o motivare necorespunzătoare atrage casarea ei.

44. Concluzia instanței de apel în prezenta cauză, care a menținut hotărârea primei instanțe, nu conține o apreciere care ar determina definitiv și incontestabil corectitudinea și plenitudinea examinării cauzei. Respectiv, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție este în imposibilitatea de a exercita controlul judiciar asupra unei asemenea hotărâri.

45. Pe de altă parte, Curtea Supremă de Justiție nu poate purcede la corectarea omisiunilor instanței de apel, or în acest caz instanța de recurs ar putea fi impusă să înlocuiască circumstanțele de drept indicate anterior în actele de dispoziții contestate, cu cele proprii, ceea ce ar reprezenta o substituție în analiza multiaspectuală a cauzei și ar fi pusă în situația să examineze cauza ca și cum aceasta nu ar fi fost examinată în prima instanță și în apel (*decizia nr. 2ra-727/24, §51-55*).

46. Corectitudinea concluziilor instanței de apel și instanței de fond referitor la netemeinicia pretenției de încasare a datoriei pentru energia termică la moment nu poate face obiectul unei examinări în procedura recursului în secțiunea II, atât timp cât decizia instanței de apel a fost casată, temeinicia hotărârii urmând a face obiectul controlului în procedura de apel.

47. În această ordine de idei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că interpretarea legii din decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2023 este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție, decizia fiind pasibilă de casare, cu trimiterea spre rejudecare a cauzei în alt complet de judecată.

48. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 442, art. 444, art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”.

Casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2023 în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 107 și Ludmilei Șornic, privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și cererea de chemare în judecată înaintată de Ludmila Șornic împotriva Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, intervenienți accesorii SRL „Infobon” și Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 107, privind obligarea recalculării datoriei la agentul termic și excluderea plății pentru acest serviciu pe viitor și transmite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Centru în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat