



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind inadmisibilitatea recursului

în cauza civilă

Petru Papămeri împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vataltim-
Garant”

(compensarea cheltuielilor de judecată)

împotriva deciziei din 30 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord

Dosarul nr: 2ra-242/25

Nr. PIGD 2-24095625-01-2ra-16052025

Recursul este declarat împotriva unui act judecătoresc care nu se contestă

Judecătoria Bălți, sediul Central - jud. E. Balan
Curtea de Apel Nord - jud. S. Grosu, A. Țihonschi, R. Holban

26 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Petru Papămeri,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 august 2024, Petru Papămeri a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Vataltim-Garant” privind compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3.000,00 lei suportate pe cauza civilă nr. 2-105/2024.

2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, prin încheierea din 10 iulie 2024, Judecătoria Drochia, sediul Central, examinând acțiunea depusă de SRL „Vadaltim-Garant” împotriva lui Petru Papămeri, în dosarul nr. 2-105/2024, a dispus scoaterea acțiunii de pe rol în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă.

3. La 9 februarie 2024, a depus în instanță referință la acțiune, pentru întocmirea căreia a beneficiat de asistență juridică oferită de avocatul Virgiliu Rusu, achitând suma de 3.000 lei, confirmată prin bonul de plată seria DAA nr. 54001674 din 8 februarie 2024. Referința conținea argumente privind netemeinicia acțiunii, cu solicitarea respingerii acesteia și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 3.000 lei, conform bonului anexat. Prin încheierea din 10 iulie 2024, Judecătoria Drochia, sediul Central, nu a soluționat cererea privind recuperarea cheltuielilor de judecată. Soluția instanței creează un avantaj părții care a inițiat acțiunea și un dezavantaj părții care s-a apărat și a suportat cheltuieli procesuale.

4. În vederea recuperării cheltuielilor de asistență juridică suportate urmare a inițierii acțiunii ulterior scoase de pe rol, reclamantul a expediat părâtului o notificare prealabilă, solicitând plata benevolă a sumei de 3.000 lei în termen de 5 zile, notificare recepționată, dar ignorată, ceea ce a impus adresarea prezentei acțiuni.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

5. Prin [hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 18 octombrie 2024](#), a fost respinsă acțiunea depusă de Petru Papămeri.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

6. La 29 octombrie 2024, Petru Papămeri a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Bălți, sediul Central, din 18 octombrie 2024, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

7. Prin [deciziei Curții de Apel Nord din 30 ianuarie 2025](#), apelul declarat de Petru Papămeri a fost respins și menținută hotărârea Judecătorei Bălți, sediul Central, din 18 octombrie 2024.

8. Instanța de apel a constatat că prezenta cauză fusese corect încadrată în procedura cererilor cu valoare redusă, întrucât obiectul litigiului și suma solicitată se încadrau în limitele prevăzute de lege. Raportând dispozițiile legale la circumstanțele speței, instanța de apel a apreciat soluția primei instanțe ca fiind una legală și temeinică.

9. Analizând materialul probator, instanța de apel a reținut că litigiul vizează compensarea sumei de 3.000 lei, achitată de Petru Papămeri avocatului Virgiliu Rusu pentru întocmirea referinței la acțiunea depusă de SRL „Vadaltim-Garant”. Deși reclamantul prezentase bonul de plată și copia referinței, din actele dosarului nu rezulta că acesta ar fi fost reprezentat în judecată de avocat, astfel încât nu erau întrunite condițiile art. 94 și 96 din Codul de procedură civilă privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

10. Instanța de apel a reținut, de asemenea, că acțiunea SRL „Vadaltim-Garant” fusese scoasă de pe rol prin încheiere, fără examinare în fond, situație care nu echivalează cu un câștig de cauză al pârâtului și nu justifică compensarea cheltuielilor. Apelantul nu a demonstrat necesitatea cheltuielilor, iar normele din Codul de procedură civilă și art. 63 alin. (4) din Legea cu privire la avocatură nu prevăd compensarea acestora în ipoteza scoaterii acțiunii de pe rol.

11. Analizând motivele apelului, instanța de apel a constatat că acestea sunt nefondate și lipsite de suport juridic, întrucât apelantul nu a administrat probe în susținerea pretențiilor sale.

12. La 2 mai 2025, Petru Papămeri a depus o cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Nord din 30 ianuarie 2025.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 433 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a¹) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).”

14. Art.276² alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua considerare

dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. ”

15. Art. 276⁴ alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul a fost declarat împotriva unei decizii pronunțate în procedura cererilor cu valoare redusă.

17. Potrivit art. 276⁴ alin. (4) din Codul de procedură civilă, hotărârile emise în această procedură sunt supuse exclusiv apelului, iar deciziile instanței de apel sunt definitive și irevocabile de la pronunțare, nefiind susceptibile de recurs.

18. Atât prevederile art. 276⁴ alin. (4) din Codul de procedură civilă, cât și mențiunile expres indicate în dispozitivul deciziei atacate confirmă caracterul irevocabil al acesteia, excluzând posibilitatea examinării unui recurs.

19. În consecință, Completul de judecată notează că decizia instanței de apel, fiind irevocabilă prin efectul legii, nu poate constitui obiect al recursului, astfel încât cererea de recurs declarată împotriva acesteia este inadmisibilă.

20. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va declara inadmisibilă cererea de recurs depusă de Petru Papămeri, întrucât aceasta a fost formulată împotriva unui act jurisdicțional care, potrivit legii, nu se supune controlului de recurs.

21. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Petru Papămeri.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat