



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**privind inadmisibilitatea recursului**

în cauza civilă

Dumitru Crețu împotriva lui Maxim Gorincioi

(încasarea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale)

împotriva deciziei din 25 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău

*Dosarul nr: 2ra-117/24*

*Nr. PIGD 2-21158778-01-2ra-13022024*

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a acesteia.

Judecătoria Ungheni, sediul Central – jud. M. Stratan  
Curtea de Apel Chișinău - jud. A. Panov, A. Braga, V. Mihaila

26 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat Maxim Gorincioi, reprezentat de avocatul Serghei Postica,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,  
Ion Munteanu,  
Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 27 octombrie 2021, Dumitru Crețu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Maxim Gorincioi, solicitând încasarea sumei de 3.602,19 lei cu titlu de prejudiciu material, 57.000 lei cu titlu de cheltuieli viitoare aferente vătămării corporale, 50.000 lei cu titlu de prejudiciu biologic, 50.000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și 3.000 lei cheltuieli de judecată, alături de eventualele cheltuieli necesare în cursul procesului.

2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, ordonanța din 12 iulie 2021, pârâtul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată amenda de 40 unități convenționale (2.000 lei).

3. Reclamantul a descris că, la 13 februarie 2021, în fața magazinului ÎI „Crețu Ion” din mun. Ungheni, pârâtul i-a aplicat lovituri repetate cu pumnii și picioarele, cauzându-i leziuni, calificate drept vătămare corporală ușoară. Conform concluziei Consiliului Medical Consultativ, reclamantul a urmat tratament ambulatoriu în perioada 13 februarie – 16 martie 2021.

4. A pretins că a suportat cheltuieli medicale în sumă de 3.602,19 lei, confirmate prin bonuri de plată. Ulterior, investigațiile din 26 iunie 2021 au recomandat o intervenție chirurgicală (rinoplastie funcțională), costul căreia este de 57.000 lei.

5. Totodată, reclamantul a invocat prejudiciul moral rezultat din suferințele fizice, impactul estetic al leziunilor faciale, starea emoțională generată de agresiune și inconvenientele tratamentului, solicitând obligarea pârâtului la repararea prejudiciului moral și biologic.

**POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE**

6. Prin [hotărârea Judecătoriei Ungheni, sediul Central, din 23 mai 2022](#), cererea înaintată de Dumitru Crețu a fost admisă parțial. Din contul lui Maxim Gorincioi s-au încasat: 3.602,19 lei cu titlu de prejudiciu material; 57.000 lei drept

cheltuieli viitoare aferente vătămării corporale; 5.000 lei cu titlu de prejudiciu biologic; 5.000 lei cu titlu de prejudiciu moral; precum și 3.000 lei cheltuieli de asistență juridică. În beneficiul statului s-a încasat taxa de stat de 2.018,06 lei, de la plata căreia reclamantul a fost scutit prin lege.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

7. La 2 noiembrie 2022, Maxim Gorincioi, reprezentat de avocatul Serghei Postică, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 23 mai 2023. Ulterior, la 10 iulie 2023, acesta a depus apelul motivat, solicitând admiterea apelului și casarea parțială a hotărârii în partea ce ține de încasarea cheltuielilor ce urmează a fi suportate din cauza vătămării integrității corporale a lui Dumitru Crețu, calculate cu anticipație în sumă de 57 000 lei, cu emiterea unei noi hotărâri prin care aceste pretenții să fie respinse.

## POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

8. Prin [decizia Curții de Apel Centru din 25 octombrie 2023](#), apelul declarat de Maxim Gorincioi, reprezentat de avocatul Serghei Postică, a fost respins și menținută hotărârea din 23 mai 2023.

9. Instanța de apel a constatat că hotărârea primei instanțe a fost contestată doar în partea ce ține de încasarea cheltuielilor calculate anticipat pentru vătămarea integrității corporale a lui Dumitru Crețu, în sumă de 57 000 lei. În consecință, controlul judiciar s-a realizat strict în limitele apelului declarat.

10. Instanța de apel a reținut că, potrivit art. 45 și art. 387 Cod contravențional, persoana vătămată prin contravenție are dreptul la repararea integrală a prejudiciilor patrimoniale și nepatrimoniale. De asemenea, condițiile răspunderii delictuale – prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate și vinovăția – au fost întrunite în cauză. În baza dispozițiilor art. 16, 19, 20, 1998, 2028, 2034, 2036 și 2037 Cod civil, prima instanță a acordat justificat despăgubiri pentru prejudiciul material, biologic, moral și cheltuielile de asistență juridică, stabilind corect întinderea acestora în raport cu probele administrate.

11. Instanța de apel a constatat că reclamantul are nevoie de intervenția chirurgicală evaluată la 57 000 lei, conform actelor eliberate de Medpark, iar faptul că acesta nu este asigurat medical excludea aplicabilitatea Programului unic al asigurării obligatorii de asistență medicală. Prin urmare, încasarea cheltuielilor anticipate a fost legală și temeinică. Apelantul nu a prezentat probe sau argumente noi care să răstoarne concluziile primei instanțe. Aceasta a examinat cauza cu respectarea principiilor contradictorialității și egalității armelor, apreciind în mod corect circumstanțele de fapt și dispozițiile legale aplicabile.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

12. La 29 ianuarie 2024, Maxim Gorincioi, reprezentat de avocatul Serghei Postică, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2023, solicitând casarea parțială a deciziei în partea ce ține de încasarea cheltuielilor ce urmează a fi suportate din cauza vătămării integrității corporale a lui Dumitru Crețu, calculate cu anticipație în sumă de 57 000 lei, cu emiterea unei noi hotărâri prin care aceste pretenții să fie respinse.

13. În motivarea recursului, recurentul a contestat obligarea sa la plata sumei de 57 000 lei, reprezentând cheltuieli anticipate pentru vătămarea integrității corporale a lui Dumitru, susținând că această despăgubire a fost stabilită fără respectarea cerințelor legale, or, potrivit art. 2034 alin. (2) Cod civil, cheltuielile viitoare pot fi compensate doar în baza unui aviz medical care să confirme necesitatea intervenției.

14. În sprijinul poziției sale, recurentul a făcut trimitere la Hotărârea Guvernului nr. 1387/2007 privind Programul unic al asigurării obligatorii de asistență medicală, arătând că leziunile traumatiche sunt incluse în lista serviciilor acoperite de sistemul de asigurări, iar intervenția invocată de reclamant ar intra în această categorie. Recurentul a susținut că, în lipsa unui aviz medical emis de medicul de familie sau medicul specialist abilitat, stabilirea și încasarea sumei de 57 000 lei este nelegală.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 431 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

(2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători”.

16. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel”.

17. Art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 432. Instanța invocă, din oficiu, neatragera în proces a persoanelor ale căror drepturi sunt lezate prin hotărâre”.

18. Art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: f) recursul este vădit neîntemeiat”.

19. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Sub aspectul termenului de declarare a recursului, Completul de judecată reține că dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat în ședință publică la 25 octombrie 2023, iar copia integrală a deciziei motivate a fost expediată participanților la proces la 28 decembrie 2023 (fila 105). Prin urmare, recursul declarat de Maxim Gorincioi, reprezentat de avocatul Serghei Postică la 29 ianuarie 2024, se consideră depus în termen (a se vedea pct. 19).

21. În aprecierea recursului declarat de Maxim Gorincioi, reprezentat de avocatul Serghei Postică, Completul de judecată îl califică drept vădit neîntemeiat în sensul art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă. Deși recurentul a invocat, în mod general, pretinsa apreciere vădit nerezonabilă a probelor de către instanța de apel, acesta nu a indicat concret care probe ar fi fost denaturate, ignorate sau analizate eronat, iar temeiurile prevăzute de art. 432 din Codul de procedură civilă nu au fost identificate și motivate.

22. Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (1) lit. a)-f) și alin. (2) din Codul de procedură civilă.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

24. Completul de judecată notează, că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

25. În această perspectivă, Completul subliniază că recursul nu reprezintă o cale de reexaminare a fondului cauzei, ci un mijloc de control al legalității deciziei instanței de apel, în limitele criticilor de drept.

26. Analiza recursului relevă că acesta nu conține critici de drept propriu-zise, ci reiterează obiecții de fapt deja examinate de instanța de apel. În esență, recurentul își exprimă dezacordul față de soluția pronunțată, fără a demonstra existența vreunei erori de interpretare sau aplicare a normelor legale. Criticile se limitează la aprecierea probelor – aspect asupra căruia instanța de apel a realizat

deja o analiză completă, rezonabilă și conformă legii, iar recurentul nu a prezentat elemente noi care să răstoarne constatările acesteia.

27. Instanța de apel a motivat decizia detaliat, reținând că stabilirea cheltuielilor anticipate în sumă de 57 000 lei s-a întemeiat pe actele medicale administrate, din care rezultă necesitatea intervenției chirurgicale prescrise. Potrivit informațiilor eliberate de ÎCS „Health Forever Internațional” SRL (Spitalul Internațional „Medpark”), reclamantul necesită o rinoplastie funcțională, evaluată la 57 000 lei, intervenție indispensabilă restabilirii integrității corporale. În aceste condiții, aplicarea art. 2034 alin. (2) Cod civil, care permite stabilirea anticipată a cheltuielilor aferente vătămării sănătății confirmate de organul medical competent, a fost pe deplin justificată. Sușinerile apelantului, întemeiate pe Hotărârea Guvernului nr. 1387/2007, sunt neîntemeiate, întrucât reclamantul nu deține statut de persoană asigurată în sistemul asigurării obligatorii de asistență medicală, fapt confirmat prin Adeverința CNAM din 27 septembrie 2023, iar argumentul potrivit căruia intervenția ar fi inclusă în Programul unic nu poate fi reținut.

28. Recurentul a formulat doar nemulțumiri generale și subiective față de soluția pronunțată, fără a prezenta argumente juridice pertinente care să încadreze recursul în limitele prevăzute de art. 432 din Codul de procedură civilă, ceea ce justifică aprecierea recursului ca vădit neîntemeiat.

29. În aceste circumstanțe, Completul de judecată constată că cererea de recurs nu întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de lege și se respinge ca fiind vădit neîntemeiat.

30. În conformitate cu art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f) și art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Maxim Gorincioi, reprezentat de avocatul Serghei Postică.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat