

DECIZIE

05 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Ion Vîlcov

examinând recursul declarat de Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Mihail Garbi

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Mihail Garbi împotriva Societății pe Acțiuni „Apă Canal Chișinău” și Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 17 cu privire la obligarea încheierii contractului

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2013 prin care a fost respinsă cererea Asociației Obștești „Protecția Consumatorilor” cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, fiind restituit apelul declarat de Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Mihail Garbi, ca depus în afara termenului legal

constată:

La 18 septembrie 2012, AO „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Mihail Garbi a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă Canal Chișinău” și ÎMGFL nr. 17 cu privire la obligarea încheierii contractului.

În motivarea acțiunii a indicat că Mihail Garbi a înaintat o cerere către SA „Apă Canal Chișinău” prin care a solicitat încheierea contractului direct de prestare a serviciilor de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate, însă prin răspunsul nr. G-329/12 din 20 august 2012, cererea a fost respinsă.

Mai indică că a adresat o cerere și către ÎMGFL nr. 17 prin care a solicitat încheierea contractului direct de prestare a serviciilor de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate, a contractului pentru deservirea blocului locativ și deservirea tehnică, reparația echipamentelor tehnice din interiorul blocului.

Afirmă că cererea a fost satisfăcută parțial, fiind respinsă în partea încheierii contractului direct de prestare a serviciilor de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate.

Solicită admiterea cererii, obligarea SA „Apă Canal Chișinău” de a încheia cu Mihail Garbi contract direct de prestare a serviciilor de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate, obligarea ÎMGFL nr. 17 de a încheia contract direct pentru deservirea blocului locativ și deservirea tehnică, reparația echipamentelor tehnice din interiorul blocului.

La 21 ianuarie 2013, AO „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Mihail Garbi a depus cerere suplimentară prin care a solicitat obligarea ÎMGFL nr. 17 de a încheia contract direct cu Mihail Garbi pentru deservirea blocului locativ și deservirea tehnică, reparația echipamentelor tehnice din interiorul blocului și SA „Apă Canal Chișinău” de a încheia cu Mihail Garbi contract direct de prestare a serviciilor de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate, conform prevederilor Legii cu privire la protecția consumatorului, anexarea la materialele cauzei a răspunsului Agenției Naționale pentru protecția consumatorului a Ministerului Economiei din 13 martie 2012, nr. 27/2-806 și hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 3r-316/12, încasarea de la pârâți în beneficiul lui Mihail Garbi a prejudiciului moral în mărime de 10000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 iunie 2013 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 04 septembrie 2013, AO „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Mihail Garbi a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță, a atrage în proces din partea apelantului Agenția pentru apărarea dreptului consumatorului a Ministerului Economiei RM.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2013 a fost respinsă cererea AO „Protecția Consumatorilor” cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, fiind restituit apelul declarat de AO „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Mihail Garbi, ca depus în afara termenului legal.

La 11 decembrie 2013, AO „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Mihail Garbi a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2013, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului din vina primei instanțe precum și repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea cererii cu casarea încheierii recurate și a hotărârii primei instanțe ca ilegală cu restituirea pricinii spre reexaminare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând că este una nemotivată și emisă în contradicție cu prevederile legislației cu privire la protecția consumatorului.

Consideră că instanțele judecătorești inferioare neîntemeiat au respins cererea cu privire la atragerea în proces din partea sa a Agenției pentru apărarea dreptului consumatorului a Ministerului Economiei RM.

Relatează că instanțele judecătorești inferioare au respins ilegal acțiunea cu privire la obligarea încheierii directe a contractului cu consumatorii.

Prin prisma art. 668-669 Cod civil, indică că contractul de prestări servicii este unul public.

Remarcă că instanțele judecătorești nu au luat în considerație că Legea privind protecția consumatorilor este o lege specială și în cazul dat urmează a fi aplicată primordial.

Afirmă că a omis termenul de depunere a apelului deoarece la cererea sa din 06 iunie 2013 cu privire la eliberarea hotărârii motivate, prima instanță nu a reacționat, ulterior după ce a mai depus o cerere instanța i-a expediat hotărârea tocmai la 17 august 2013, respectiv la 04 septembrie a depus apelul.

Consideră că trebuie să fie repus în termenul de depunere a apelului conform prevederilor art. 116 CPC.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii integrale a fost expediată în adresa părților la 03 decembrie 2013, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire nr. 4974 (f. d. 111).

Alte date privind recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsesc.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen, la 11 decembrie 2013.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de apel și a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum denotă actele cauzei, încheierea contestată cu recurs prin care a fost respinsă cererea Asociației Obștești „Protecția Consumatorilor” cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Mihail Garbi, ca depus în afara termenului legal a fost emisă și pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău la 11 noiembrie 2013.

În conformitate cu art. 273 CPC, pentru fiecare ședință de judecată în primă instanță și în instanță de apel, precum și pentru fiecare act de procedură îndeplinit în afara ședinței (audierea martorului la locul aflării lui, cercetarea înscrisurilor și altor probe materiale la locul de aflare sau păstrare etc.), se întocmește proces-verbal.

Instanța de recurs constată că la materialele cauzei este anexat un proces-verbal al ședinței de judecată din 06 noiembrie 2013, pe când procesul-verbal al ședinței de judecată din 11 noiembrie 2013.

Prin urmare, lipsa procesului-verbal al ședinței de judecată din 11 noiembrie 2013 în cauza dată constituie o încălcare a prevederilor art. 273 CPC, fapt ce impune admiterea recursului declarat de către AO „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Mihail Garbi, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2013, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Mihail Garbi.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Mihail Garbi împotriva Societății pe Acțiuni „Apă

Canal Chișinău” și Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 17 cu privire la obligarea încheierii contractului, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov