



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Instituția Publică „Cadastrul bunurilor imobile”,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Fabrica de Produse Lactate din Nisporeni” către IP „Cadastrul bunurilor imobile”, terț Agenția Proprietății Publice, cu privire la anularea refuzului și impunerea la acțiune,

împotriva încheierii din 25 iunie 2025 a Curții de Apel Centru ,

*(Dosarul nr. 3r-254/25
NR. PIGD 2-23007128-01-3r-18092025)*

Nedepunerea motivării apelului în termenul stabilit la art. 232 alin.(2) din Codul administrativ; Temeiurile inadmisibilității apelului

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (G. Cazacu)
Curtea de Apel Centru (G. Mîra, A. Cașcaval, V. Sîrbu)

26 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Instituția Publică „Cadastrul bunurilor imobile”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stela Procopciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 ianuarie 2023 SA „Fabrica de Produse Lactate din Nisporeni” s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către IP „Cadastrul bunurilor imobile”, terț Agenția Proprietății Publice, cu privire la anularea refuzului și impunerea la acțiune.

2. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 17 decembrie 2024 s-a admis acțiunea.

S-a anulat refuzul Serviciului Cadastral Teritorial Nisporeni nr. 11/26C 06/53 din 15.12.2022 de înregistrare a dreptului de proprietate asupra construcțiilor de pe str. xxxxx cu nr. cadastral xxxxx.

S-a obligat IP „Cadastrul bunurilor imobile” de a înregistra în beneficiul SA „Fabrica de Produse Lactate din Nisporeni” a dreptului de proprietate asupra construcțiilor de pe str. xxxxx, cu nr. cadastral xxxxx, conform legii.

3. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 17 decembrie 2024, la 18 decembrie 2024 IP „Cadastrul bunurilor imobile” a contestat-o cu apel.

4. La data de 25 martie 2025 IP „Cadastrul bunurilor imobile” a prezentat motivarea apelului.

5. Prin încheierea din 25 iunie 2025 a Curții de Apel Centru s-a declarat inadmisibil apelul depus de IP „Cadastrul bunurilor imobile”, din motivul că motivarea apelului a fost depusă peste termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

6. La data de 07 august 2025 IP „Cadastrul bunurilor imobile” a depus recurs împotriva încheierii din 25 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

7. Recurentul a indicat că, potrivit art. 70 CPC, Agenția Servicii Publice a fost înlocuită în proces cu IP „Cadastrul bunurilor imobile”, iar instanța de fond era obligată să comunice hotărârea motivată la adresa juridică sau electronică a acesteia.

8. Curtea de Apel a greșit reținând că IP CBI ar fi fost notificată la adresele asp.gov.md, deoarece aceste adrese aparțin altei instituții. Scrisoarea de însoțire confirmă că notificarea nu a fost expediată IP CBI. După reorganizarea din 06.12.2023, IP CBI utilizează adresa oficială info@ipcbi.gov.md, iar reprezentantul acesteia, Victoria Vrînceanu, are adresa victoria.vrinceanu@ipcbi.gov.md.

9. Remarcă că Agenția Servicii Publice a transmis în adresa IP „Cadastrul bunurilor imobile” hotărârea motivată a care a fost recepționată la data de 25.02.2025, ceea ce se confirmă prin ștampila aplicată pe scrisoarea de însoțire la hotărârea nominalizată. La data de 25.03.2025, prin poșta electronică, IP „Cadastrul bunurilor imobile” a transmis la Curtea de Apel Centru apelul motivat.

10. La 19 septembrie 2025 CSJ a notificat copia recursului către intimat cu informarea despre posibilitatea depunerii unei referințe.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

12. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”.

13. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

14. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”

15. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrative prevede că:

„instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

16. Art. art. 232 din Codul administrative prevede că:

„(1) Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată”.

17. Art. 18 din Legea nr. 284-XV din 22 iulie 2004 privind serviciile societății informaționale:

„comunicarea electronică după puterea juridică și puterea doveditoare se echivalează cu informația în formă scrisă. În cazul în care legea prevede ca informația să fie prezentată în scris, această cerință se consideră executabilă prin comunicarea electronică, cu condiția că informația ce se conține în ea este accesibilă pentru utilizare repetată. Comunicarea electronică nu poate fi lipsită de putere juridică sau de putere doveditoare numai din motivul că este întocmită în formă electronică. Responsabilitatea pentru conținutul comunicării electronice o poartă persoana care a întocmit comunicarea electronică, dacă contractul sau legea nu prevede altfel. Modul de acces la informația ce se conține în comunicarea electronică și de protecție a acesteia se stabilește prin lege”.

18. Art. 21 alin.(1) Legea nr. 284-XV din 22 iulie 2004 privind serviciile societății informaționale:

„comunicarea electronică se consideră comunicare a alcătuitorului, dacă a fost expediată nemijlocit de alcătuitor; de persoana autorizată să acționeze în numele alcătuitorului comunicării electronice, inclusiv de intermediarul în comerțul electronic; prin sistemul informațional al alcătuitorului sau, în numele lui, printr-un sistem ce funcționează în regim automat”.

19. Art. 96 alin. (1) și (2) din Cod administrativ,

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.

20. Art. 22 alin. (3), (4), (5) din Codul civil:

„(3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) când este predată destinatarului; b) când este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau d) când este pusă în orice alt fel la dispoziția destinatarului într-un loc și într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întârziere.

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin.(4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi”.

21. Art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ,

„notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată”.

22. Art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise”.

23. Art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Cu referire la termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 242 din Codul administrativ, instanța de recurs reține că încheierea instanței de apel a fost notificată recurentului la data de 01 august 2025 (f.d. 139). Astfel, recursul depus la 09 august 2025 este în termen.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

26. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 17 decembrie 2024 s-a admis acțiunea depusă de SA „Fabrica de Produse Lactate din Nisporeni”.

27. Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la 18 decembrie 2024 IP „Cadastrul bunurilor imobile”, cu respectarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, a depus cerere de apel nemotivat, menționând că nu este de acord cu hotărârea primei instanțe, motivele de fapt și de drept vor fi prezentate după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată.

28. La data de 17 februarie 2025 Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a expediat către IP „Cadastrul bunurilor imobile” copia hotărârii motivate pe adresele electronice asp@asp.gov.md, victoria.vrinceanu@asp.gov.md și cadastru@asp.gov.md (f.d. 121). Aceste adrese se regăsesc în materialele dosarului și au fost folosite de către pârât pe parcursul derulării procesului în fața primei instanțe (f.d. 23, 61, 62, 68).

29. În acest context, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114. Astfel, hotărârea motivată a fost notificată apelantului, prin intermediul poștei electronice și se încadrează în rigorile art. 96 Cod administrativ.

30. Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului de către IP „Cadastrul bunurilor imobile”, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la data de 18 februarie 2025 și a expirat la data 17 martie 2025, zi de luni. Însă, motivarea apelului a fost depusă la 25 martie 2025, peste termenul legal, iar repunerea în termen nu a fost solicitată.

31. În astfel de circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că Curtea de Apel Chișinău just a considerat a fi incidente cazul prevederile art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ și prin încheierea din 25 iunie 2025 întemeiat a declarat inadmisibil apelul.

32. Instanța de recurs apreciază neîntemeiate argumentele recurentului, că instanța de apel urma să verifice valabilitatea notificării și diligențele reclamantului. În aceste circumstanțe, instanța de fond nu poate fi considerată în eroare pentru faptul că a transmis actele de procedură la adresele electronice asp@asp.gov.md, victoria.vrinceanu@asp.gov.md și cadastru@asp.gov.md. Aceste adrese au fost utilizate

în mod constant de către pârât pe tot parcursul procesului în fața primei instanțe și se regăsesc în mod oficial în materialele dosarului.

33. Prin folosirea constantă a acestor adrese electronice în corespondența procesuală și prin indicarea acestora în actele depuse la dosar, pârâtul și-a exprimat implicit consimțământul de a primi comunicările de procedură la aceste adrese. De asemenea, nu există în dosar nicio cerere sau înștiințare din partea pârâtului cu privire la schimbarea adresei electronice pentru comunicarea actelor judiciare. În aceste condiții, instanța de fond a procedat în mod legal și justificat, transmițând corespondența procesuală la adresele electronice pe care pârâtul le-a indicat și utilizat în mod constant.

34. Or, informarea instanței referitor la schimbarea adresei ține anume de responsabilitatea deținătorului adreselor respective. În lipsa cererii privind schimbarea adresei electronice, instanța a transmis actul judecătoresc la adresa veche, iar o altă cerere în acest sens nu a fost depusă.

35. Astfel, apelantul nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu a depus la instanța de apel, motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

36. Apelantul a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 30 de zile, nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a prezenta motivarea apelului, or fiind conștient că a depus doar apel nemotivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de aceștia.

37. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

38. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

39. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

40. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către Instituția Publică „Cadastrul bunurilor imobile” împotriva încheierii din 25 iunie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

