



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „La Mărgioara”, reprezentată de Ștefan Niță,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „La Mărgioara” împotriva Preturii sectorului Centru, cu privire la anularea actului administrativ defavorabil,

împotriva încheierii din 18 august 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-268/25
NR. PIGD 2-22144655-01-3r-08102025)*

Motivarea cererii de apel nu a fost prezentată în conformitate cu prevederile art. 236 alin. 2 lit. e) din Codul administrativ.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. L. Holevițaia,
Curtea de Apel Chișinău, jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

26 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „La Mărgioara”, reprezentată de Ștefan Niță,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 octombrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „La Mărgioara” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sectorului Centru, cu privire la anularea actului administrativ defavorabil.

2. Prin hotărârea 09 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „La Mărgioara” .

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 29 aprilie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „La Mărgioara”, reprezentată de avocatul Ștefan Niță, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 09 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

4. La 12 august 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „La Mărgioara”, reprezentată de avocatul Ștefan Niță, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 09 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

5. Prin încheierea din 18 august 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „La Mărgioara”, pe motiv că apelantul a depus motivarea apelului după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin.(2) din Codul administrativ.

6. La 17 iulie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „La Mărgioara”, reprezentată de avocatul Ștefan Niță, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 august 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

7. În motivarea cererii de recurs, recurenta a menționat hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nu a fost expediată reprezentantului apelantei la adresa electronică corectă *****@gmail.com. Dacă hotărârea motivată a instanței de fond a fost expediată la adresa indicată în textul

încheierii contestate- nitaștefan1 12@gmail.com , adică cu interval între cifre, această adresă este incorectă, iar hotărârea nu putea fi recepționată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

9. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

10. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

11. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”

12. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

13. Art. 232 alin. (2) din Codul administrativ:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată”.

14. Art. 223 din Codul administrativ:

„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.,,

15. Art. 96 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.”

16. Art. 97 alin.(1) și alin. (3) lit. d) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu act de

notificare; notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate”.

17. Art. 110¹ din Codul administrativ:

„(1) Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poștală.

(2) În cazul în care autoritatea publică anexează la notificarea prin poșta electronică și actul de recunoaștere a recepționării, care este semnat cu semnătură electronică de persoana notificată și remis în schimb la adresa electronică a autorității publice, notificarea respectivă este echivalentă cu notificarea prin act de recunoaștere a recepționării.

(3) Notificarea prin serviciul național de poștă electronică publică a persoanei ce urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea, în modul stabilit de Guvern, a înscrisului de notificat semnat cu semnătura electronică prevăzută de lege. Notificarea prin serviciul național de poștă electronică publică este echivalentă cu notificarea prin poștă cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de serviciul național de poștă electronică publică, probează notificarea.

(4) În cazul notificării prin poșta hibridă, autoritatea publică, prin intermediul mijloacelor electronice de comunicație disponibile, transmite furnizorului de servicii poștale înscrisul de notificat semnat cu semnătură electronică avansată calificată. Furnizorul de servicii poștale imprimă pe suport de hârtie înscrisul de notificat și îl depune/expediază la adresa destinatarului. Autoritatea publică, prin intermediul mijloacelor electronice disponibile, asigură accesul destinatarului notificării prin poșta hibridă la înscrisul de notificat semnat cu semnătură electronică. Notificarea prin poșta hibridă este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poștală.

(5) Notificarea prin intermediul sistemelor informaționale dedicate sau al altor mijloace electronice de comunicație care permit confirmarea recepționării notificării este echivalentă cu notificarea prin poștă convențională cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de sistemul informațional sau de alt mijloc electronic de comunicație dedicat, probează notificarea”.

18. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 17 septembrie 2025, Curtea de Apel Centru a expediat, prin intermediul poștei electronice, reprezentantului recurenteii copia încheierii din 18 august 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 83).

20. Astfel, cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „La Mărgioara”, reprezentată de avocatul Ștefan Niță, la 24 septembrie 2025, se consideră depusă în interiorul termenului legal prevăzut la art. 242 din Codul administrativ.

21. Din lucrările dosarului rezultă că, prin hotărârea 09 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „La Mărgioara” .

22. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 29 aprilie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „La Mărgioara”, reprezentată de avocatul Ștefan Niță, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 09 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

23. La 10 iulie 2025, instanța de fond a expediat în adresa reprezentantului recurente, avocatului Ștefan Niță, prin intermediul poștei electronice copia hotărârii motivate, la adresa electronică – *****@gmail.com, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f.d. 31).

24. Acțiunile instanței de fond cu privire la expedierea și comunicarea hotărârii motivate din 09 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 110¹ din Codul administrativ.

25. Completul de judecată notează că termenul de 30 de zile din momentul recepționării hotărârii motivate din 09 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a început să curgă din data de 11 iulie 2025, ziua imediat următoare de la data comunicării recurente, cât și reprezentantului acesteia a hotărârii motivate, și care a expirat la data de 09 august 2025, zi de sâmbătă, prin urmare, zi nelucrătoare, iar potrivit dispozițiilor art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi de de punere a hotărârii motivate se consideră ziua de 11 august 2025 (zi de luni), ca următoarea zi lucrătoare.

26. Însă, Societatea cu Răspundere Limitată „La Mărgioara”, reprezentată de avocatul Ștefan Niță, nu a depus cererea de apel în interiorul termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

27. Or, Societatea cu Răspundere Limitată „La Mărgioara”, reprezentată de avocatul Ștefan Niță, a depus cererea de apel motivată, la 12 august 2025, după expirarea termenului prevăzut de legiuitor.

28. Prin încheierea din 18 august 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „La

Mărgioara”, reprezentată de avocatul Ștefan Niță, pe motiv că apelanta nu a depus motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

29.În context, instanța de apel justificat a reținut că Societatea cu Răspundere Limitată „La Mărgioara”, reprezentată de avocatul Ștefan Niță, nu a depus cererea de apel motivată în termenul stabilit de lege.

30. Completul de judecată menționează că nu poate fi reținut argumentul invocat că instanța de fond nu a expediat reprezentantului apelantei/recurenteii hotărârea motivată la adresa electronică corectă a acestuia.

31.După cum rezultă din materialele cauzei, la 10 iulie 2025, copia hotărârii motivate din 09 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost expediată reprezentantului apelantei/ recurenteii, avocatului Ștefan Niță (f.d. 72), la adresa electronică – *****@gmail.com, utilizată în raport cu prima instanță (f.d. 37), circumstanță ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului.

32.Prin urmare, cert se atestă faptul că hotărârea motivată din 09 aprilie 2025a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost comunicată reprezentantului apelantei, în ziua de 10 iulie 2025, ora 12:40, la adresa electronică a acestuia, întrucât confirmarea recepției notificării a fost emisă în mod automatizat de sistemul informațional, care a livrat corespondența prin poșta electronică. Or, se constată cu certitudine faptul că actul de procedură transmis destinatarului, prin poșta electronică, se consideră recepționat în ziua expedierii.

33.Totodată, Completul de judecată atestă că o solicitare cu privire la repunerea cererii de apel motivate în termen, Societatea cu Răspundere Limitată „La Mărgioara”, reprezentată de avocatul Ștefan Niță nu a înaintat.

34.În această ordine de idei, instanța de recurs atrage atenția asupra prevederilor art. 47 alin. (3) din Codul administrativ care specifică că, culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

35.Completul de judecată consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

36.În context, completul amintește că art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Curtea a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință,

Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spaniei], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

37. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 18 august 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

38. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „La Mărgioara”, reprezentată de avocatul Ștefan Niță, împotriva încheierii din 18 august 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni