



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la admiterea cererii privind sesizarea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 68, alin. (2¹) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181 din 28 iulie 2014, depusă de către SRL „Birivofarm”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi,

*(Dosarul nr. 3r-253/25
PIGD 2-22100013-01-3r-18092025)*

Întrunirea condițiilor stabilite la art. 12¹ din Codul de procedură civilă pentru admiterea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

26 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de SRL „Birivofarm”,
reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 aprilie 2025, în mod repetat SRL „Birivofarm”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, a depus la Curtea de Apel Centru cerere cu privire la inițierea procedurii de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2024.

2. Curtea de Apel Centru prin încheierea din data de 08 septembrie 2025 a acceptat cererea depusă de către creditorul SRL „Birivofarm”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, a intentat procedura de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2024.

3. La 11 septembrie 2025 Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru la etapa primirii pe rol a cererii cu privire la inițierea procedurii de executare.

4. La 19 septembrie 2025 SRL „Birivofarm”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, a depus cereri privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 68, alin. (2¹) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181 din 28 iulie 2014.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 195 din Codul administrativ prevede următoarele:
„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

6. Art. 12¹ din Codul de procedură civilă reglementează că:
„În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Dacă nu sânt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Analizând cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității unor prevederi legale, în raport cu normele de drept relevante speței deduse judecătii, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă din motivele ce succed.

8. Distinct, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține, că la 09 februarie 2016 Curtea Constituțională a Republicii Moldova a adoptat Hotărârea nr. 2 „Pentru interpretarea articolului 135, alin. (1), lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) (sesizarea nr.55b/2015)”, prin care s-a decis că în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională. Totodată, s-a dispus că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

9. Potrivit § 82-83 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135, alin. (1), lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu.

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

10. Instanța de recurs observă că reclamanta și reprezentantul acesteia contestă la Curtea Constituțională prevederile art. 68, alin. (2¹) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181 din 28 iulie 2014 și anume „recursul declarat împotriva hotărârii judecătorești definitive privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare suspendă termenul de executare a hotărârii judecătorești prevăzut la alin.(2).”

11. Verificarea constituționalității normelor menționate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful § 82.

12. Așadar, pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale, sunt necesare întrunirea cumulativă a tuturor condițiilor strict obligatorii prevăzute la art. 12¹, alin. (2) din Codul de procedură civilă.

13. Verificând respectarea condițiilor prevăzute la §82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, obligator-necesare pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, completul de judecată ajunge la concluzia că acestea sunt întrunite.

14. Completul de judecată conchide, că prevederile art. 68, alin. (2¹) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181 din 28 iulie 2014 și anume „*recursul declarat împotriva hotărârii judecătorești definitive privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare suspendă termenul de executare a hotărârii judecătorești prevăzut la alin.(2)*”, intră în categoria actelor prevăzute de art. 135, alin. (1), lit. a) din Constituție, sunt aplicabile cazului, deci sunt incidente situației.

15. Prin decizia de inadmisibilitate nr. 40 din 03 aprilie 2014, Curtea Constituțională a verificat constituționalitatea art. 68 alin. (2¹) și (4²) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181 din 25 iulie 2014. La paragraful 27 Curtea Constituțională a constatat cu referire la articolul 68 alin.(2¹) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014, că acesta a mai făcut anterior obiect al controlului de constituționalitate, fiind pronunțate Deciziile nr.56 din 19 aprilie 2022, nr.146 din 15 noiembrie 2022 și nr.155 din 5 decembrie 2024. Pentru că această situație nu constituie un impediment pentru controlul de constituționalitate al aceluiași prevederi din perspectiva altor critici de neconstituționalitate, Curtea va verifica dacă sesizarea conține argumente noi sau dacă există circumstanțe de ordin general care să justifice o altă soluție privind admisibilitatea.

16. Reieșind din aceste circumstanțe și dat fiind faptul că ține de competența Curții Constituționale de a verifica dacă sesizarea conține sau nu argumente noi sau dacă există circumstanțe de ordin general care să justifice o altă soluție privind admisibilitatea, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea depusă de către SRL „Birivofarm”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi.

17. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art.195, art. 230 din Codul administrativ, art. 12¹ din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea depusă de către SRL „Birivofarm”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi.

Ridică excepția de neconstituționalitate pentru controlul constituționalității prevederilor art. 68, alin. (2¹) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181 din 28 iulie 2014 și anume *„recursul declarat împotriva hotărârii judecătorești definitive privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare suspendă termenul de executare a hotărârii judecătorești prevăzut la alin.(2)”*.

Transmite Curții Constituționale încheierea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate împreună cu sesizarea.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă