



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență dintre
Curtea de Apel Nord și Judecătoria Bălți, sediul Central,

în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea înaintată de
SRL „Logistica-Depozitare” către Consiliul raional Sîngerei, cu privire la
anularea actului administrativ individual nefavorabil și obligarea emiterii
actului administrativ individual favorabil,

*(Dosarul nr. 2ac-285/25
NR. PIGD 2-24059033-01-2cc-09102025)*

Conflict de competență. Competența judecătoriilor și a curților de apel la
examinarea acțiunii în contencios administrativ privind contestarea actului
administrativ.

26 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență dintre Curtea de Apel Nord și Judecătoria Bălți, sediul Central,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 31 mai 2024, SRL „Logistica-Depozitare” a depus la Judecătoria Bălți, sediul Central, cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Sângerei privind:

- anularea în parte a actului administrativ individual Decizia nr. 3/16 din 3 mai 2025 a Consiliului raional Sângerei și anume pct. 3 cu privire la coeficientul atribuit ilegal, coeficientul 2.0 la chirie;
- obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil prin atribuirea cuantumului chiriei pentru Parcul Logistic Agroindustrial din com. Sângerei Noi, r-nul Sângerei cu aplicarea coeficientului de piață 1,00, la fel, casarea bunurilor materiale incluse în Parcul Logistic, containere mici 400x300x250 mm – 25 000 bucăți;
- încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 17 septembrie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a transmis cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Logistica-Depozitare” împotriva Consiliului raional Sângerei, cu privire la anularea actului administrativ individual nefavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, instanței competente – Curtea de Apel Nord.

3. Prin încheierea din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a declinat competența Curții de Apel Nord la judecarea acțiunii în contencios administrativ înaintată de SRL „Logistica-Depozitare” către Consiliul raional Sângerei, cu privire la anularea actului administrativ individual nefavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil. S-a suspendat din oficiu prezentul proces și s-a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Art.10 alin. (1) din Codul administrativ:

„(1) Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul

dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.”

5. Art. 12 din Codul administrativ:

„Un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.”

6. Art. 44 alin. (1), (3) și (9) din Codul de procedură civilă:

„Instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție. Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.”

7. Art.58 alin. (1), (2) din Codul administrativ:

„Autoritatea publică în fața căreia s-a ivit conflictul de competență suspendă din oficiu procedura administrativă și o înaintează către autoritatea publică în drept să soluționeze conflictul apărut. Conflictele de competență pot fi: a) pozitive – când două sau mai multe autorități publice se declară competente să desfășoare o anumită activitate administrativă; b) negative – când nicio autoritate publică nu se declară competentă să desfășoare o anumită activitate administrativă.”

8. Art. 191 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„Cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ. Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.”

9. Art. 200 alin. (1), (3), (4) din Codul administrativ:

„Instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art.58 alin.(2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție. Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.”

10. Art. 2 din Legea nr. 100 din 22 decembrie 2017 privind actele normative:

„*act normativ* - act juridic adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică, care are caracter public, obligatoriu, general și impersonal și care stabilește, modifică ori abrogă norme juridice care reglementează nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice și care sunt aplicabile unui număr nedeterminat de situații identice.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că obiectul acțiunii înaintate de SRL „Logistica-Depozitare” îl constituie anularea în parte a actului administrativ individual Decizia nr. 3/16 din 3 mai 2025 a Consiliului raional Sângerei și anume pct. 3 cu privire la coeficientul atribuit ilegal, coeficientul 2.0 la chirie; obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil prin atribuirea cuantumului chiriei pentru Parcul Logistic Agroindustrial din com. Sângerei Noi, r-nul Sângerei cu aplicarea coeficientului de piață 1,00, la fel, casarea bunurilor materiale incluse în Parcul Logistic, containere mici 400x300x250 mm – 25 000 bucăți; încasarea cheltuielilor de judecată.

12. În analiza competenței, Curtea Supremă de Justiție subliniază că, potrivit art. 12 din Codul administrativ, un act administrativ normativ este acel act juridic care stabilește reguli generale, cu caracter impersonal și aplicabilitate pentru un număr nedeterminat de situații identice, în timp ce, conform art. 10 alin. (1) din același Cod, actul administrativ individual reglementează o situație concretă, pentru destinatari determinați, producând efecte juridice imediate.

13. Examinând decizia contestată, Curtea constată că acestea stabilesc cuantumul chiriei pentru anul 2024 în Parcul Logistic Agroindustrial din com. Sângerei Noi, raionul Sângerei vizând un grup restrâns și determinat de destinatari, și anume față de reclamanta SRL „Logistica-Depozitare”, ceea ce imprimă acestor acte caracterul de acte administrative individuale. Actele nu au aplicabilitate generală, nu stabilesc norme cu caracter erga omnes, ci produc efecte asupra unor situații juridice determinate și precise.

14. De asemenea se reține că, la baza emiterii actului administrativ a stat contractul de locațiune nr. 4/19 din 1 aprilie 2019, precum și cererea locatarului SRL „Logistica-Depozitare” nr. 02/1-12/291 din 23 aprilie 2024.

15. În aceste condiții, Curtea Supremă de Justiție apreciază că decizia contestată are natura unui act administrativ individual și nu întrunește condițiile prevăzute de art. 12 Cod administrativ și art. 2 din Legea nr. 100/2017 pentru a fi calificate ca acte normative.

16. Potrivit art. 191 alin. (1) Cod administrativ, competența materială de examinare a acțiunii în fond revine Judecătoriei Bălți, sediul Central.

17. Curtea Supremă de Justiție subliniază că dreptul de acces la un tribunal stabilit prin lege, prevăzut la art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, impune interpretarea strictă a normelor de competență, în scopul asigurării accesului efectiv la justiție și respectării principiului procesului echitabil.

18. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 44 alin. (3) și (9), art.200 alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Bălți, sediul Central, pentru examinarea acțiunii înaintate de SRL „Logistica-Depozitare” către Consiliul raional Sîngerei, cu privire la anularea actului administrativ individual nefavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Logistica-Depozitare” către Consiliul raional Sîngerei, cu privire la anularea actului administrativ individual nefavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, se remite spre examinare Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă