



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de avocatul Anton Secrieru în interesele Societății pe Acțiuni „Consocivil”,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Consocivil” împotriva Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile, persoane terțe Agenția Proprietății Publice, Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport, Primăria mun. Chișinău, Ministerul Educației și Cercetării, și Universitatea de Stat din Moldova cu privire la anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 iunie 2025 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 3r-203/25
NR. PIGD 2-21007434-01-3r-22072025)

Declararea apelului inadmisibil în temeiul art. 232, alin. (2) Cod administrativ

Prima instanță, jud. V. Chisiliță,
Curtea de Apel, jud. Gh. Mîra, Gr. Dașchevici, A. Bostan,

26 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de avocatul Anton Secrieru în interesele Societății pe Acțiuni „Consocivil”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 ianuarie 2021, avocatul Vitalie Enachi în interesele Societății pe Acțiuni „Consocivil” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, terț Agenția Proprietăți Publice și Universitatea de Stat de Educație fizică și Sport solicitând:

- anularea deciziei SCT Chișinău din 23 noiembrie 2020 de respingere a cererii de înregistrare a bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor, a deciziei registratorului din cadrul Agenției Servicii Publice nr. 11/07/496/2020/68/2020 din 11 decembrie 2020 emisă la soluționarea cererii prealabile;
- obligarea emiterii actului administrativ privind radierea dreptul de proprietate a Republicii Moldova asupra construcției cu nr. cadastral 0100520.031.01 din mun. Chișinău, str. 31 August 1989, nr. 7;
- obligarea emiterii actului administrativ privind radierea grevării modului de folosință asupra construcției cu nr. cadastral 0100520.031.01 din mun. Chișinău, str. 31 August 1989, nr. 78 după Republica Moldova;
- obligarea emiterii actului administrativ privind înregistrarea/rectificarea dreptul de proprietate asupra construcției cu nr. cadastral 0100520.031.01 din mun. Chișinău, str. 31 August 1989, nr. 78 după SA „Consocivil”, înregistrat primar în baza actului de recepție finală nr. 120 din 3 martie 2003, la data de 31 martie 2003;
- compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 21 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a atras în proces în calitate de terți Primăria municipiului Chișinău și Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova.

3. Prin încheierea protocolară din 3 aprilie 2024 a Judecătorie Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis cererea pârâtului privind succesiunea în drepturi și s-a substituit Agenția Servicii Publice cu succesorul în drepturi Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile.

4. Prin încheierea protocolară din 3 aprilie 2024 a Judecătorie Chișinău, sediul Râșcani s-a atras în proces în calitate de terț Universitatea de Stat din Moldova.

5. Prin hotărârea din 10 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea pe Acțiuni „Consocivil” împotriva Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile, terț Agenția Proprietății Publice, Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport,

Primăria mun. Chișinău, Ministerul Educației și Cercetării, și Universitatea de Stat din Moldova cu privire la anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și compensarea cheltuielilor de judecată.

6. La 20 decembrie 2024, avocatul Vitalie Enachi în interesele SA „Consocivil” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii și emiterea unei noi decizii privind admiterea integrală a acțiunii formulate.

7. La 23 decembrie 2024, avocatul Anton Secrieru în interesele SA „Consocivil” a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii și emiterea unei noi decizii privind admiterea integrală a acțiunii formulate.

8. Prin încheierea din 17 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de SA „Consocivil” asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 10 decembrie 2024, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

9. La 9 iulie 2025, avocatul Anton Secrieru în interesele SA „Consocivil” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 17 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel la faza intentării procedurii de apel.

10. În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel, a reținut că, hotărârea motivată a judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 10 decembrie 2024, ar fi fost expediată reprezentantului reclamantului, avocatului Vitalie Enachi, la data de 8 aprilie 2025.

11. Menționează că, în prezentul proces, reclamantul SA „Consocivil” a fost reprezentat de 2 avocați, Vitalie Enachi și Anton Secrieru, iar, cereri de apel nemotivat au fost depuse din partea ambilor reprezentanți, prin cereri separate.

12. Notează că, hotărârea motivată a judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 10 decembrie 2024 nu a fost notificată reprezentantului recurentului, avocatului Anton Secrieru. Or, termenul de prezentare a cererii de apel motivat curge de la data notificării hotărârii motivate.

13. Relevă că, avocatului Anton Secrieru, fiind reprezentant împuternicit, respectiv participant la proces, urma să-i fie notificată hotărârea integrală, însă, la caz, nefiind notificată hotărârea integrală, rezultă cert că termenul de prezentare a apelului motivat nici nu a început a curge. Respectiv, nu sunt întrunite condițiile privind declararea apelului ca fiind inadmisibil.

14. Prin urmare, chiar dacă instanța de apel a declarat cererea de apel înaintată de avocatul Vitalie Enachi ca fiind inadmisibilă, pentru cererea de apel declarată

de avocatul Anton Secrieru, căruia nu i-a fost comunicată hotărârea integrală, nu pot fi aplicate prevederile art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

15. Mai mult decât atât, după cum rezultă din încheierea recurată, hotărârea integrală ar fi fost notificată la 8 aprilie 2025 la adresa de email: venachi@melegal.md. care, nu este funcțională. Or, cererea de apel nemotivat depus de avocatul Vitalie Enachi a fost depusă prin intermediul poștei electronice gmail, de pe adresa electronică: enachi.vitalie@gmail.com, iar, în conținutul cererii de apel nemotivat este la fel indicată adresa electronică: enachi.vitalie@gmail.com.

16. În acest sens, consideră că hotărârea motivată din 10 decembrie 2024 nu a fost notificată nici neprezentului apelantului avocatului Vitalie Enachi, or acesta a indicat o altă adresă de email la care urma a fi notificată hotărârea integrală.

17. La 13 august 2025, reprezentantul terțului Universitatea de Stat din Moldova, avocatul Vlad Vlaicu a depus referință la cererea de recurs înaintată, solicitând declararea recursului ca inadmisibil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

19. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

20. Art. art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

21. Art. 232 din Codul administrativ:

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

22. Art. 243 alin. (2) din Codul administrativ:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

23. Art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 17 iunie 2025, fiind notificată reprezentatului recurentului la data de 4 iulie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f. d. 170, V-II).

25. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că avocatul Anton Secrieru în interesele SA „Consocivil”, s-a conformat prevederilor legale și au respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs, recursul fiind depus la 6 februarie 2025

26. Din materialele cauzei rezultă că, la 10 decembrie 2024 a fost pronunțată hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, prin care s-a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de SA „Consocivil” împotriva Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile, terț Agenția Proprietății Publice, Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport, Primăria mun. Chișinău, Ministerul Educației și Cercetării, și Universitatea de Stat din Moldova cu privire la anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și compensarea cheltuielilor de judecată.

27. La 20 decembrie 2024, avocatul Vitalie Enachi în interesele SA „Consocivil” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 decembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii și emiterea unei noi decizii privind admiterea integrală a acțiunii formulate.

28. La 23 decembrie 2024, avocatul Anton Secrieru în interesele SA „Consocivil” a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 decembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii și emiterea unei noi decizii privind admiterea integrală a acțiunii formulate.

29. Prin încheierea din 17 iunie 2025 a Curții d Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de SA „Consocivil” asupra hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 10 decembrie 2024, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

30. În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că, hotărârea integrală a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, din 10 decembrie 2024 a fost comunicată reprezentantului părții apelante SA „Consocivil”, avocatului Vilalie Enachi la adresa de email a acestuia indicată în cererea de chemare în judecată și în mandatul avocațial (f.d.2,3, Vol. I) – venachi@melegal.md, la data de 8 aprilie 2025, iar data până la care urma a fi depusă motivarea apelului la instanța de apel a expirat la 8 mai 2025

31. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a apreciat în mod eronat probele din dosar.

32. Or, după cum rezultă din materialele cauzei, se confirmă incontestabil că prima instanță a comis o eroare materială la expedierea hotărârii motivate reprezentatului reclamantului avocatul Vitale Enachi, indicând adresa destinatarului venachi@melegal.md, pe când la caz începând cu 24 mai 2023 avocatul Vitale Enachi a indicat ca adresă electronică enachi.vitalie@gmail.com.

33. Mai mult, în cererea din 24 mai 2023 avocatul Vitale Enachi (f. d. 55, V-II) a indicat expres că comunicarea actelor de procedură după caz urmează a fi comunicate la adresa electronică enachi.vitalie@gmail.com. Iar urmare a acestei informări corespondența instanței cu avocatul Vitale Enachi se purta anume pe această adresă enachi.vitalie@gmail.com. (f. d. 61-62)

34. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, din încheierea instanței de apel din 17 iunie 2025 nu rezultă cu certitudine că Curtea de Apel Centru ar fi analizat și expedierea copia hotărârii motivare către avocatul Anton Secrieru, care la fel reprezintă societatea reclamantă și a depus la 23 decembrie 2024, cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, din cauza acestei erori materiale, reclamantul cât și reprezentanții acestuia, au fost lipsiți de dreptul de a contesta actul în termenul prevăzut de lege. Această situație reprezintă o încălcare gravă a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, deoarece Gabriela Iordan nu a avut posibilitatea reală de a-și exercita dreptul de acces la justiție.

36. Totodată, Completul de judecată atrage atenția asupra importanței majore a verificării minuțioase de către instanța de apel a tuturor probelor din dosar înainte de a declara inadmisibilă o cerere de apel. În astfel de situații, instanța trebuie să manifeste diligență sporită în analiza documentelor și a circumstanțelor cazului pentru a preveni adoptarea unor soluții eronate care pot afecta drepturile procesuale ale părților. Ignorarea sau aprecierea superficială a probelor poate conduce la denaturarea justiției și la încălcarea principiilor fundamentale care guvernează procesul judiciar.

37. Prin urmare, Completul de judecată consideră că eroarea privind adresa destinatarului reprezintă un viciu procedural esențial, care necesită reanalizarea admisibilității cererii de apel, în vederea restabilirii echității procesuale și garantării respectării integrale a drepturilor părților implicate.

38. Totodată, instanța de recurs subliniază că această eroare a instanței nu poate fi imputată părții ca o sancțiune, întrucât aceasta nu poartă răspunderea pentru deficiențele administrative sau procedurale ale instanței de judecată, iar partea la rândul său a acționat cu diligență și a informat instanța în timp util despre noua sa adresă de contact.

39. Astfel, corectarea acestei erori este imperativă pentru asigurarea unui proces echitabil și a unei soluții corecte.

40. Având în vedere considerentele expuse anterior, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul urmează să fie admis, dispunând casarea încheierii din 17 iunie 2025 a Curții de Apel Centru și retrimiteră cauzei pentru soluționarea admisibilității cererii de apel.

41. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de recurs depusă de avocatul Anton Secrieru în interesele Societății pe Acțiuni „Consocivil”.

Casează încheierea din 17 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Consocivil” împotriva Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile, persoane terțe Agenția Proprietății Publice, Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport, Primăria mun. Chișinău, Ministerul Educației și Cercetării, și Universitatea de Stat din Moldova cu privire la anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și compensarea cheltuielilor de judecată.

Restituie cauza la Curtea de Apel Centru, pentru soluționarea admisibilității cererii de apel depuse de Societatea pe Acțiuni „Consocivil”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă