



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la examinarea conflictului negativ de competență ridicat de către Judecătoria Bălți, sediul Central,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Cebotari Dumitru împotriva Serviciului Vamal privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

(Dosarul nr.2ac-305/25
PIGD 2-25140348-01-2cc-07112025)

Competența judecătoriilor la examinarea acțiunilor de contencios administrativ privind anularea actului administrativ individual.

26 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență ridicat de către Judecătoria Bălți, sediul Central,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În data de 02 octombrie 2025, Dumitru Cebotari a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal privind obligarea emiterii actului administrativ cu aplicarea art. VI din Legea nr. 146 din 26.06.2025 pentru modificarea unor acte normative (regimul datoriilor vamale și penalităților aferente pentru persoanele cu dezabilități locomotorii, reglementări privind primele de asigurare obligatorie de asistență medicală) anularea datoriilor vamale și majorările (penalitățile de întârziere) emise în temeiul deciziei de regularizare cu nr. 152 din 14 iulie 2023, în urma căreia a fost calculată spre achitare obligația vamală în mărime totală de 348 288,40 de lei.

2. Prin încheierea din 06 octombrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a dispus: se strămută pentru examinare cauza la acțiunea de contencios administrativ înaintată de Dumitru Cebotari împotriva Serviciului Vamal privind obligarea Serviciului Vamal al Republicii Moldova să emită actul administrativ cu aplicarea art. VI din Legea nr. 146 din 26.06.2025 pentru modificarea unor acte normative (regimul datoriilor vamale și penalităților aferente pentru persoanele cu dizabilități locomotorii, reglementări privind primele de asigurare obligatorie de asistență medicală) și să anuleze datoriile vamale și majorările (penalitățile de întârziere) emise în temeiul deciziei de regularizare cu nr. 152 din 14 iulie 2023, în urma căreia a fost calculată spre achitare obligația vamală în mărime totală de 348 288,40 de lei, conform competenței jurisdicțional-teritoriale la Judecătoria Bălți, sediul Central.

3. La data de 22 octombrie 2025, conform fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată judecătorului specializat în materia contenciosului administrativ, Puiu Eduard.

Prin încheierea din 28 octombrie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Dumitru Cebotari împotriva Serviciului Vamal privind emiterea actului administrativ, anularea datoriilor vamale și a majorărilor (penalitățile de întârziere) emise în temeiul deciziei de regularizare cu nr. 152 din 14 iulie

2023, a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru a examina conflictul negativ de competență apărut între Judecătoria Bălți, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Central.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Art. 5 din Codul administrativ prevede că:

„Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.”

5. Art. 7 din Codul administrativ stabilește că:

„Autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.”

6. Art. 10 alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.”

7. Art. 20 din Codul administrativ reglementează următoarele:

„Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.”

8. Art. 191 alin. (1) din Codul administrativ enunță că:

„Cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) și (3), judecătorii soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.”

9. Art. 45 alin. (8) din Codul Vamal stabilește că:

„Prin derogare de la prevederile [Codului administrativ](#), în caz de dezacord cu decizia aparatului central al Serviciului Vamal referitoare la cererea prealabilă, acțiunea în contencios administrativ se înaintează în instanța de judecată în a cărei rază teritorială este amplasat biroul vamal emitent al actului administrativ sau aparatul central al Serviciului Vamal, în cazul emiterii actului administrativ de către acesta.”

10. Art. 196 alin. (1) din Codul administrativ stabilește următoarele:

„Acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel.”

11. Art. 197 din Codul administrativ prevede că:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

12. Art. 200 alin. (3) și alin. (4) din Codul administrativ reglementează următoarele:

„Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează, că prevederile art. 200 alin. (3) din Codul administrativ stabilește competența Curții Supreme de Justiție de a examina conflictul negativ de competență apărut între Judecătoria Bălți, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

14. Materialele cauzei atestă că obiectul prezentului litigiu îl constituie obligarea Serviciului Vamal al Republicii Moldova la emiterea actului administrativ de anulare a datoriilor vamale aplicate prin decizia de regularizare nr.152 din 14.07.2023, în urma căreia lui Cebotari Dumitru i-a fost calculată obligația vamală în mărime de 348 288,40 de lei.

15. La 06.08.2025 Cebotari Dumitru a depus în acest sens la Serviciul Vamal o cerere prealabilă, la care, prin răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/11-11252 din 03 septembrie 2025, i s-a comunicat că acțiunile Biroului Vamal Nord sunt legale și întemeiate, iar motive pentru satisfacerea cerințelor invocate în contextul cererii nu există.

16. Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție cu referire la prevederile art. 45 alin. (8) din Codul vamal reține că, în situația din speță reclamantul solicită obligarea Serviciului Vamal să emită actul administrativ de anulare a datoriilor vamale aplicate prin decizia de regularizare nr.152 din 14.07.2023.

17. Având în vedere că pârât este doar Serviciul Vamal nu și subdiviziunea Serviciului Vamal care a desfășurat activitatea administrativă (Biroul Vamal Nord), Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție constată că, instanța competentă jurisdicțional de a examina acțiunea depusă de către Cebotari Dumitru, este Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

18. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 191, art. 200, alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani pentru examinarea cauzei de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Cebotari Dumitru împotriva Serviciului Vamal privind anularea

actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Cebotari Dumitru împotriva Serviciului Vamal privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, se remite spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni