



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului depus de Ilie Porumbescu – primar al comunei Sadic, raionul Cantemir,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de Gheorghe Stoianov cu privire la intentarea procedurii de executare a hotărârii Judecătorei Cahul, sediul Central din 5 februarie 2021,

împotriva încheierii din 9 iunie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul

*(Dosarul nr. 3r-194/25
NR. PIGD 22-20083447-01-3r-15072025)*

Executarea hotărârii. Amenda de constrângere. Dacă o acțiune poate fi realizată doar de debitorul executării și nu este realizată benevol, atunci acesta poate fi determinat să realizeze acțiunea prin amendă de constrângere

Curtea de Apel sud, sediul Cahul: V. Movilă, D. Fujenco, S. Pilipenco,

26 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursului depus de Ilie Porumbescu – primar al comunei Sadîc, raionul Cantemir.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 iulie 2023, Gheorghe Stoianov a depus la Curtea de Apel Cahul, cerere privind intentarea procedurii de executare a hotărârii Judecătorei Cahul, sediul Central din 5 februarie 2021.

2. La data de 1 septembrie 2023, Curtea de Apel Cahul a emis notificarea prin care a stabilit debitorului Primăria comunei Sadîc, raionul Cantemir (persoana responsabilă Primarul comunei Sadîc), un termen de 30 (treizeci) zile pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor stabilite prin hotărârea Judecătorei Cahul din 05 februarie 2021 și decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2022, față de creditorul Stoianov Gheorghe.

3. Notificarea Curții de Apel Cahul a fost recepționată la 6 septembrie 2023 de către Primăria comunei Sadîc și Consiliul comunal Sadîc.

4. La data de 8 noiembrie 2023, Primăria comunei Sadîc a informat Curtea de Apel Cahul, că în vederea executării obligațiilor stabilite prin hotărârea Judecătorei Cahul din 5 februarie 2021 și decizia Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2022 față de creditorul Stoianov Gheorghe s-a adoptat Decizia nr. 8/01 din 25 septembrie 2023 cu formarea comisiei din 3 (trei) persoane pentru identificarea suprafeței de teren. Comisia creată s-a deplasat la fața locului în extravilanul localității s. Taraclia pentru identificarea unui lot de teren cu suprafață de 1.6 ha conform deciziei, a fost examinat terenul cu nr. cadastral 2152216023 cu suprafața de 7,0457 ha, la care se recomandă inițierea lucrărilor de perfectare și atribuire a unui nr. cadastral pe o suprafață de 1.6 ha din interiorul terenului cu suprafața terenului de 7.0457 ha. Comisia nu a fost de acord cu acest teren și nu a semnat procesul verbal, un alt teren nu a fost identificat de către comisia împuternicită la ședința consiliului din 16 octombrie 2023 nu a fost adoptată Decizie din motivul lipsei procesului verbal al comisiei de identificare a terenului.

5. Ulterior, debitorul Primăria comunei Sadîc (persoana responsabilă Primarul comunei Sadîc) a fost notificată repetat despre necesitatea executării hotărârii Judecătorei Cahul, sediul Central din 5 februarie 2021 și deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2022 față de creditorul Stoianov Gheorghe, fiindu-i oferit termen până la data de 30 ianuarie 2024

pentru executare benevolă. Notificare care a fost recepționată la data de 14 decembrie 2023.

6. La data de 5 ianuarie 2024, Primăria comunei Sadîc, a expediat în adresa Curții de Apel Cahul scrisoare prin care a informat că în vederea executării hotărârii Judecătorei Cahul, sediul Central din 5 februarie 2021 și deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2022 față de creditorul Stoianov Gheorghe s-a adoptat decizia nr. 04/03 din 27 decembrie 2023 cu privire la formarea comisiei din 5 persoane pentru identificarea suprafeței de teren.

7. La 22 iulie 2024, Curtea de Apel Cahul a notificat repetat debitorul Primăria comunei Sadîc, raionul Cantemir (persoana responsabilă Primarul comunei Sadîc) despre necesitatea executării hotărârii Judecătorei Cahul, sediul Central din 5 februarie 2021 și deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2022 față de creditorul Stoianov Gheorghe, fiindu-i oferit termen pentru executare benevolă. Notificare care a fost recepționată la data de 1 august 2024.

8. La 15 octombrie 2024, Primarul comunei Sadîc, Porumbescu Ilie a informat instanța despre faptul că, în vederea executării obligațiilor stabilite prin hotărârea Judecătorei Cahul din 5 februarie 2021 și decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2022, Comisia formată prin decizia nr. 04/03 din 27 decembrie 2023 a identificat conform procesului verbal terenul cu nr. cadastral 2152205101 cu suprafața – 2.48 ha pentru formarea unui bun imobil cu suprafața - 2.22 ha. A fost adoptată decizia nr.01/19 din data 29 martie 2024 „Cu privire la inițierea lucrărilor cadastrale de delimitare a terenului proprietate publică”. Decizia adoptată a fost dată la SRL „Valmaton-grup” pentru inițierea lucrărilor cadastrale de formare a bunului imobil. La data 19 octombrie 2024 prin scrisoarea cu nr.118/24 au fost informați de SRL „Valmaton-grup” despre imposibilitatea delimitării terenului din motivul lipsei deciziei cu privire la delimitarea bunului imobil și apoi formarea. La următoarea ședință a Consiliului comunal Sadîc întrebarea cu privire la delimitarea bunului imobil va fi examinată. Din motivul nenumăratelor absențe a consilierilor de la ședințele Consiliului comunal Sadîc, lipsa cvorumului nu sau mai adoptat decizii din data 29 martie 2024 și până în prezent.

9. La 22 aprilie 2025, Curtea de Apel Sud, sediul Cahul a notificat repetat debitorul Primăria comunei Sadîc, raionul Cantemir (persoana responsabilă – Primarul comunei Sadîc) despre necesitatea executării hotărârii Judecătorei Cahul, sediul Central din 05 februarie 2021 și deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2022 față de creditorul Stoianov Gheorghe fiindu-i oferit termen pentru executare benevolă.

10. La 12 mai 2025 Primarul comunei Sadîc, Porumbescu Ilie a informat despre faptul că ultima ședință a Consiliului comunal Sadîc a avut loc la 29

martie 2024, începând cu această dată și până la 8 octombrie 2024 consiliul nu s-a mai întrunit, ceea ce a constituit temei legal pentru dizolvarea sa, începând cu data de 8 octombrie 2024 Consiliul comunal Sadîc s-a dizolvat, iar Primăria nu mai are posibilitatea legală de a adopta decizia necesară pentru inițierea lucrărilor cadastrale cu privire la formarea bunului imobil și ulterior inițierea lucrărilor cadastrale de delimitare a terenului proprietate publică – condiție esențială pentru executarea hotărârii judecătorești. Totodată, a indicat că Primăria nu se eschivează de la îndeplinirea obligațiilor prevăzute de hotărârile instanței, însă dizolvarea Consiliului face imposibilă, din punct de vedere legal, adoptarea oricărei decizii de acest tip până când Consiliul își va relua activitatea ori va fi constituit un nou consiliu, în urma alegerilor locale.

11. Prin încheierea din 9 iunie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, s-a aplicat față de Ilie Porumbescu – primarul comunei Sadîc, raionul Cantemir, amenda de constrângere în mărime de 100 unități convenționale (echivalent bănesc 5000 (cinci mii) lei), pentru neexecutarea obligației impusă prin hotărârea Judecătoriai Cahul sediul Central din 5 februarie 2021 și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2022. S-a informat primarul comunei Sadîc, raionul Cantemir, Porumbescu Ilie, că, în cazul neexecutării în continuare a hotărârii judecătorești, instanța de apel poate aplica repetat amenda de constrângere, și poate mandata o altă persoană cu atribuții de executare, dispozițiile și indicațiile căreia vor fi obligatorii atât pentru conducătorul persoanei juridice, cât și pentru toți colaboratorii acesteia. Lipsa oricărei informații din partea debitorului despre executarea obligației de bază și despre executarea amenzii în decurs de 15 zile va fi catalogată ca neexecutare continuă a acestor obligații.

12. La 30 iunie 2025, Ilie Porumbescu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 9 iunie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, solicitând anularea încheierii contestate și constatarea lipsei temeiului legal pentru aplicarea amenzii în privința persoanei fizice Porumbescu Ilie

13. În motivarea recursului a indicat că, amenda de constrângere aplicată în privința persoanei fizice Porumbescu Ilie, în calitate de primar al comunei Sadîc, este neîntemeiată și urmează a fi anulată pentru mai multe motive de ordin juridic.

14. În primul rând, hotărârea instanței de fond a fost pronunțată în cadrul unui proces în care a fost atras ca pârât un subiect inexistent din punct de vedere juridic - „Primăria comunei Sadîc”. Potrivit art. 1 și art. 5 alin. (1) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, autoritățile administrației publice locale sunt consiliile locale și primarii, iar primăria este doar o structură funcțională care asistă primarul în exercitarea atribuțiilor legale, nu un subiect de drept distinct. Prin urmare, nu putea fi atrasă în proces și nici obligată să execute hotărârea judecătorească o entitate care nu are personalitate juridică. La fel, nici primarul nu poate fi considerat

reprezentantul unei entități juridice inexistente. Lipsa capacității procesuale de folosință a drepturilor procesual civile a primăriei a lipsit de temei juridic întreaga construcție procesuală a hotărârii instanței de fond din momentul depunerii acțiunii.

15. Lipsa capacității procesuale de folosință a așa-numitei „primării a comunei Sadic” a viciat fundamental întreaga construcție procesuală a cauzei încă de la momentul introducerii acțiunii, ceea ce, în mod inevitabil, atrage după sine vicierea procedurii de executare, întrucât aceasta se întemeiază pe o hotărâre pronunțată în contradictoriu cu un subiect inexistent din punct de vedere juridic.

16. Chiar și în ipoteza în care s-ar admite existența unei obligații ce decurge din hotărârea instanței, aceasta nu putea fi pusă în sarcina unei persoane fizice în mod direct. În sistemul administrației publice, primarul exercită atribuții în numele instituției autorității executive locale, iar în cazul constatării neexecutării unei hotărâri judecătorești, amenda de constrângere, dacă s-ar impune, urma să fie aplicată instituției primarului ca autoritate publică, nu persoanei fizice care ocupă temporar această funcție.

17. Aplicarea unei sancțiuni pecuniare directe asupra unei persoane fizice care acționează în exercitarea atribuțiilor publice, în absența vinovăției dovedite și în lipsa cadrului legal corespunzător, încalcă principiile responsabilității instituționale și ale legalității sancțiunii.

18. Mai mult decât atât, în speță nici nu poate fi reținută o culpă a primarului Porumbescu Ilie. Acesta a informat în mod repetat instanța cu privire la imposibilitatea obiectivă de a executa hotărârea, întrucât, începând cu data de 8 octombrie 2024, Consiliul comunal Sadic s-a dizolvat, iar anterior, din cauza absențelor repetate ale consilierilor, nu a fost întrunit cvorumul necesar adoptării deciziilor în ședințele Consiliului. Astfel, neexecutarea hotărârii nu este imputabilă unei conduite culpabile a primarului, ci este rezultatul unui vid instituțional obiectiv, pe care acesta nu avea cum să-l prevină sau să-l înlăture prin voință proprie.

19. Ignorarea acestor împrejurări de către instanța de apel și aplicarea unei amenzi nemijlocit persoanei fizice Porumbescu Ilie echivalează cu sancționarea neîntemeiată a unui funcționar public pentru neexecutarea unei obligații imposibil de realizat, ceea ce contravine principiului proporționalității și echității sancțiunii.

20. La 13 octombrie 2025, intimatul Gheorghe Stoianov a depus referință, solicitând declararea recursului inadmisibil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

21. Art. 191 alin. (5) lit. b) Cod administrativ prevede următoarele:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

22. Art. 241 alin. (1) Cod administrativ relevă că:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

23. Art. 242 din Codul administrativ reglementează că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

24. Art. 243, alin. (1), lit. c) din Codul administrativ statuează că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.”

25. Art. 243, alin. (2) din Codul administrativ stabilește că:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

26. Art. 249 alin (1)-(3) din Codul administrativ prevede că:

„Hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol.

Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sânt competente instanțele de apel.

Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.”

27. Art. 250 lit. a) și b) Codul administrativ:

„Titluri executorii sânt: a) hotărârile judecătorești executorii; b) încheierile judecătorești executorii conform art.214 și 215.”

28. Art. 251 alin. (1) Codul administrativ:

„Hotărârile judecătoriilor sânt executorii după expirarea termenului de apel.”

29. Art. 253 alin. (1), (3) și (4) din Codul administrativ reglementează că:

„Pentru impunerea acțiunilor, a tolerărilor sau a inacțiunilor în privința persoanelor juridice de drept public sânt aplicabile măsurile coercitive conform art.254–256.

Înainte desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Această prevedere nu se aplică în cazul executării ordonanțelor provizorii și în alte cazuri urgente.

Scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. Acest termen nu poate depăși 30 de zile.”

30. Art. 254 din Codul Administrativ prevede că:

„Dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația din titlul executoriu, instanța de apel poate stabili și încasa în privința ei sau a conducătorului ei o amendă de constrângere în mărime de la 100 la 20000 de unități convenționale. Stabilirea și încasarea amenzii de constrângere pot fi repetate.”

31. Art. 174 alin. (1)- (3) din Codul administrativ:

„Măsurile de executare trebuie să fie într-un raport rezonabil față de scopul pe care îl au și să fie selectate în așa fel încât să afecteze la minimum individul și societatea.

Prejudiciile care pot rezulta dintr-o măsură de executare trebuie să nu fie disproporționate față de rezultatul scontat.

Executarea încetează imediat ce scopul ei este atins.”

32. Art. 181 din Codul administrativ:

„Dacă o acțiune poate fi realizată doar de debitorul executării și nu este realizată benevol, atunci acesta poate fi determinat să realizeze acțiunea prin amendă de constrângere. În cazul acțiunilor substituibile poate fi stabilită o amendă de constrângere atunci când realizarea prin substituire nu promite succes sau debitorul executării nu este în stare să suporte cheltuielile care rezultă din realizarea acțiunii de către un terț.

Amenda de constrângere este admisă și pentru impunerea unei obligații de tolerare sau de inacțiune.

Dacă în pofida aplicării unei amenzi de constrângere debitorul executării nu își îndeplinește obligația, amenda de constrângere poate fi aplicată repetat de câte ori este necesar. La stabilirea repetată a amenzii de constrângere, aceasta se va mări rezonabil în comparație cu amenda anterioară de constrângere.

(Mărimea amenzii de constrângere este de cel puțin 20 și cel mult 10000 de unități convenționale. O unitate convențională constituie 50 de lei. La stabilirea amenzii de constrângere se va ține cont și de interesul economic al debitorului executării în neîndeplinirea obligației care îl privește.”

33. Art. 120 din Constituția Republicii Moldova statuează că:

„Este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

34. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, recurentul a respectat acest termen, or, încheierea Curții de Apel Chișinău din 9 iunie 2025 a notificată recurentului la 26 iunie 2025, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.87).

35. Cererea de recurs a fost depusă la data de 30 iunie 2024. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul este depus cu respectarea prevederilor art. 249 din Codul administrativ.

36. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 9 iunie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, instanța de recurs reține că prin încheierea menționată s-a aplicat lui Ilie Porumbescu– primarul comunei Sadîc, raionul Cantemir, amenda de constrângere în mărime de 100 unități convenționale (echivalent bănesc 5000 (cinci mii) lei), pentru neexecutarea obligației impusă prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 5 februarie 2021 și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2022.

37. Analizând motivele de recurs și actele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a aplicat amenda fără o analiză efectivă a circumstanțelor cauzei, ajungând prematur la concluzia că neexecutarea hotărârii s-ar datora culpei recurentului.

38. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reține că din materialele cauzei rezultă că, la 5 februarie 2021 Judecătoria Cahul sediul Central a pronunțat hotărârea, prin care a admis parțial acțiunea reclamantului Stoianov Gheorghe și a hotărât:

- se anulează refuzul Primăriei comunei Sadîc, raionul Cantemir, nr.41 din 16 iunie 2020 de a executa decizia Consiliului comunal Sadîc, raionul Cantemir, nr.3/6-XXVI din 11 aprilie 2019 privind atribuirea în natură, identificarea suprafeței de teren și inițierea lucrărilor cadastrale în scopul înregistrării bunului imobil, cota echivalentă de teren;
- se obligă Primăria comunei Sadîc, raionul Cantemir, să execute decizia Consiliului comunal Sadîc, raionul Cantemir, nr.3/6-XXVI din 11 aprilie 2019 privind atribuirea în natură, identificarea suprafeței de teren și inițierea lucrărilor cadastrale în scopul înregistrării bunului imobil, cota echivalentă de teren;
- se anulează decizia Consiliului comunal Sadîc, raionul Cantemir, nr.9/3-XXVII din 2 octombrie 2020 „cu privire la abrogarea deciziei nr.3/6-XXVI din 11 aprilie 2019 cu privire la examinarea cererii lui Stoianov Gheorghe”;
- se anulează decizia de soluționare a cererii prealabile nr.12/11-XXVII din 14 decembrie 2020, emisă de Consiliul comunal Sadîc, raionul Cantemir;
- se încasează din contul Consiliului comunal Sadîc, raionul Cantemir, în beneficiul lui Stoianov Gheorghe prejudiciul moral în mărime de 2.000 lei;
- se încasează în mod solidar din contul Primăriei comunei Sadîc și Consiliului comunal Sadîc, raionul Cantemir, în beneficiul lui Stoianov Gheorghe cheltuielile de judecată în mărime de 3.700 lei.

39. Prin decizia din 12 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a menținut hotărârea din 5 februarie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Gheorghe Stoianov împotriva Primăriei comunei Sadîc și a Consiliului comunal Sadîc, raionul Cantemir cu privire la anularea în tot a actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

40. La 12 iulie 2023, Gheorghe Stoianov a depus la Curtea de Apel Cahul, cerere privind intentarea procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 5 februarie 2021.

41. De asemenea se constată că, întru executarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 5 februarie 2021, Consiliul comunal Sadîc, prin **decizia nr. 8/01 din 25 septembrie 2023, a format comisia din 3 (teri) persoane pentru identificarea suprafeței de teren.**

42. Conform procesului verbal nr. 1 din 13 octombrie 2023, comisia creată s-a deplasat la fața locului în extravilanul localității s. Taraclia pentru identificarea unui lot de teren cu suprafață de 1.6 ha conform deciziei, a fost examinat terenul cu nr. cadastral 2152216023 cu suprafața de 7,0457 ha, la

care s-a recomandat inițierea lucrărilor de perfectare și atribuire a unui nr. cadastral pe o suprafață de 1.6 ha din interiorul terenului cu suprafața terenului de 7.0457 ha. Comisia nu au semnat procesul verbal.

43. Potrivit procesului verbal nr. 09 din 16 octombrie 2023, s-a amânat pentru următoare ședință a consiliului chestiunea privind inițierea lucrărilor cadastrale de delimitare a terenului proprietate publică, pentru pregătirea materialelor necesare.

44. Prin decizia nr. 04/03 din 27 decembrie 2023 a Consiliul comunal Sadic, s-a format o altă comisie din 5 (cinci) persoane pentru identificarea suprafeței de teren.

45. Conform procesului verbal nr. 1 din 13 octombrie 2023, comisia creată s-a deplasat la fața locului în extravilanul localității s. Sadic pentru identificarea unui lot de teren cu suprafață de 2,22 ha conform deciziei, a fost examinat terenul cu nr. cadastral 2152205101 cu suprafața de 2,48 ha, la care s-a recomandat inițierea lucrărilor de perfectare și atribuire a unui nr. cadastral pe o suprafață de 2,22 ha din interiorul terenului cu suprafața terenului de 2,48 ha.

46. Prin decizia nr. 01/19 din 29 martie 2024 a Consiliului comunal Sadic, s-a decis formarea bunului imobil, înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral 2152205101, adresa r-nul Cantemir, com. Sadic, sat. Sadic extravilan, suprafața de 2,48 ha, destinație – teren cu destinație agricolă, proprietate publică a unității administrativ-teritoriale com. Sadic, prin separare, următoarele bunuri imobile: bunul imobil cu nr. cadastral 2152205101 amplasat pe teritoriul com. Sadic, extravilan, suprafața 0,26 ha, destinație-teren cu destinație agricolă proprietate publică a unității administrativ-teritoriale com. Sadic, sat. Sadic, și bunul imobil amplasat pe teritoriul sat. Sadic, com. Sadic, extravilan, suprafața 2,22 ha, destinație-teren cu destinație agricolă, proprietate publică a unității administrativ-teritoriale Sadic.

47. De asemenea a fost identificat SRL „Valmaton-grup” pentru inițierea lucrărilor cadastrale de formarea bunului imobil.

48. Prin scrisoarea nr. 118/24, SRL „Valmaton-grup” a informat despre necesitatea inițierii lucrărilor cadastrale de delimitare a terenului, și pentru aceasta este nevoie de decizia Consiliului.

49. Totodată, după cum rezultă din răspunsul nr. 119 din 12 mai 2025 a Primarului comunie Sadic ultima ședință a Consiliului comunal Sadic a avut loc la 29 martie 2024, iar, începând cu data de 8 octombrie 2024 Consiliul comunal Sadic s-a dizolvat, iar Primăria nu mai are posibilitatea legală de a adopta decizia necesară pentru inițierea lucrărilor cadastrale cu privire la formarea bunului imobil și ulterior inițierea lucrărilor cadastrale de delimitare a terenului proprietate publică – condiție esențială pentru executarea hotărârii judecătorești.

50. Prin urmare, analizând împrejurările sus constatate Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, neîntemeiat a aplicat față de primarul comunei Sadîc, raionul Cantemir – Ilie Porumbescu amenda de constrângere, or, hotărârea din 5 februarie 2021 a judecătorei Cahul, sediul Central nu poate fi executată de către ultimul fără un rol activ al Consiliului comunal Sadîc.

51. Potrivit lucrărilor dosarului, de fapt Consiliul comunal Sadîc a preluat sarcina executării hotărârii și anume prin decizia nr. 8/01 din 25 septembrie 2023, a format comisia din 3 (teri) persoane pentru identificarea suprafeței de teren, comisia a identificat inițial lotul de teren dar nu a fost semnat procesul verbal pentru inițierea lucrărilor de perfectare și atribuire unui nr. cadastral, ulterior prin decizia nr. 04/03 din 27 decembrie 2023 a Consiliul a format o altă comisie din 5 (cinci) persoane pentru identificarea suprafeței de teren, comisia a identificat lotul de teren și a recomandat inițierea lucrărilor de perfectare și atribuire a unui nr. cadastral lotului de teren, Comisia a adus la cunoștință chestiunea dată Consiliului, s-a emis decizia cu privire la inițierea lucrărilor cadastrale de delimitare a terenului proprietate publică.

52. Totodată, a fost identificată persoana juridică SRL „Valmaton-grup” pentru inițierea lucrărilor cadastrale de formare a bunului imobil, însă ultima prin scrisoarea nr. 118/24, a informat despre necesitatea inițierii lucrărilor cadastrale de delimitare a terenului, și pentru aceasta este nevoie de decizia Consiliului local în acest sens.

53. Astfel, potrivit art. 14 alin. (2) lit. e) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art. 4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competente, printre care decide atribuirea și schimbarea destinației terenurilor proprietate a satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii.

54. Iar art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea privind administrația publică locală prevede că, primarul asigură executarea deciziilor consiliului local.

55. Totodată, convocarea consiliului local se face prin dispoziție a primarului, art. 16 alin. (5) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006.

56. La caz, instanța de recurs constată că, în situația aplicării amenzii de constrângere față de primar, instanța de apel urma să clarifice care sunt acțiunile pe care trebuia să le întreprindă primarul și nu le-a executat, nefacilitând executarea hotărârii din 5 februarie 2021 Judecătoria Cahul sediul Central, pentru ca amenda de constrângere să nu rămână doar o măsură de sancționare dar și o măsură de facilitare a executării.

57. De asemenea, prevederile Capitolului III din Codul administrativ, indică asupra faptului că, impunerea la acțiune poate fi realizată nu doar prin amenda de constrângere dar și prin următoarele măsuri coercitive: realizarea prin substituie și exercitarea nemijlocită a constrângerii (constrângerea directă), art. 179 din Codul administrativ.

58. Prin urmare, aplicarea unei amenzi de constrângere în asemenea condiții este pripită, nefiind apreciate de către instanță și alte măsuri de executare.

59. La rejudecare, instanța de apel urmează să clarifice care sunt acțiunile necesare de întreprins de către Primar în vederea executării hotărârii din 5 februarie 2021 Judecătoria Cahul sediul Central, iar în caz că acesta se eschivează de la executare de întreprins măsuri coercitive pentru impunerea lui la executare.

60. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a anula încheierea Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 9 iunie 2025 și de a remite cauza la rejudecare, către Curtea de Apel Sud, sediul Cahul.

61. Din aceste motive, în conformitate cu art. 243 alin .(1) lit. c) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul depus de către Ilie Porumbescu – primar al comunei Sadîc, raionul Cantemir.

Anulează încheierea din 9 iunie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul și restituie cauza instanței de apel spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă