



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Valentina Reuc,

în cauza civilă, intentată la cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva lui Alexandr Reuc și Valentina Reuc cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-1647/23
PIGD 2-17180097-01-2ra-28112023)*

Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. E. Badan-Melnic
Curtea de Apel Chișinău: jud. I. Secrieru, V. Cotorobai, S. Iorgov

26 noiembrie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Valentina Reuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 iulie 2017, SA „Moldovagaz” s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva lui Reuc Alexandr și Reuc Valentina privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f. d. 1-2).

2. Prin hotărârea din 20 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis acțiunea, s-a încasat în mod solidar de la Alexandr Reuc și Valentina Reuc, în beneficiul SA „Moldovagaz” datoria în mărime de 72 363, 01 de lei suma de 2 170,08 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii și suma de 180 lei, cu titlu de cheltuieli de citare (f. d. 48, 53-55).

3. La 18 aprilie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Alexandr Reuc și Valentina Reuc au declarat apel nemotivat (f. d. 51), iar la 26 iunie 2018, prin intermediul oficiului poștal, a depus apel motivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 20 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f. d. 72).

4. La 22 martie 2022, prin intermediul poștei electronice, Valentina Reuc a depus cerere privind revizuirea hotărârii din 20 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f. d. 91).

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

5. Prin încheierea din 6 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valentina Reuc asupra hotărârii din 20 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani (f. d. 151-156).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

6. La 18 aprilie 2018, prin poșta electronică, Valentina Reuc au declarat recurs, împotriva încheierii din 6 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 159).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

7. Prin decizia din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Valentina Reuc și menținută încheierea din 6 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 174-178).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

8. La 12 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Valentina Reuc, a declarat recurs împotriva deciziei din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanța (f. d. 180-182).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

10. Art. 433 alin. (1) lit. (a¹) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: a¹) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).”

11. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

„(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

12. Art. 453 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Examinând admisibilitatea recursului depus de Valentina Reuc, împotriva deciziei din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din motivele ce succed.

14. În condițiile din speță, recursul declarat de Valentina Reuc, este îndreptat împotriva deciziei din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost menținută încheierea din 6 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

15. După cum rezultă incontestabil din materialele dosarului, în dispozitivul actului contestat a fost indicat că decizia este irevocabilă de la pronunțare (f. d. 174-178).

16. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin prisma art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

17. Legalitatea căilor de atac este un principiu a cărui respectare este impusă și de exigențele art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, concretizând una dintre garanțiile unui proces echitabil.

18. Astfel, recunoașterea unei căi de atac în alte situații decât cele prevăzute de legea procesuală ori extinderea limitelor competenței atribuite prin lege constituie și o încălcare a principiului legalității căilor de atac, precum și a principiului constituțional al egalității în fața legii.

19. În raport de aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Valentina Reuc, a depus cerere de recurs împotriva unui

act de dispoziție al Curții de Apel Chișinău, care nu se supune niciunei căi de atac.

20. Instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a fost declarat împotriva deciziei, care în condițiile legii nu se supune recursului.

21. Din considerentele expuse și având în vedere faptul decizia din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în virtutea legii nu se supune recursului, în temeiul art. 433 alin. (1), lit. a¹) din Codul de procedură civilă, recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

22. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 269-270, art. 433 alin. (1) lit. a¹) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Valentina Reuc, împotriva deciziei din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni