



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Pavel Picic împotriva Curții de Apel Chișinău, Procuraturii Generale, Ministerului Afacerilor Interne și Ministerului Justiției, privind anularea actelor

*(Dosarul nr. 2ac-320/25
NR. PIGD 2-25121446-01-2ac-20112025)*

Lipsa temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces.

26 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților solicitarea Curții de Apel Centru de strămutare a cauzei la o altă instanță

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 august 2025, Pavel Picic a depus cerere de chemare în judecată împotriva Curții de Apel Centru, Procuratura Generală, Ministerul Afacerilor Interne și Ministerul Justiției, solicitând anularea actelor cu nr. 22. 1-1/22-2950, 3r-361/25, 30/p-2177/25 din 18.08.2025, 05/2-2163 din 12.08.2025, 11/3-1970 din 23.07.2025, 09/1969, precum și obligarea autorităților să ia măsuri urgente.

2. Prin încheierea din 18 septembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Pavel Picic împotriva Curții de Apel Centru, Procuraturii Generale, Ministerului Afacerilor Interne și Ministerului Justiției, privind anularea actelor.

3. La 29 septembrie 2025, Pavel Picic a declarat recurs asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 18 septembrie 2025.

4. La 13 octombrie 2025, cauza a fost repartizată aleatoriu judecătorului raportor Curții de Apel Centru, Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

5. Prin încheierea din 24 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a transmis cauza la cererea de chemare în judecată înaintată de Pavel Picic împotriva Curții Centru, Procuratura Generală, Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Justiției, cu privire la anularea actelor, în adresa Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea posibilității strămutării într-o altă instanță de judecată.

6. La 26 noiembrie 2025, Pavel Picic a depus cerere prin care a solicitat restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

8. Art.43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Curtea Supremă de Justiție este chemată să decidă asupra cererii de strămutare formulate în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, care permite strămutarea cauzei în cazul în care există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces.

10. Instanța reiterează importanța principiului imparțialității, consacrat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inclusiv în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (ex: Piersack c. Belgia, Hauschildt c. Danemarca), potrivit căreia nu este suficient ca justiția să fie imparțială, ci trebuie să și apară ca atare în percepția publicului.

11. Completul constată că, prin încheierea pronunțată recent în cauzele nr. 2ac-141/25, 2ac-238/25, Curtea Supremă de Justiție a ajustat practica anterioară, statuând că atribuirea formală a calității procesuale de parte a instanței de judecată nu este, prin ea însăși, suficientă pentru a justifica strămutarea. Strămutarea se impune doar în prezența unor împrejurări suplimentare, obiective și verificabile, care să creeze un dubiu rezonabil asupra imparțialității tuturor judecătorilor instanței respective.

12. În acest caz, nu s-au prezentat asemenea împrejurări suplimentare. Prezența Curții de Apel Centru în calitate de pârât, în lipsa unor indicii privind implicarea personală a judecătorilor sau influențe instituționale, nu echivalează cu o aparență de părtinire generalizată. Sistemul de desemnare aleatorie, posibilitatea abținerii și recuzării individuale, precum și lipsa oricăror presiuni externe, oferă suficiente garanții ale imparțialității.

13. Aplicarea automată a unei strămutări în temeiul unei simple calități procesuale ar institui o prezumție generală de părtinire, contrară principiului independenței judiciare și eficienței procedurale.

14. Completul apreciază că în prezenta cauză nu se impune strămutarea solicitată, respectiv solicitarea va fi respinsă.

15. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195, art. 230 din Codul administrativ, art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge solicitarea Curții de Apel Centru privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată.

Remite cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Pavel Picic împotriva Curții de Apel Chișinău, Procuraturii Generale, Ministerului Afacerilor Interne și Ministerului Justiției, privind anularea actelor, pentru continuarea examinării în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă