



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de SC „Mobvaro-M” SRL,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SC ”Mobvaro-M” SRL către Lilian Savcenco cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecare,

împotriva deciziei din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2ra-836/23
PIGD 2-20146609-01-2ra-13062023)*

Recurs declarat până la 01 septembrie 2023, temeiurile nu se încadrează în art. 432 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă. Recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. – E. Badan-Melnic
Curtea de Apel Chișinău, jud. – A. Panov, V. Mihaila, A. Braga

26 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursului declarat de SC „Mobvaro-M” SRL,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 noiembrie 2020, SC „Mobvaro-M” SRL, reprezentată de directorul Valeriu Benderschi a înaintat o cerere de chemare în judecată către Savcenco Lilian privind încasarea datoriei în mărime de 40000 Euro și compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat în mărime de 24300 lei. (f. d. 3-5, vol. I).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, SC „Mobvaro-M” SRL a indicat că între SC „Mobvaro-M” SRL, în calitate de împrumutător și Lilian Savcenco, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr.04/PF din 28 noiembrie 2013, în baza căruia Lilian Savcenco a primit cu titlu de împrumut suma de 46000 euro pe termen de 48 luni, iar pârâtul a restituit doar 6000 euro.

3. Partea reclamanta a susținut că la 26 octombrie 2020 a expediat pârâtului o reclamație prin care a solicitat restituirea împrumutului și a penalității, însă nu a primit răspuns, considerent din care pe 03 noiembrie 2020 pârâtului i-a fost expediată o reclamație repetată, prin care s-a reiterat solicitarea restituirii împrumutului cu acordarea unui termen de până la 10 noiembrie 2020.

4. SC „Mobvaro-M” SRL a invocat că pârâtul Lilian Savcenco nu a dat curs somației și nici nu a solicitat prelungirea termenului, iar actualmente datoria față de SC „Mobvaro-M” SRL constituie 40000 euro. Totodată, relevă că potrivit pct. 7.2. din contractul de împrumut, pentru neîndeplinirea la timp a obligațiilor contractuale prevăzute la pct. 4.1, împrumutatul este obligat să plătească o penalitate în mărime de 0,1% din suma nerestituită la timp pentru fiecare zi de întârziere.

5. În drept, reclamanta SC „Mobvaro-M” SRL și-a întemeiat pretențiile în baza art. art. 514, 871, 872 din Codul civil; art. art. 84, 174 din Codul de procedură civilă.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

6. Prin hotărârea din 2 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de SC ”Mobvaro-M” SRL către Lilian Savcenco privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. Măsura de asigurare în formă de sechestru în mărimea valorii acțiunii de 40000 euro aplicat asupra bunului, care aparține cu drept de proprietate comună în devălmășie pârâtului Lilian Savcenco, aplicată prin încheierea judecătorească din 27 noiembrie 2020, a fost anulată. (f. d. 116, 121-133).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

7. La 3 noiembrie 2022, SC „Mobvaro-M” SRL, reprezentată de directorul Valeriu Benderschi a declarat apel nemotivat (f. d. 119) împotriva hotărârii din 2 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 27 februarie 2023, a prezentat apelul motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea a hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral (f. d. 138-147).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

8. Prin decizia din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SC ”Mobvaro-M” SRL și menținută hotărârea din 2 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 185, 186-192).

9. Fiind investită cu judecarea cauzei, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, instanța de apel a conchis că soluția instanței de fond este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator și interpretarea justă a normelor de drept material.

10. Colegiul civil, a reținut rezultatele expertizei a contractului nr.04/PF din 28 noiembrie 2013 și contractului nr. 0612 din 12 aprilie 2012, prin care experții au constatat că textul de pe pag. 1 și textul de pe pag. 2 din contractul de împrumut nr. 04/PF din 28.11.2013 sunt executate de pe două fișiere diferite, care se demonstrează prin divergența în parametrii tehnici, ai textelor (mărimi dimensionale ale rândurilor; grosimea hașurilor elementelor grafice de pe o pagină în raport cu alta); Textul de pe pag. 1 și textul de pe

pag.2 sunt executate cu imprimante Laser monocromatică (alb-negru), dar care diferă între ele după densitatea colorantului, forma marginilor hașurilor și rastrul în hașuri.

11. Instanța de apel, a apreciat ca reclamantul SC "Mobvaro-M" SRL nu a probat existența și autenticitatea Contractului de împrumut nr.04/PF din 28 noiembrie 2013 pe care pretinde că l-a încheiat cu pârâtul Lilian Savenco, cât și existența raportului juridic material litigios și a temeiului de naștere a sumei pretinse prin acțiunea înaintată.

12. Instanța de apel, a considerat corect raționamentul instanței de fond că concluzia raportului de expertiză judiciară nr.34/12/ 1-R1070 din 27 aprilie 2022 conturează suficiente dubii asupra caracterului neautentic al contractului de împrumut nr. 04/PF din 28 noiembrie 2013, ceea ce determină concluzia invalidării înscrisului prezentat de către partea reclamantă drept dovadă de încheiere a contractului de împrumut cu titlu gratuit nr. 04/PF din 28 noiembrie 2013.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

13. La 30 mai 2023, SC „Mobvaro-M” SRL, a declarat recurs împotriva deciziei din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 2 noiembrie 2022, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, în partea admiterii acțiunii cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei decizii prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată (f. d. 213-219, vol. I).

SOLICITAREA RECURENTEI

14. În motivarea recursului, recurentul SC „Mobvaro-M” SRL a invocat prevederile art. 432 alin. (2) lit. a), b), c) din Codul de procedură civilă, (în vigoare până la 01 septembrie 2023), care reglementează că (2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

15. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

16. Completul de judecată conchide că recurenta s-a conformat prevederilor art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă și a depus în termen recursul, or, copia deciziei motivate au fost notificată recurente SC „Mobvaro-M” SRL la 15 mai 2023, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f. d. 197).

17. La 13 iunie 2023, în adresa Lilian Savcenco a fost expediată copia recursului declarat de SC „Mobvaro-M” SRL cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii corespondenței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 211).

18. Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, intimatul nu a făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă (în redacția până la 01 septembrie 2023):

„Cererea de recurs se consider inadmisibilă în cazul în care:a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432alin. (2), (3) și (4).”

20. Art. 432 alin. (2), (4) din Codul de procedură civilă (în redacția până la 01 septembrie 2023):

„(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

21. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă (în vigoare din 01 septembrie 2023):

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

23. Conform art. XI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor.

24. În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului declarat de recurenta SC „Mobvaro-M” SRL, împotriva deciziei din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, va fi examinată în baza temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 01 septembrie 2023.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă (în redacția în vigoare la data depunerii cererii de recurs), enunțate la pct. 20 din prezenta încheiere.

26. Verificând motivele de casare, invocate în recursul declarat de SC „Mobvaro-M” SRL, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

28. Totodată, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

29. Instanța de recurs, menționează că recursul declarat de recurenta SC „Mobvaro-M” SRL, conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurente la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

31. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de recurenta nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

32. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a aprecia recursul declarat de SC „Mobvaro-M” SRL, ca fiind inadmisibil.

33. Ținând cont de cele expuse *supra*, în temeiul art. 431 alin. (1), (2), art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de SC „Mobvaro-M” SRL, împotriva deciziei din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni