



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la conflictul de competență dintre Judecătoria Chișinău,
sediul Râșcani și Judecătoria Cahul, sediul Central,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în
judecată depusă de SRL „Magazine Sociale” împotriva Subdiviziunii
Teritoriale Cahul/Taraclia/Cantemir a Agenției Naționale pentru Siguranța
Alimentelor, cu privire la anularea actului administrativ.

*(Dosarul nr. 2ac-300/25
NR. PIGD 2-25143904-01-2cc-04112025)*

Conflictul de competență între două judecătoria din jurisdicția diferitor curți
de apel.

19 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și Judecătoria Cahul, sediul Central

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 septembrie 2025, SRL „Magazine Sociale” a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată împotriva Subdiviziunii Teritoriale Cahul/Taraclia/Cantemir a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind constatarea nulității procesului-verbal PV-ANSA-2025-09306 din 17 iulie 2025, precum și anularea sancțiunilor și/sau prescripțiilor formulate în baza acestuia.

2. Conform Fișei de repartizare a cererii, cererea nominalizată a fost repartizată aleatoriu judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central – Cristina Daniliuc.

3. Prin încheierea din 17 septembrie 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a transmis după competență la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Magazine Sociale” împotriva Subdiviziunii Teritoriale Cahul/Taraclia/Cantemir a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind constatarea nulității procesului-verbal.

4. La 10 octombrie 2025, conform Fișei de repartizare a dosarului, cererea nominalizată a fost repartizată aleatoriu în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani – Veaceslav Negurița.

5. Prin încheierea din 22 octombrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a constatat lipsa competenței judecătorului specializat în materie de contencios administrativ al Judecătoriei Chișinău la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Magazine Sociale”. S-a constatat existența unui conflict negativ de competență între judecătorul specializat în materie de contencios administrativ al Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și judecătorul specializat în materie de contencios administrativ al Judecătoriei Cahul, sediul Central. S-a expediat dosarul la Curtea Supremă de Justiție RM în vederea soluționării conflictului negativ de competență. S-a suspendat examinarea cauzei până la soluționarea conflictului negativ de competență.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 200 din Codul administrativ:

„Instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art.58 alin.(2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre două judecătoria din jurisdicția aceleiași curți de apel se soluționează de către curtea de apel respectivă.

Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.”

7. Art. 58 alin. (2) din Codul administrativ:

„Conflictele de competență pot fi:

a) pozitive – când două sau mai multe autorități publice se declară competente să desfășoare o anumită activitate administrativă;

b) negative – când nicio autoritate publică nu se declară competentă să desfășoare o anumită activitate administrativă.”

8. Art. 5 din Codul administrativ:

„Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.”

9. Art. 7 din Codul administrativ:

„Autoritate publică se consideră **orice structură organizatorică** sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.”

10. Art. 8 din Codul administrativ:

„Regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.”

11. Art. 10 alin. (1) din Codul administrativ:

„Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.”

12. Art. 20 din Codul administrativ:

„Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.”

13. Art. 196 alin. (1) din Codul administrativ:

„Acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul **autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată**, dacă legea nu prevede altfel.

14. Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit prevederilor art. 200 alin. (3) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție este competentă să soluționeze conflictul negativ de competență ivit între Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și Judecătoria Cahul, sediul Central.

16. Lucrările cauzei atestă că obiectul prezentei acțiuni îl constituie constatarea nulității procesului-verbal PV-ANSA-2025-09306 din 17 iulie 2025, precum și anularea sancțiunilor și/sau prescripțiilor formulate în baza acestuia.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Subdiviziunea Teritorială Cahul/Taraclia/Cantemir a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor este autoritatea care a desfășurat procedura administrativă, în sensul prevederilor art. 7 din Codul administrativ.

18. La rândul său, acțiunea formulată de reclamanta, SRL „Magazine Sociale” este îndreptată împotriva Subdiviziunii Teritoriale Cahul/Taraclia/Cantemir a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, care a desfășurat nemijlocit procedura administrativă.

19. Prin Hotărârea Guvernului nr. 14 din 2023 s-a aprobat structura organizatorică a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, lista posturilor de inspecție la frontieră, lista subdiviziunilor teritoriale (cu statut de direcții), precum și structura-tip a subdiviziunilor teritoriale ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, conform anexei nr. 2 la hotărâre.

20. Conform pct. 2 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 14 din 11 ianuarie 2023, Agenția este autoritatea administrativă centrală din subordinea Guvernului, care implementează politica statului în domeniile de activitate ce îi sunt încredințate.

21. Potrivit pct. 16 din Regulament, subdiviziunile Agenției activează în baza propriilor regulamente, aprobate de către directorul general al Agenției.

22. Completul de judecată, menționează că subdiviziunile teritoriale ale Agenției sunt subdiviziuni cu statut de direcție care, deși nu posedă personalitate juridică, reprezintă în continuare organe de drept, ce își

desfășoară activitatea ca subdiviziuni teritoriale, inclusiv cea administrativă, iau decizii ce produc efecte juridice și răspund conform legii pentru acestea.

23. Relevant prezentei spețe este și faptul că reclamanta a contestat cu cerere prealabilă procesul-verbal PV-ANSA-2025-09306 din 17 iulie 2025, la Subdiviziunea teritorială Cantemir a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, iar prin răspunsul nr. 691 din 30 iulie 2025 Subdiviziunea Teritorială Cahul/Taraclia/Cantemir a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor a respins pretențiile invocate ca fiind neîntemeiate.

24. Totodată, în conținutul răspunsului s-a indicat că în cazul dezacordului cu răspunsul primit, este în drept să se adreseze în instanța de contencios administrativ, Judecătoria Cahul, sediul Central, mun. Cahul, str. Frunze 62.

25. Reieșind din cele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că la caz, competența materială de examinare a acțiunii în fond revine Judecătoriei Cahul, sediul Central.

26. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 191, 200 alin. (3) și 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Cahul, sediul Central, pentru examinarea cauzei de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Magazine Sociale” împotriva Subdiviziunii Teritoriale Cahul/Taraclia/Cantemir a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la anularea actului administrativ.

Cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Magazine Sociale” împotriva Subdiviziunii Teritoriale Cahul/Taraclia/Cantemir a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la anularea actului administrativ, se remite spre examinare Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă