



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Ion Pelivan,  
reprezentat de avocata Tatiana Tampei,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
SRL „Transeric Tur” către Ion Pelivan, privind obligarea restituirii  
automobilului, încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 16 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2ra-507/23  
PIGD 2-21025477-01-2ra-05042023)*

Recurs declarat până la 01 septembrie 2023, temeiurile nu se încadrează în art. 432 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă. Recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. – M. Țurcan  
Curtea de Apel Chișinău, jud. – M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci

26 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursului declarat de Ion Pelivan,  
reprezentat de avocata Tatiana Tampei,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La data de 17.02.2021 SRL „Transeric Tur” s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Ion Pelivan privind obligarea restituirii automobilului, încasarea cheltuielilor de judecată (f. d. 5-7).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, SRL „Transeric Tur” a indicat că pârâtul anterior a fost angajatul al întreprinderii SRL „Transeric Tur” în funcția de curier, obligațiile sale de serviciu se rezumau la depunerea și ridicarea de acte pentru companie, îmbarcarea/debarcarea bagajelor și proviziilor în și din autocarele antrenate în curse etc.

3. Partea reclamanta a indicat că la data de 10 iulie 2018 reieșind din necesitățile întreprinderii a fost procurat automobilul de marcă XXX, n/î XXX, Cod VIN XXXXXX, care era încredințat lui Ion Pelivan pentru îndeplinirea atribuțiilor sale de curier.

4. Totodată, SRL „Transeric Tur” a invocat că în baza foii de parcurs nr. QO711508, privind evidența exploatării vehiculului în luna aprilie 2019, se atestă că în data de 25 aprilie 2019, Ion Pelivan a primit spre utilizare vehiculul fără a-l returna companiei.

5. La 02 septembrie 2019, Ion Pelivan a fost concediat din funcția deținută în cadrul SRL „Transeric Tur” din cauza neprezentării la locul de muncă. Ordinul de concediere i-a fost adus la cunoștință la 11 octombrie 2019, prin intermediul scrisorii recomandate Nr. DS200116089994AR.

6. Partea reclamantă a indicat că i-a cerut lui Ion Pelivan să returneze automobilul companiei, solicitarea fiindu-i comunicată atât personal, cât și telefonic. Mai mult, la data de 24 iunie 2020 în adresa acestuia a fost remisă somația Nr. 11 din 24 iunie 2020 prin care i s-a cerut ca în termen de cel mult 3 zile să returneze vehiculul în posesia SRL „Transeric Tur”, corespondența s-a întors cu mențiunea „nereclamat”.

7. În drept, reclamanta SRL „Transeric Tur” și-a întemeiat pretențiile în baza art. 166, 167, 174, 175 din Codul de procedură civilă.

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

8. Prin hotărârea din 21 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis acțiunea, s-a obligat Ion Pelivan să restituie SRL „Transeric Tur” automobilul de model XXXX, n/î XXXX, cod VIN XXXXXX; s-a încasat de la Ion Pelivan în beneficiul SRL „Transeric Tur” suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat (f. d. 124).

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

9. La 23 mai 2022, Ion Pelivan, reprezentat de avocata Tatiana Tampei a declarat apel (f. d. 127-129) împotriva hotărârii din 21 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea a hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă (f. d. 127-129).

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

10. Prin decizia din 16 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Ion Pelivan, reprezentat de avocata Tatiana Tampei cu menținerea hotărârii din 21 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru (f. d. 146, 147-152).

11. Fiind investită cu judecarea cauzei, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, instanța de apel a conchis că soluția instanței de fond este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator și interpretarea justă a normelor de drept material.

12. Instanța de apel, a stabilit că în cadrul examinării cauzei s-a stabilit că la data de 10 iulie 2018 reieșind din necesitățile întreprinderii a fost procurat automobilul de marcă XXX, n/î XXX, Cod VIN XXXXX, care potrivit certificatului de înmatriculare anexat la materialele cauzei a fost înmatriculat la data de 10 iulie 2018, în calitate de proprietar fiind indicat SRL „Transeric Tur” (f. d. 18-19). Automobilul de marcă XXX, n/î XXXX, era utilizat de

Ion Pelivan pentru îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu. Acest fapt se confirmă prin foile de parcurs anexate la materialele cauzei.

13. Conform datelor din contabilitatea întreprinderii automobilul în litigiu a fost ultima dată încredințat lui Ion Pelivan, în baza foii de parcurs nr. QO711508 în luna aprilie 2019 (f.d. 22). Probe privind restituirea de către Ion Pelivan, companiei SRL „Transeric Tur” a automobilului la materialele cauzei nu sunt.

14. Colegiul civil, a apreciat critic argumentul apelantului Ion Pelivan precum că automobilul de model XXX cu numerele de înmatriculare XXX de culoare alb, nu se află în posesia sa și că, ar fi lăsat automobilul în parcare SRL „Transeric Tur”. În susținerea acestei concluzii, Colegiul a pus în evidență declarațiile făcute de Ion Pelivan. Astfel, în cererea de recurs împotriva încheierii din 11 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost aplicat sechestru asupra automobilului în litigiu, depusă și semnată olograf de Ion Pelivan, acesta a indicat: ”de fapt, această mașină este a mea, iar reclamantul (SRL „Transeric Tur”) se răzbună pe mine....Banii pentru procurarea mașinii au fost câștigați de mine și este mașina mea ...” (a se vedea materialul măsurii de asigurare, anexa prezentei cauze civile (f. d. 41).

15. Instanța de apel, a reținut că Ion Pelivan pretinde că bunul care este revendicat de SRL „Transeric Tur”, îi aparține, însă contrar prevederilor art. 118 Cod de procedură civilă, nu a prezentat nici o probă pertinentă și concludentă în confirmarea acestui fapt. Or, potrivit certificatului de înmatriculare, automobilul de marcă XXX, n/î XXXX este proprietatea SRL „Transeric Tur”. Mai mult, prin declarația pârâtului, depusă către executorul judecătoresc Viorica Pruteanu, pârâtul declară „*Pelivan Ion declar că automobilul marca XXX n/î XXX cod win XXXXXX nu-l transmit conform încheierii judecătorului*” (a se vedea (Materialul măsurii de asigurare, anexa prezentei cauze civile, f. d.60)

16. Colegiul civil, a reiterat că conform prevederilor art. 500 din Codul civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului. Proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii. (art. 501 alin. (1) și (2) Cod civil). Totodată, potrivit art. 581 alin. (1) din Codul civil,

proprietarul este în drept să-și revendice bunurile aflate în posesiunea nelegitimă a altuia.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

17. La 1 martie 2023, Ion Pelivan reprezentat de avocata Tatiana Tampei a declarat recurs împotriva deciziei din 16 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, pronunțarea unei decizii prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată (f. d. 158-160).

## SOLICITAREA RECURENTULUI

18. În motivarea recursului, recurentul Ion Pelivan reprezentat de avocata Tatiana Tampei a menționat că instanțele n-au constatat circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei. Probele nu sunt veridice și nu demonstrează posesia bunului de către Ion Pelivan.

## TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

19. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

20. Completul de judecată conchide că recurenta s-a conformat prevederilor art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă și a depus în termen recursul, or, copia deciziei motivate au fost notificată avocatei recurentului, la 24 ianuarie 2023, fapt ce se confirmă prin prin extras din poșta electronică (f. d. 153), iar cererea de recurs a fost depusă la 1 martie 2023 (f. d. 158-166).

21. La 10 aprilie 2023, în adresa intimatului SRL „Transeric Tur” a fost expediată copia recursului declarat de Ion Pelivan reprezentat de avocata Tatiana Tampei cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii corespondenței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 189) însă, până

la data examinării recursului aceștia nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu și-au expus poziția în recurs.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

22. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă (în redacția până la 01 septembrie 2023):

„Cererea de recurs se consider inadmisibilă în cazul în care:a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432alin. (2), (3) și (4).”

23. Art. 432 din Codul de procedură civilă (în redacția până la 01 septembrie 2023):

(1) Părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b1) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

24. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă (în vigoare din 01 septembrie 2023):

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justițieși se expediază părților.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

26. Conform art. XI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor.

27. În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului declarat de recurentul Ion Pelivan reprezentat de avocata Tatiana Tampei, împotriva deciziei din 16 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, va fi examinată în baza temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 01 septembrie 2023.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă (în redacția în vigoare la data depunerii cererii de recurs), enunțate la pct. 23 din prezenta încheiere.

29. Verificând motivele de casare, invocate în recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

31. Totodată, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

32. Instanța de recurs, menționează că recursul declarat de recurentul Ion Pelivan reprezentat de avocata Tatiana Tampei, conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost

analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

34. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de recurenți nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

35. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a aprecia recursul declarat de Ion Pelivan reprezentat de avocata Tatiana Tampei, ca fiind inadmisibil.

36. Ținând cont de cele expuse *supra*, în temeiul art. 431 alin. (1), (2), art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de Ion Pelivan reprezentat de avocata Tatiana Tampei, împotriva deciziei din 16 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni