



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Arnăuț către Curtea de Apel Centru (Chișinău) privind obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, încasarea prejudiciului,

*(Dosarul nr. 2ac-319/25
PIGD 2-24127325-01-2ac-20112025)*

Lipsa temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces.

26 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților demersul privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 08 noiembrie 2024, Sergiu Arnăut s-a adresat în instanța de judecată împotriva Curții de Apel Centru (Chișinău), cu privire la obligarea pârâtei să emită actul administrativ individual privind calcularea și achitarea suplimentară în beneficiu lui Sergiu Arnăut, judecător în demisie, a îndemnizației unice de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii salariului mediu lunar la 7 ani compleți de activitate în funcție de judecător.

2. Prin hotărârea din 13 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis cererea reclamantului Sergiu Arnăut de renunțare la pretenția privind obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil; s-a încetat procesul intentat la cererea de chemare în judecată, în ordinea contenciosului administrativ, depusă de Sergiu Arnăut împotriva Curții de Apel Centru (Chișinău) privind obligarea pârâtei să emită actul administrativ individual favorabil; s-a respins ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Arnăut împotriva Curții de Apel Centru (Chișinău) privind încasarea prejudiciului.

3. La 13 iunie 2025, Arnăut Sergiu a depus cerere de apel asupra hotărârii din 13 mai 2025 Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

4. Prin încheierea din 24 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru cauză civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Arnăut împotriva Curții de Apel Centru (Chișinău) privind obligarea emiterii actul administrativ individual favorabil, încasarea prejudiciului, a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea posibilității strămurării cauzei la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea cererii de recurs, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 189, alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

6. Art. 191, alin. (4) din Codul administrativ stipulează că:

„Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.”

7. Art.192, alin. (1) din Codul administrativ relevă că:

„Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.”

8. Art. 193, alin. (2) din Codul administrativ reglementează că:

„Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.”

9. Art. 195 din Codul administrativ prevede următoarele:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

10. Art.197 din Codul administrative statuează că:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

11. Art.198, alin (3) din Codul administrative prevede că:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

12. Art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă stabilește că:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Reieșind din conținutul încheierii din 24 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, se solicită strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în temeiul art. 195, 196 din Codul administrativ, art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, motivând că, în prezenta cauză, Curtea de Apel Centru are

calitatea procesuală de pârâtă, fapt care consideră că nu are competență legală să examineze prezenta cauză cu obiectul dedus judecății.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează, că prevederile art. 198, alin. (3) din Codul administrativ stabilesc competența Curții Supreme de Justiție de a examina chestiunea cu privire la strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de apel.

15. Temeiul de strămutare reglementat de art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

16. În prezenta cauză, Curtea de Apel Centru are calitatea procesuală de pârât. Faptul că instanța investită să soluționeze litigiul este, simultan, parte în proces poate genera, în mod inevitabil, o aparență de lipsă de imparțialitate. Or, judecătorii care urmează să se pronunțe asupra fondului litigiului activează în cadrul aceleiași instituții care figurează ca pârât, ceea ce poate crea percepția că independența și imparțialitatea lor ar putea fi afectate.

17. În circumstanțele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată, că la caz există temeiuri de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru judecarea apelului depus de Sergiu Arnaut către Curtea de Apel Chișinău, or, nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru ar putea fi știrbită prin faptul că magistrații activează în cadrul autorității administrative, cărei prin cererea de chemare în judecată se solicită obligarea emiterii unui act administrativ.

18. Jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului subliniază că nu este suficient ca judecătorul să fie imparțial în mod subiectiv, ci trebuie să existe și aparența de imparțialitate, pentru a nu slăbi încrederea publicului în justiție și pentru a asigura respectarea art. 6 CEDO. Într-o situație în care instanța însăși este parte într-un litigiu, această aparență poate fi compromisă, în viziunea observatorilor independenți.

19. Din considerentele redată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite demersul Curții de Apel Centru privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

25. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195 și art. 230 din Codul administrativ, art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă
COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite demersul Curții de Apel Sud privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Sergiu Arnăut către Curtea de Apel Centru (Chișinău) privind obligarea emiterii actul administrativ individual favorabil, încasarea prejudiciului, se strămută spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Sud.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni