



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Radu Talmațchi, administrator statutar al SRL „Iurgascons”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de insolvabilitate, la cererea Serviciului Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului SRL „Iurgascons” în persoana lui Radu Talmațchi,

(Dosarul nr. 2ac-324/25
NR. PIGD 2-21012762-01-2ac-21112025)

Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

26 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Radu Talmațchi, administrator statutar al SRL „Iurgascons” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 februarie 2024, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului SRL „Iurgascons” în persoana lui Radu Talmațchi cu încasarea sumei.

2. Prin hotărîrea din 16 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Iurgascons”.

3. La 22 mai 2025, Serviciul Fiscal de Stat a declarat apel împotriva hotărîrea din 16 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul central.

4. La 04 iulie 2025, cauza de insolvabilitate a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, aceasta a fost repartizat spre examinare judecătorului raportor Angela Bostan.

5. La 20 noiembrie 2025, Radu Talmațchi, administrator statutar al SRL „Iurgascons” a înaintat cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru, la o altă instanță de judecată egală în grad.

6. În susținerea cererii de strămutare, petentul a invocat dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, arătând că pe rolul Curții de Apel Centru se află, spre examinare, și alte cauze în care acesta, în calitate de persoană fizică, precum și SRL „Art-Ex Construct”, în cadrul căreia deținea funcția de administrator, figurează ca părți în litigii având ca obiect valorificarea unor drepturi pretins încălcate. Potrivit petentului, soluționarea anterioară a acestor cauze în defavoarea sa ar genera suspiciuni serioase privind imparțialitatea judecătorilor.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 43 alin. (2) lit. f), (4) și (6) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

(6) Nu se admite formularea unei noi cereri de strămutare pe aceleași motive dacă anterior strămutarea a fost respinsă sau întemeiată pe motive cunoscute la data soluționării cererii anterioare. În acest caz, cererea de strămutare se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară.”

8. Art. 32 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

(2) Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

9. Art. 61 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

(3) Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de pînă la 50 de unități convenționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Radu Talmațchi cu privire la strămutarea cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea ca neîntemeiată, din motivele ce succed.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză de insolvabilitate, intentată la cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului SRL „Iurgascons” în persoana lui Radu Talmațchi, se află în procedura Curții de Apel Centru, drept urmare a examinării cererii de apel depuse de Serviciul Fiscal de Stat.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

13. Raportând considerentele expuse anterior la circumstanțele prezentei cauze, Completul de judecată apreciază ca neîntemeiate motivele invocate prin cererea formulată de Radu Talmațchi, prin care se solicită înlăturarea oricăror suspiciuni

privind imparțialitatea instanței în soluționarea cererii de apel, întrucât argumentele prezentate au un caracter pur declarativ și nu se circumscriu dispozițiilor art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

14. În acest sens, Completul de judecată apreciază că motivele invocate referitoare la suspiciuni privind imparțialitatea instanței, nu pot constitui temei pentru admiterea cererii de strămutare. Aceste argumente nu indică la inadmisibilitatea participării judecătorilor la soluționarea cauzei în ordine de apel.

15. În esență, criticile exprimate se limitează la constatarea faptului că, pe rolul Curții de Apel Centru, se află spre examinare și alte cauze în care acesta are calitatea de justițiabil, în vederea valorificării unor drepturi pretins încălcate, litigii soluționate în defavoarea sa, fără a fi demonstrată existența unei stări de incompatibilitate a judecătorilor care examinează prezenta cauză și fără a fi administrate probe concrete care să ateste imparțialitatea acestora.

16. Completul de judecată reține că, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

17. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

18. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

19. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (a se vedea hot. CtEDO [Ferrantelli și Santangelo c. Italiei](#), 1989, § 58), s-a reținut că bănuiala de părtinire trebuie să fie justificată în mod obiectiv, adică de a constata dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

20. În cazul de față, nu există indici obiectivi sau dovezi care să susțină faptul că judecătorii Curții de Apel Centru nu ar putea soluționa cauza în mod imparțial.

21. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Radu Talmațchi cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza urmând a fi restituită la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel.

22. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Radu Talmațchi, administrator statutar al SRL „Iurgascons”, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu