



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea, ca fiind inadmisibilă, a cererii de revizuire depusă de Oxana Șeptelici și a cererii de revizuire depuse de Andrei Frunze,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Frunze împotriva Autorității Naționale de Integritate privind contestarea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție

*(Dosarul nr. 3rh-16/25  
NR. PIGD 2-22012429-01-3rh-01072025)*

Revizuirea unui act judecătoresc care nu se referă la fondul cauzei.

Curtea de Apel Chișinău, jud. V. Sîrbu, A. Braga, V. Negru,  
Curtea Supremă de Justiție: S. Procopciuc, D. Stănilă, I. Malanciuc

27 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de Oxana Șeptelici și cererea de revizuire depuse de Andrei Frunze**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 28 ianuarie 2022, Ion Frunze a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Autorității Naționale de Integritate, solicitând anularea Actului de constatare nr.425/15 din 29 decembrie 2021.

2. Prin hotărârea din 4 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins acțiunea înaintată de Ion Frunze împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil, ca fiind neîntemeiată.

3. La 3 mai 2024, avocata Inna Soțchi în interesele lui Ion Frunze a declarat recurs împotriva hotărârii din 4 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii și emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă sau, în subsidiar, trimiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

4. Prin încheierea din 11 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul depus de avocata Inna Soțchi în interesele lui Ion Frunze.

5. La 10 martie 2025, avocata Alisa Martînov în interesele lui Ion Frunze a depus cerere de revizuire a încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea încheierii, cu reținerea cauzei spre examinare în procedura Curții Supreme de Justiție.

6. Tot la 10 martie 2025, Oxana Șeptelici a depus cerere de revizuire a încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea încheierii, cu reținerea cauzei spre examinare în procedura Curții Supreme de Justiție.

7. Prin încheierea din 16 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins, ca inadmisibile cererile de revizuire formulate de Ion Frunze și Oxana Șeptelici împotriva încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Frunze împotriva Autorității Naționale de Integritate privind contestarea actului administrativ individual defavorabil.

8. La 1 iulie 2025, Oxana Șeptelici a depus cerere de revizuire a încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea încheierii, cu reținerea cauzei spre examinare în procedura Curții Supreme de Justiție.

9. La 1 iulie 2025, Andrei Frunze a depus cerere de revizuire a încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea încheierii, cu reținerea cauzei spre examinare în procedura Curții Supreme de Justiție

## ARGUMENTELE REVIZUIRILOR

10. În cererea sa de revizuire, Oxana Șeptelici, a invocat temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, susținând că Actul de constatare nr. 425/15 din 29 decembrie 2021 și controlul efectuat s-a extins asupra averii sale, în calitate de membru de familie a lui Ion Frunze.

11. Subliniază că, a aflat despre acțiunea de confiscare la 24 aprilie 2025. Respectiv, este o circumstanță care nu i-a fost cunoscută la examinarea cauzei și nici nu putea să cunoască această circumstanță din motiv că acțiunea a fost depusă după emiterea încheierii din 11 decembrie 2024.

12. Relevă că, decizia Curții de Apel și încheierea Curții Supreme de Justiție îi lezează direct drepturile, deoarece nu a fost atrasă în proces.

13. Accentuează că, inspectorul a indicat în Actul de constatare multe alte informații privind veniturile sale, care le-a inclus în calitate de „venit”. În final, inspectorul a constatat că Oxana Șeptelici și fostul soț Ion Frunze, ar fi dobândit o avere nejustificată. Prin urmare, atât actul de constatare cât și actele de dispoziție emise de instanțe o vizează direct.

14. Respectiv, trebuia să fie notificată privind controlul care a fost efectuat asupra averii sale, însă până în ziua de azi nu a primit nici o notificare despre control.

15. În cererea sa distinctă de revizuire, Andrei Frunze a invocat temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, susținând că, cauza a fost examinată fără antrenarea sa în proces.

16. A susținut că, este vizat direct de actul de constatare în calitate de membru al familiei Frunze, asupra căruia s-a extins controlul averii și intereselor personale. Cu toate acestea, nu a fost antrenat în proces și nu a participat la examinarea cauzei inițiale, în care Ion Frunze a contestat actul de constatare.

17. Decizia Curții de Apel și încheierea Curții Supreme de Justiție îi lezează direct drepturile, cu toate acestea, nu a fost atras în proces. Faptul că, nu a fost notificat despre inițierea, derularea și finalizarea controlului, care s-a extins asupra sa, constituie o încălcare a Legii 132/2016 și aceasta constituie un temei expres de dispunere a rejudecării cauzei în temeiul art. 449 lit. c) din CPC.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art. 195 din Codul administrativ stipulează:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

19. Potrivit art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

20. Art. 448 alin. (2) din Codului de procedură civilă:

„Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

21. Art. 447 lit. a-b) din Codului de procedură civilă:

„Sînt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească;”

22. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codului de procedură civilă:

„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;”

23. Art. 451 alin. (1), (2) și (4) din Codului de procedură civilă:

„Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449, cu anexarea probelor ce le confirmă și a dovezii de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.”

Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art. 448.

Nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.”

24. Art. 449 lit. b), c) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care: b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Examinând cererile de revizuire, Completul consideră că acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile, din considerentele ce urmează.

26. În prezenta cauză, Completul de judecată constată că cererea de revizuire formulată de Oxana Șeptelici și Andrei Frunze vizează încheierea din 11 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 4 martie 2024 a fost declarat inadmisibil.

27. În conformitate cu prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

28. În sensul normei enunțate este de înțeles că pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

29. Raportând la caz aceste prevederi legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 11 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, deoarece prin aceasta nu s-a examinat fondul cauzei. Or, prin actul judecătoresc a cărei revizuire este solicitată nu s-a menținut, nu s-a modificat și nici nu s-a casat hotărârea asupra fondului cauzei, cu emiterea după caz a unei hotărâri noi, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, verificând doar, prin prisma art. 246 din Codul administrativ, existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat. Respectiv, fondul litigiului a fost soluționat prin hotărârea din 4 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 11 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire se solicită, nu constituie act de dispoziție judecătoresc care poate fi supus revizuirii în sensul art. 446 din Codul de procedură civilă.

31. În acest context, indiferent de susținerile revizuenților privind pretinse omisiuni sau greșeli administrative, cererea lor de revizuire este inadmisibilă în principiu, întrucât obiectul acesteia – o încheiere de inadmisibilitate – nu se încadrează în categoria hotărârilor supuse revizuirii, potrivit dispozițiilor legale menționate.

32. Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cererea de revizuire depusă de Oxana Șeptelici și cererea de revizuire depuse de Andrei Frunze împotriva încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinse ca fiind inadmisibile.

33. În conformitate cu art. 195, 230 din Codul administrativ, art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de către Oxana Șeptelici și Andrei Frunze împotriva încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă