



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la înlocuirea lui Budescu Victor cu succesorul său în drepturi,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Budescu Victor împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ

*(Dosarul nr. 3rh-9/25
PIGD 2-13056131-01-3rh-15052025)*

Sucesiunea în drepturile procedurale. Art. 70 din Codul procedură civilă

Prima instanță – Curtea de Apel Chișinău: jud. G. Crețu
Instanța de recurs – Curtea Supremă de Justiție: A. Cobăneanu, T. Răducanu,
S. Moldovan, N. Clima, I. Oprea

27 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea lui Budescu Andrei cu privire la înlocuirea lui Budescu Victor cu succesorul său în drepturi

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 8 august 2012, Budescu Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

2. Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2012 acțiunea a fost admisă parțial și anulată decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 4/13-26 din 15 mai 2012 cu privire la autentificarea dreptului de proprietate privată asupra lotului de pământ din str. Valea Rediului 24. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La data de xxxxx Budescu Victor a decedat.

4. Prin decizia din 6 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău. S-a casat integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Victor Budescu împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și s-a emis o nouă hotărâre, prin care: s-a respins acțiunea lui Victor Budescu împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

5. La 15 mai 2025, Budescu Andrei, reprezentat de avocatul Ion Sîmboteanu, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 6 septembrie 2013.

6. Totodată, Budescu Andrei, reprezentat de avocatul Ion Sîmboteanu a solicitat să fie dispusă înlocuirea în drepturile procedurale a părții decedate Budescu Victor cu succesorul său în drepturi Budescu Andrei. Potrivit certificatului de calitate de moștenitor eliberat de notarul Elena Constantinescu la data de 06 decembrie 2013 Budescu Andrei are calitatea de moștenitor al averii lui Budescu Victor.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 195 Cod administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171”.

8. Art. 70 alin. (1) și (2) din Codul procedură civilă:

„În cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

Actele săvârșite pînă la intrarea în proces a succesorului sînt obligatorii lui în măsura în care ar fi fost obligatorii persoanei pe care succesorul în drepturi a subrogat-o.”

9. Art. 2191 din Codul civil:

„Testamentul este actul unilateral, personal și revocabil prin care o persoană, numită testator, dispune, în una dintre formele cerute de lege, pentru timpul cînd nu va mai fi în viață”.

10. Art. 2542 alin. (1) Cod civil:

„La cererea moștenitorului, notarul care desfășoară procedura succesorală este obligat să elibereze un certificat de moștenitor care confirmă dreptul moștenitorului la moștenire, iar în cazul mai multor comoștenitori, în certificat se indică și mărimea cotelor succesoriale ale tuturor comoștenitorilor (certificat de moștenitor)”.

11. Soluționând chestiunea privind înlocuirea reclamantului Budescu Victor, care a decedat la data de 08 mai 2013, cu succesorul său în drepturi – fiul Budescu Andrei – în temeiul art. 70 din Codul de procedură civilă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată înlocuirea acestuia, pentru următoarele motive.

12. În justificarea cererii de înlocuire, a fost depus certificatul de moștenitor testamentar din 06 decembrie 2013, emis de notarul Elena Constantinescu care confirmă faptul că moștenitorul legal al defunctului Budescu Victor este fiul acestuia Budescu Andrei, la 4/5 cote-părți din masa succesorală (f.d. 150).

13. În consecință, având în vedere dispozițiile art. 70 din Codul de procedură civilă, care prevăd că în cazul decesului unei părți, judecata poate înlocui partea decedată cu succesorii în drepturi, completul de judecată va admite înlocuirea reclamantului decedat Budescu Victor cu moștenitorul său legal – Budescu Andrei.

14. Ținând cont de cele expuse și în temeiul 195, 230 Cod administrativ și art. 70 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Înlocuiește pe Budescu Victor decedat la 08 mai 2013, cu succesorul său în drepturi Budescu Andrei (fiul).

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă