



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență dintre
Curtea de Apel Centru și Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani,

în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea înaintată de
Natalia Paniș împotriva Autorității Naționale de Integritate, cu privire la
anularea actului de constatare,

*(Dosarul nr. 2ac-284/25
NR. PIGD 2-25112889-01-2cc-08102025)*

Conflict de competență. Competența judecătoriilor și a curților de apel la
examinarea acțiunii în contencios administrativ privind contestarea actului
administrativ.

27 noiembrie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență dintre Curtea de Apel Centru și Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 6 august 2025, Natalia Paniș a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, cerere de chemare în judecată împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea Actului de constatare nr. 137 din 17 iunie 2025 și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 4 septembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, instanța și-a declinat competența de a judeca acțiunea în contencios administrativ depusă de Natalia Paniș împotriva Autorității Naționale de Integritate privind contestarea actului administrativ. Acțiunea în contencios administrativ s-a transmis Curții de Apel Centru pentru examinare conform competenței.

3. Prin încheierea din 15 septembrie 2025, s-a transmis dosarul la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională dintre Judecătoria Chișinău și Curtea de Apel Centru, la examinarea cererii depuse de Natalia Paniș împotriva Autorității Naționale de Integritate, cu privire la anularea Actului de constatare nr. 137 din 17 iunie 2025.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Art. 200 alin. (1), (3), (4) din Codul administrativ:

„Instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art.58 alin.(2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre judecătorii din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție. Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.”

5. Art. 58 alin. (1), (2) din Codul administrativ:

„Autoritatea publică în fața căreia s-a ivit conflictul de competență suspendă din oficiu procedura administrativă și o înaintează către autoritatea publică în drept să soluționeze conflictul apărut. Conflictele de competență pot fi: a) pozitive – când două sau

mai multe autorități publice se declară competente să desfășoare o anumită activitate administrativă; b) negative – când nicio autoritate publică nu se declară competentă să desfășoare o anumită activitate administrativă.”

6. Art. 10 alin. (1) din Codul administrativ:

„Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.”

7. Art. 20 din Codul administrativ:

„Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.”

8. Art. 2 alin. (2) din Codul administrativ:

„Anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.”

9. Art. 34 alin. (1) și alin. (2) din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17.06.2026:

„Dacă inspectorul de integritate constată că averea și interesele personale nu au fost declarate în mod corespunzător sau că între averea dobândită în timpul deținerii mandatelor, a funcției publice sau de demnitate publică și veniturile obținute și cheltuielile realizate în aceeași perioadă există o diferență substanțială, acesta emite un act prin care constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, aplică sancțiunea contravențională și alte măsuri prevăzute de lege.

Dacă nu constată una dintre situațiile prevăzute la alin.(1), inspectorul de integritate emite un act privind lipsa încălcării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale..”

10. Art.36 alin. (1) din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17.06.2026:

„Actele de constatare menționate la art.34 alin.(1) și (2), cu excepția actelor de constatare a diferenței substanțiale între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită, pot fi contestate la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la emitere, de către persoana supusă controlului, de către autorul sesizării sau de către persoanele menționate la art.33 alin.(4) și (5), afectate nemijlocit de actele respective.”

11. Art. 191 alin. (1)- (3) din Codul administrativ:

„Cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) și (3), judecătorii soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.

Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Națională a Moldovei, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin [Codul electoral](#).”

12. Art. VI alin. (3) din Legea nr. 34 din 13.03.2025 pentru modificarea unor acte normative (declararea averii și a intereselor personale):

”În termen de 3 luni de la data publicării prezentei legi, președintele sau vicepreședintele Autorității Naționale de Integritate va verifica dacă încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu și interdicțiile aplicate până la data de 29 octombrie 2021, pentru conflicte de interese, persoanelor înscrise în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție ce derivă dintr-un act de constatare definitiv al Autorității Naționale de Integritate și persoanelor care nu au fost înscrise în registrul menționat sunt justificate conform art.39 alin.(2) din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate. Ca urmare a acestei verificări, președintele sau vicepreședintele Autorității va emite un act de constatare cu privire la menținerea sau anularea încetării mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu sau a interdicției.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit prevederilor art. 200 alin. (3) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție este competentă să soluționeze conflictul negativ de competență ivit între Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și Judecătoria Cahul, sediul Central.

14. Lucrările cauzei atestă că obiectul prezentei acțiuni îl constituie anularea Actului de constatare nr. 137 din 17 iunie 2025 emis de către Autoritatea Națională de Integritate.

15. Potrivit Actului de constatare nr. 330/16 din 24 decembrie 2020, s-a constata că, Natalia Paniș, director al LT „Grigore Grigoriu” s. Cîrnățeni, r. Căușeni, a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese, manifestat prin:

- Nedeclararea în conformitate cu prevederile art. 12, alin. (4), lit. (a)-(b) și art. 12, alin. (5) din Legea nr. 133/2016 cu privire la declararea averii și a intereselor personale, imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării șefului ierarhic superior (în cazul de față Direcția Educație, Cultură, Tineret, Sport, și Turism a Consiliului raional Căușeni) despre conflictele de interese în care se afla. Nesoluținarea conflictelor de interese reale în conformitate cu prevederile art. 14, alin. (2) - (4) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale.
- Rezolvarea cererilor/ demersurilor, emiterea/ semnarea actelor administrative și încheierea direct a actelor juridice, care vizează persoanele apropiate (soțul – Valeriu Paniș și sora- Aliona Lozan) fapt prin care a admis consumarea conflictelor de interese, în conformitate cu art. 12, alin. (10) al Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale.

- Se sesizează Direcția Educație, Cultură, Tineret, Sport, și Turism a Consiliului raional Căușeni, în termen de 5 zile din momentul în care actul de constatare va rămâne definitiv, în vederea încetării raporturilor muncă cu dna Paniș Natalia, director al LT „Grigore Grigoriu” s. Cîrnățeni, r. Căușeni.
- Se decede dna Paniș Natalia, din dreptul de a mai exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, cu excepția funcțiilor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării sau destituirii din funcția publică ori de demnitate publică respectivă sau din data rămânerii definitive a actului de constatare ori din data rămânerii definitivă și irevocabilă a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența conflictului de interese.
- Se înscrie dna Paniș Natalia, în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică din data eliberării sau destituirii din funcție de director al LT „Grigore Grigoriu” s. Cîrnățeni, r. Căușeni sau din data rămânerii definitive a actului de constatare ori din data rămânerii definitivă și irevocabilă a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența conflictului de interese.
- Se aduce la cunoștința dnei Paniș Natalia actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta, în termen de 15 zile de la primirea acestuia, în instanța de contencios administrativ, Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev, 3.

16. Ulterior, datorită modificărilor operate prin Legea nr. 130 din 07.10.2021, (în vigoare 29.10.2021) pentru modificarea unor acte normative inclusiv Legea nr. 132/2016 și Legea nr. 133/2016 precum și art. VI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (declarația averii și a intereselor personale) nr. 34 din 13.03.2025 (în vigoare 27.03.2025, cu unele excepții), Autoritatea Națională de Integritate la data de 17 iunie 2025 a emis Actul de constatare nr. 137, prin care:

- a constatat că, sancțiunile privind încetarea raporturilor de muncă și interdicția aplicată dnei Natalia Paniș, prin pct. 3 și 4 din Actul de constatare nr. 330/16 din 24 decembrie 2020, nu sunt justificate conform art. 39 alin. (2) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate în interpretarea modificărilor operate prin Legea nr. 34/2025;
- a anulat pct. 3 și 4 din Actul de constatare nr. 330/16 din 24.12.2020.

17. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Actul de constatare nr. 137 din 17 iunie 2025 al Autorității Naționale de Integritate, nu este în sine un act de constatare emis de inspectorul de integritate în temeiul art. 34 din Legea nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate. Acesta fiind emis în baza Legii nr. 34/2025, ca revizuire a actului inițial nr. 330/16 din 24 decembrie 2020.

18. Mai mult se reține că, prin Actul de constatare nr. 137 din 17 iunie 2025, nu se constată o încălcare și nu s-a aplicat sancțiuni, fiind un act prin care s-au anulat sancțiunile aplicate anterior, prin Actul de constatare nr. 330/16 din 24 decembrie 2020.

19. În aceste condiții, Curtea Supremă de Justiție apreciază că, Actul de constatare nr. 137 din 17 iunie 2025 nu cade sub incidența art. 36 alin. (1) și nu poate fi judecat în fond de Curtea de Apel Centru.

20. Potrivit art. 191 alin. (1) Cod administrativ, competența materială de examinare a acțiunii în fond revine Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

21. Curtea Supremă de Justiție subliniază că dreptul de acces la un tribunal stabilit prin lege, prevăzut la art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, impune interpretarea strictă a normelor de competență, în scopul asigurării accesului efectiv la justiție și respectării principiului procesului echitabil.

22. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 191 alin. (1), art.200 alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pentru examinarea acțiunii înaintate de Natalia Paniș împotriva Autorității Naționale de Integritate, cu privire la anularea actului de constatare.

Cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Paniș împotriva Autorității Naționale de Integritate, cu privire la anularea actului de constatare, se remite spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă