



## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **ÎNCHEIERE**

#### **cu privire la cererea de accelerare**

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Boris Gîrbu împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Ministerul Finanțelor, Consiliul mun. Chișinău și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului cauzat,

*(Dosarul nr. 2ra-345/25  
Nr. PIGD 2-13122411-01-2ra-04062025)*

Cererea de accelerare a fost respinsă, deoarece nu au fost invocate circumstanțe excepționale care să justifice examinarea cauzei civile, în ordine de recurs, cu prioritate.

27 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Boris Gîrbu cu privire la accelerarea judecării cauzei,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 24 mai 2013, Boris Gîrbu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, Consiliul mun. Chișinău și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

2. Prin hotărârea din 01 octombrie 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, acțiunea depusă de Boris Gîrbu a fost respinsă.

3. Prin decizia din 23 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Boris Gîrbu, s-a menținut hotărârea primei instanțe din 01 octombrie 2013.

4. Prin încheierea din 30 aprilie 2014 a Curții Supreme de Justiție, recursul a fost declarat inadmisibil.

5. Prin decizia 05 octombrie 2023 a Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauza Gîrbu Boris (cererea nr.72146/14) CEDO a condamnat Statul Republica Moldova pentru (neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești definitive) violarea art. 6, 13 a Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale și art.1 al protocolului 1 Adițional la Convenția.

6. La 10 noiembrie 2023, Gîrbu Boris a depus în temeiul art. 449 lit. h) Cod de procedură civilă, o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2014.

7. Prin încheierea din 12 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de revizuire depusă de Boris Gîrbu, s-a casat decizia din 23 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău și s-a transmis prezenta cauză civilă pentru repartizare aleatorie în vederea examinării în ordine de apel a cererilor de apel înaintate de Gîrbu Boris și Ministerul Justiției.

8. Prin decizia din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru, s-a admis apelul declarat de Boris Gîrbu, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 01 octombrie 2013 și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial cerere de chemare în judecată înaintată de Boris Gîrbu. S-a constatat faptul încălcării dreptului

lui Boris Gîrbu la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești din 5 aprilie 2011 pentru perioada 25 mai 2011 - 25 mai 2013. S-a dispus de a încasa de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul lui Boris Gîrbu suma de 60 480,00 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 30 000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest acțiunea s-a respins, ca neîntemeiată.

9. La 04 iunie 2025, Boris Gîrbu a declarat recurs împotriva decizia din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei contestate, examinarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

10. La 27 octombrie 2025, Boris Gîrbu a depus o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. În cuprinsul cererii, a invocat prevederile art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, art. 6 CEDO, evidențiind faptul că cererea de recurs a fost înregistrată la 20 mai 2025 în cancelaria Curții Supreme de Justiție, însă, pînă în prezent, recursul nu a fost repartizat unui complet de judecată pentru examinare. Totodată, a relevat că dosarul se află pe rol de o perioadă îndelungată, fără o soluționare definitivă.

11. Conform fișei de repartizare, se confirmă că dosarul în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Boris Gîrbu împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Ministerul Finanțelor, Consiliul mun. Chișinău și executorul judecătorec Oleg Ungureanu cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului cauzat, a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție pe data de 13 noiembrie 2025 (f.d.144).

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. În conformitate cu art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(2) Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

13. Art. 110 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

14. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, obligația pozitivă revine instanțelor judecătorești de a adopta toate măsurile necesare pentru ca procesul civil să se desfășoare în termenul rezonabil prevăzut de art. 6 paragraful 1 din CEDO. În prezenta cauză, completul apreciază că această obligație a fost pe deplin respectată.

16. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 11 noiembrie 2025, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

17. Prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor Ion Munteanu, la 13 noiembrie 2023.

18. Potrivit susținerilor expuse în cererea de accelerare, cererea de recurs a fost înregistrată la 20 mai 2025 în cancelaria Curții Supreme de Justiție, însă, pînă în prezent, recursul nu a fost repartizat unui complet de judecată pentru examinare, nefiind stabilită o ședință de judecată. Completul de judecată reține că, aceste împrejurări nu relevă existența premiselor unei încălcări a termenului rezonabil de examinare a recursului declarat de Boris Gîrbu.

19. Completul de judecată constată că cererea de accelerare a fost depusă și înregistrată în cancelaria Curții Supreme de Justiție la data de 17 octombrie 2025, dată la care dosarul cauzei civile nu se afla încă în evidența acestei instanțe, fiind înregistrat abia la 13 noiembrie 2025. În consecință, cererea de accelerare, formulată anterior transmiterii efective a dosarului, se prezintă ca fiind prematură.

20. Potrivit informației de pe site-ul Curții Supreme de Justiție, [www.csj.md](http://www.csj.md), compartimentul agenda ședințelor de judecată, pentru data de 04 martie 2026, ora 09:00 a fost fixată ședința de judecată privind examinarea recursului depus de Boris Gîrbu împotriva deciziei din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru.

21. Este relevant de menționat că acest termen a fost stabilit în cel mai scurt interval posibil, ținând cont de volumul de activitate al completului, repartizarea cauzelor în raport cu numărul redus de judecători activi și timpul necesar studierii dosarului.

22. Completul de judecată evidențiază că, pe rolul Curții Supreme de Justiție în prezent se află peste 7 061 de dosare dintre care peste 4 329 sunt cauze civile și de contencios administrativ. Unele din acestea au fost depuse încă în 2022. Astfel, ținând cont de provocările cu care se confruntă Curtea Supremă de Justiție, completul nu poate stabili un termen foarte scurt pentru examinarea recursului.

23. Instanța reiterează, că la momentul actual la Curtea Supremă de Justiție activează un număr foarte mic de judecători, din care cauză numărul de dosare repartizate per judecător este foarte mare, iar în circumstanțele date, timpul necesar pentru examinarea dosarului, durează o perioadă mai îndelungată, decât într-o situație obișnuită.

24. Totodată, completul remarcă faptul că cererea de accelerare nu face referire la situații excepționale, ce ar determina examinarea acesteia în mod prioritar. Cererea este motivată doar prin solicitarea de examinare mai rapidă a dosarului.

25. Mai mult, admiterea cererii de accelerare ar implica amânarea suplimentară a examinării altor recursuri și ar putea duce la o tratare diferențiată nejustificată a acestora, doar pentru faptul că în acele cauze nu au fost depuse cereri de accelerare.

26. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, în speță nu există pericol de încălcare a termenului rezonabil pentru judecarea recursului, deci, cererea depusă de Boris Gîrbu privind accelerarea procedurii de judecare a recursului urmează a fi respinsă.

27. În conformitate cu art. 192, 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea lui Boris Gîrbu cu privire la accelerarea judecării recursului în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Boris Gîrbu împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Ministerul Finanțelor, Consiliul mun. Chișinău și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului cauzat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni