



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de accelerare

a cauzei intentate de Ursol Tatiana împotriva
Primăriei or. Căușeni
(contencios administrativ)

*(Dosarul nr. 3ra-270/23
NR. PIGD 2-21053388-01-3ra-13032023)*

Termenele de judecare a cauzelor civile. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei.
Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

28 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs depusă de Ursol Tatiana,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 aprilie 2021, Ursol Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Căușeni, cu privire la contestarea actului administrativ.

2. La 28 aprilie 2021, Ursol Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or.Căușeni, cu privire la contestarea actului administrativ.

3. Prin încheierea din 7 octombrie 2021 a Judecătoriei Căușeni, sediul central, cauzele de contencios administrativ au fost conexate într-o singură procedură.

4. Prin încheierea din 15 februarie 2022 a Judecătoriei Căușeni, sediul central, cererea de chemare în judecată depusă împotriva Consiliului orășenesc Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ, a fost declarată inadmisibilă în temeiul art.207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ.

5. Prin hotărârea din 15 februarie 2022 a Judecătoriei Căușeni, sediul central, s-a admis cererea de chemare în judecată. S-a anulat Dispoziția Primarului nr.02/1-7-45 din 23 februarie 2021 cu privire la rezoluțiunea contractului și radierea dreptului de locațiune din Registrul bunurilor imobile, ca fiind ilegală.

6. Prin decizia din 18 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s- respins apelul Primăriei or.Căușeni și s-a menținut hotărârea din 15 februarie 2022 a Judecătoriei Căușeni, sediul central.

7. La 20 ianuarie 2023, Primăria or.Căușeni a declarat recurs împotriva deciziei din 18 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

8. Conform fișei de repartizare a dosarului, cererea de recursul depusă de a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru.

9. Ulterior, la 17 mai 2023, prezenta cauză a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic (Ursachi).

10. Ședința de judecată privind examinarea admisibilității recursului a fost stabilită pentru data de 22 noiembrie 2023.

11. Prin încheierea din 22 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a amânat examinarea admisibilității recursului pentru data de 20 martie 2024.

12. Prin încheierea din 20 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a amânat examinarea admisibilității recursului pentru data de 5 septembrie 2024.

13. Potrivit notei informative, ședința de judecată stabilită pentru data de 5 septembrie 2024, nu a avut loc, o nouă ședință fiind preconizată pentru data de 12 februarie 2025.

14. Conform notei informative din 12 februarie 2025, ședința de judecată a fost amânată pentru o data nedeterminată, din motivul imposibilității formării completului de judecată.

15. Ulterior, la 11 iunie 2025, prezenta cauză a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc.

16. La 25 noiembrie 2025, Ursol Tatiana a depus o cerere prin care a solicitat accelerarea examinării recursului, invocând că acesta se află pe rol din anul 2023, iar ultima ședință a avut loc la 12 februarie 2025.

17. Ea a arătat că urmează să părăsească teritoriul Republicii Moldova pentru un tratament îndelungat peste hotare, iar soluționarea recursului este în strânsă legătură cu dosarele aflate pe rolul Judecătoriei Căușeni, sediul Central, cu care cauza prezintă conexiune.

18. Intimata a solicitat Curții Supreme de Justiție să se pronunțe în regim de urgență asupra recursului și să o informeze despre hotărârea adoptată la adresa electronică indicată în cerere.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura contenciosului administrativ se desfășoară conform prevederilor codului enunțat, suplimentar aplicându-se corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

20. Art. 192 alin. (1), (1¹), (1²) din Codul de procedură civilă:

„Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sânt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit

termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în conformitate cu jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului, instanțele judecătorești au obligația pozitivă de a adopta toate măsurile necesare pentru ca procesul civil să se desfășoare într-un termen rezonabil, în sensul art. 6 paragraful 1 din CEDO, obligație care, în speță, a fost respectată prin desfășurarea procedurală obiectiv justificată a cauzei.

22. Completul constată că recursul declarat de Primăria or. Căușeni împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2023 a parvenit la Curtea Supremă de Justiție în luna martie 2023, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

23. Inițial, cererea de recurs a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor Iurie Bejenaru, ulterior, la 17 mai 2023, fiind redistribuită judecătorului-raportor Mariana Pitic (Ursachi), care a stabilit mai multe ședințe de examinare a admisibilității recursului.

24. Potrivit notelor informative din dosar, ședințele de judecată stabilite pentru examinarea admisibilității recursului au fost amânate din motive obiective: necesitatea studierii suplimentare a circumstanțelor cauzei, imposibilitatea formării completului de judecată, respectiv absența judecătorilor din motive medicale sau cauzate de reorganizarea internă a instanței.

25. Completul reține că, ulterior, în contextul reorganizării structurii Curții Supreme de Justiție și al procedurilor de evaluare externă a judecătorilor, precum și ca urmare a fluctuației semnificative de personal judiciar la nivel de judecători-raportori, cauza a necesitat redistribuirea repetată prin PIGD, fiind repartizată la 11 iunie 2025 judecătorului-raportor Ion Malanciuc.

26. În continuare, Completul constată că durata examinării recursului este îndelungată, însă această durată este determinată de împrejurări neimputabile instanței de recurs, cum ar fi numărul foarte redus de judecători aflați în exercițiul funcției la Curtea Supremă de Justiție, raportat la numărul foarte mare de dosare pendinte.

27. Potrivit datelor administrative actualizate ale Curții Supreme de Justiție, la nivelul instanței activează un număr semnificativ redus de judecători, în timp ce pe rol se află câteva mii de cauze civile și de contencios administrativ, dintre care o parte depuse încă în anii 2022–2023, aspect confirmat de situațiile statistice interne existente la nivelul instituției.

28. Completul de judecată reține că, deși examinarea prezentei cauze a fost prelungită în timp, durata acesteia este justificată atât de lipsa resurselor umane efective, cât și de necesitatea obiectivă a redistribuirilor succesive generate de

plecarea, suspendarea sau eliberarea din funcție a unor judecători ai Curții Supreme de Justiție.

29. Referitor la susținerile intimatei Ursol Tatiana potrivit cărora durata examinării ar constitui un pericol real de încălcare a termenului rezonabil, Completul constată că, deși cauza este importantă pentru intimată, aceasta nu a demonstrat existența unor circumstanțe personale sau patrimoniale cu caracter urgent, excepțional sau ireversibil, care să impună devansarea examinării recursului în detrimentul altor cauze aflate pe rol.

30. Completul menționează că art. 192 alin. (1¹) Cod procedură civilă permite accelerarea examinării cauzei doar în situația existenței unui pericol real și actual de încălcare a termenului rezonabil, pericol care trebuie probat de către solicitant. În situația dată, invocarea tratamentului medical peste hotare nu constituie prin ea însăși o circumstanță aptă să afecteze desfășurarea procedurii judiciare sau exercitarea drepturilor procesuale, în lipsa unor date concrete privind imposibilitatea participării sau comunicării actelor procesuale.

31. Totodată, art. 192 alin. (2) Cod procedură civilă enumeră în mod expres cauzele care se judecă de urgență și cu prioritate, iar acțiunea de contencios administrativ aflată în recurs nu se încadrează în categoria cauzelor prevăzute de lege a fi soluționate cu celeritate obligatorie.

32. Admiterea cererii de accelerare ar presupune devansarea altor cauze aflate pe rol, pendinte din termene similare sau chiar mai îndelungate, și ar genera o tratament diferențiat nejustificat al acestora, ceea ce contravine principiului egalității în fața legii și a jurisdicției.

33. În lipsa unor circumstanțe obiective care să justifice devansarea examinării cererii de recurs, precum și în condițiile în care durata examinării este justificată de situația instituțională a Curții Supreme de Justiție, Completul de judecată consideră că cererea de accelerare formulată de Ursol Tatiana nu întrunește condițiile legale pentru a fi admisă.

34. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 192 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs depusă de Ursol Tatiana, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ursol Tatiana împotriva Primăriei or.Căușeni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat