



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în cauza de contencios administrativ

Societatea cu Răspundere Limitată „Cudalb-Dent” împotriva Preturii
sectorului Botanica, mun. Chișinău și a Primarului General al mun. Chișinău

(obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil)

împotriva deciziei din 24 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

Dosarul nr. 3ra-248/25

PIGD Nr. 2-21067529-01-3ra-20052025

Recursurile sunt vădit neîntemeiate, în sensul art. 246 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ. Simplul dezacord al recurenților cu considerentele și soluția instanței de apel nu constituie un temei de casare a acesteia.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani - jud. V. Chisilița
Curtea de Apel Chișinău - jud. A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc
Curtea Supremă de Justiție - jud. S. Procopciuc, D. Stănilă, I. Malanciuc
Curtea de Apel Chișinău - jud. G. Mîra, V. Sîrbu, A. Braga

2 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului depus de Pretura sectorului Botanica a municipiului Chișinău și de Primarul General al municipiului Chișinău,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 6 mai 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Cudalb-Dent”, a depus în instanța de judecată o acțiune în contencios administrativ împotriva Preturii sectorului Botanica și a Primarului General al municipiului Chișinău, cu concretizările ulterioare, solicitând:

- a) anularea refuzului Primăriei municipiului Chișinău de a examina și satisface cererea din 25 martie 2021;
- b) anularea refuzului Primăriei municipiului Chișinău de a examina și satisface cererea din 27 aprilie 2021;
- c) obligarea părților, în mod solidar, să emită actul administrativ favorabil privind plata sumei de 11 340 lei, cu titlu de prejudiciu material;
- d) încasarea, în mod solidar, din contul părților, a cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii, a indicat că, Societatea cu Răspundere Limitată „Cudalb-Dent” desfășoară activitate de practică stomatologică în cadrul unei clinici situate la etajul 1 al blocului din mun. Chișinău, str. Zelinski 15/5.

3. În luna august 2017, intenționând să plaseze o inscripție pe sediul companiei, s-a adresat la Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare (DGAURF), care i-a furnizat informațiile și formularele necesare. La 30 august 2017, sub nr. 5774, a depus cererea privind eliberarea autorizației de amplasare a inscripției, iar la 15 septembrie 2017 i-a fost emisă Autorizația DGAURF-REC-A-0015875-17, prin care s-a permis executarea lucrărilor.

4. La 5 ianuarie 2018, reclamanta a fost informată că autorizația a fost anulată, însă fără a-i fi comunicat actul administrativ propriu-zis de anulare. Deși a solicitat eliberarea acestuia, nu a primit răspuns. Ulterior, la 19 aprilie 2018, a recepționat Dispoziția viceprimarului mun. Chișinău nr. 239-d din 12.04.2018, prin care s-a dispus anularea autorizației și demontarea inscripției în termen de 15 zile.

5. Considerând dispoziția abuzivă și nelegală, întrucât nu indica temeiurile de fapt și de drept ale anulării, la 20 aprilie 2018 a formulat cereri prealabile adresate Primăriei mun. Chișinău, Consiliului municipal și DGAURF, solicitând revocarea actului. Cu toate acestea, la 23 iunie 2018, angajații Preturii sectorului Botanica au demolat inscripția, deși actul dispunea doar de demontarea acesteia.

6. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 ianuarie 2020, acțiunea reclamantei privind anularea dispoziției viceprimarului a fost admisă parțial, dispoziția fiind anulată, iar în beneficiul SRL „Cudalb-Dent” s-au acordat 3 500 lei cheltuieli de judecată. Apelul Primarului General a fost respins prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2020, iar recursul – declarat inadmisibil prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 martie 2021 (*nr. 3ra-373/21*).

7. După demolarea inscripției, reclamanta a suportat un prejudiciu material de 11 340 lei, conform actului de predare-primire și facturii fiscale din 12 ianuarie 2019, emise de agentul economic care a efectuat reparația și reinstalarea.

8. La 25 martie 2021, SRL „Cudalb-Dent” a adresat cereri prealabile Preturii sectorului Botanica și Primăriei mun. Chișinău, solicitând repararea prejudiciului. Pretura a respins cererea, invocând că a acționat în baza dispoziției viceprimarului, iar Primăria nu a oferit răspuns, considerându-se astfel refuz tacit.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

9. Prin [hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 24 noiembrie 2021](#), a fost admisă acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Cudalb-Dent” împotriva Preturii sectorului Botanica și a Primarului General al municipiului Chișinău, privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin activitate administrativă ilegală. A fost anulat refuzul Primarului General al municipiului Chișinău de a repara prejudiciul patrimonial și s-a dispus obligarea acestuia să emită decizia de acordare către SRL „Cudalb-Dent” a despăgubirii în sumă de 11 340 lei, pentru prejudiciul cauzat prin emiterea unui act administrativ individual ilegal. În rest, acțiunea a fost respinsă.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

10. La 1 decembrie 2021, Primarul General al municipiului Chișinău a declarat apel nemotivat, iar la 5 aprilie 2022 a depus apelul motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 24 noiembrie 2021, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere de respingere integrală a acțiunii.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

11. Prin [decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2022](#), a fost respins apelul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 24 noiembrie 2021.

POZIȚIA INSTANȚEI DE RECURS

12. Prin [decizia Curții Supreme de Justiție din 5 iunie 2024](#), a fost admis recursul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău. S-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2022 și s-a restituit cauza spre rejudecare la aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

13. Prin [decizia Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2024](#), a fost respins apelul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 24 noiembrie 2021.

14. În motivarea soluției, instanța de apel a reținut că SRL „Cudalb-Dent” a obținut Autorizația DGAURF-REC-A-0015875-17 pentru amplasarea inscripției pe imobilul din mun. Chișinău, str. Zelinski 15/5, care ulterior a fost anulată prin Dispoziția viceprimarului nr. 239-d din 12 aprilie 2018. În temeiul acesteia, Pretura sectorului Botanica a demontat inscripția, iar reclamanta a suportat cheltuieli de 11 340 lei pentru reinstalare, confirmate prin factura și actul de predare-primire din 12 ianuarie 2019.

15. Dispoziția viceprimarului a fost declarată ilegală prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 30 ianuarie 2020, menținută de Curtea de Apel Chișinău la 25 noiembrie 2020 și confirmată prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 martie 2021. În consecință, autoritatea publică era obligată să repare prejudiciul cauzat prin executarea actului administrativ anulat.

16. La 23 martie 2021, SRL „Cudalb-Dent” a solicitat Preturii Botanica și Primarului General repararea prejudiciului. Pretura a respins cererea, iar Primarul General nu a oferit răspuns în termenul legal, fapt ce a echivalat cu refuz tacit, potrivit art. 64 alin. (2) Cod administrativ.

17. Instanța de apel a reținut că sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale prevăzute de art. 1998 și 2006 Cod civil - existența faptei ilicite, a prejudiciului, a legăturii de cauzalitate și a vinovăției autorității publice.

18. Instanța de apel a concluzionat că prima instanță a obligat în mod just Primarul General al municipiului Chișinău să emită decizia de acordare a despăgubirii de 11 340 lei către SRL „Cudalb-Dent”, pentru prejudiciul patrimonial cauzat prin emiterea unui act administrativ ilegal.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

19. La 6 mai 2025, Pretura sectorului Botanica a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei acesteia și a hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, din 24 noiembrie 2021, cu respingerea integrală a acțiunii.

20. În motivarea recursului, a menționat că prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, din 30 ianuarie 2020, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2020 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 martie 2021, acțiunea SRL „Cudalb-Dent” a fost admisă parțial, fără a fi dispusă restabilirea valabilității autorizației sau reamplasarea inscripției.

21. Recurenta a susținut că instanțele de fond și de apel au apreciat eronat probele, întrucât factura fiscală și actul de predare-primire din 12 ianuarie 2019, întocmite pentru lucrări executate la adresa str. Trandafirilor 29/4, nu pot fi asociate cu demontarea inscripției situate pe str. Zelinski 15/5, astfel că nu se poate stabili legătura cauzală între prejudiciul pretins și fapta autorității. Instanțele nu au analizat natura lucrărilor, identitatea companiei „Campad Prim” care le-ar fi efectuat, și nu au solicitat probe suplimentare care să confirme că lucrările vizau reinstalarea inscripției demontate. În aceste condiții, existența și mărimea prejudiciului nu au fost dovedite.

22. Instanța de apel nu a motivat obligația Primarului General de a emite actul administrativ favorabil privind acordarea despăgubirii de 11 340 lei și nu a respectat indicațiile Curții Supreme de Justiție din decizia din 5 iunie 2024.

23. Recurenta a apreciat că hotărârile instanțelor inferioare sunt arbitrare, întemeiate pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor, constituind temei de casare.

24. La 12 mai 2025, Primarul General al municipiului Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei acesteia și a hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, din 24 noiembrie 2021, cu respingerea integrală a acțiunii.

25. În motivarea recursului, a susținut că, în contradicție cu art. 373 alin. (5) Cod de procedură civilă, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate, pronunțând o decizie nemotivată și arbitrară. S-a arătat că probe precum factura fiscală și actul de predare-primire din 12 ianuarie 2019 nu demonstrează existența și mărimea prejudiciului pretins, întrucât lucrările au fost executate la o altă adresă decât cea unde a fost demontată inscripția.

26. De asemenea, a indicat că instanța de apel nu a respectat dispozițiile deciziei Curții Supreme de Justiție din 5 iunie 2024, nu a verificat legătura cauzală dintre

prejudiciu și acțiunile autorității publice, și nu a motivat obligația Primarului General de a emite actul administrativ favorabil privind despăgubirea.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

27. Art. 244 alin. (1) Cod administrativ prevede următoarele:

„(1) Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

28. Art. 245 Cod administrativ relevă că:

„Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea hotărârii sau a deciziei motivate, dacă legea nu stabilește un alt termen.”

29. Art. 245¹ alin. (1) Cod administrativ prevede că:

„(1) Recursul este admis dacă: a) interpretarea legii din hotărârea sau decizia contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție; b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție; c) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces; d) hotărârea sau decizia este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor; e) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv; f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

30. Art. 246 alin. (1) și (2) Cod administrativ stabilește că:

„(1) Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

(2) Recursul se declară inadmisibil în special când: h) recursul este vădit neîntemeiat.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

31. Referitor la termenul de declarare a recursurilor, Completul de judecată reține că dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat în ședință publică la 20 noiembrie 2024, iar decizia motivată a fost expediată participanților la proces prin poșta electronică la 13 martie 2025 (f.d. 235, vol. I).

32. În aceste condiții, recursurile declarate de Pretura sectorului Botanica la 6 mai 2025 și de Primarul General al municipiului Chișinău la 12 mai 2025 au fost depuse în termenul legal, astfel fiind respectat termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ (a se vedea pct. 28).

33. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea sau inadmisibilitatea recursului implică, în condițiile Codului administrativ,

exercitarea efectivă a unui control de legalitate real, bazat pe temeieri concludente și serioase. Normele citate conferă instanței de recurs dreptul exclusiv de a filtra cererile care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

34. Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii, prin invocarea unor încălcări veritabile și esențiale de drept procedural și material, capabile să conducă la răsturnarea deciziilor instanței de apel sau a hotărârilor Curții de Apel ca primă instanță, inclusiv prin sesizarea ex officio a erorilor de drept.

35. Pentru a fi admisibil, recursul trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată, referitoare la formalitățile pe care cererea trebuie să le îndeplinească pentru a trece filtrul de admisibilitate.

36. Motivarea recursului presupune mai mult decât exprimarea nemulțumirii față de actul pronunțat în apel, este necesară expunerea tuturor argumentelor care demonstrează că instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată, indicarea greșelilor imputate instanței de apel și prezentarea probelor pe care se bazează criticile. Simplă citare a textelor de lege, fără explicarea aplicării eronate, nu constituie argument valid.

37. În speță, recurenții nu au demonstrat existența unor erori de drept sau a unei contradicții cu jurisprudența Curții Supreme de Justiție, limitându-se la reiterarea argumentelor analizate de instanța de apel, fără a aduce elemente noi de drept. Astfel, recursul nu poate fi considerat un instrument de rejudecare a fondului, ci exclusiv de control al legalității.

38. Instanța de apel a examinat cauza cu respectarea dispozițiilor legale și a raționamentelor evidențiate anterior în contextul dispunerii rejudecării cauzei, evidențiind clar obligația autorităților publice pârâte de a repara prejudiciul cauzat prin executarea unui act administrativ individual declarat ilegal.

39. Documentele justificative prezentate de reclamantă au fost legal valorificate, iar suma de 11 340 lei a fost stabilită în mod obiectiv pe baza probelor existente la dosar. Criticile recurenților privind lipsa prejudiciului sau a legăturii cauzale nu sunt susținute de probe și vizează o simplă reevaluare factuală, inadmisibilă în recurs.

40. Prin urmare, raționamentele instanței de apel sunt legale, temeinice și conforme cu art. 2006 alin. (1) Cod civil și art. 60 alin. (3) Cod administrativ, precum și cu principiile legalității și securității raporturilor juridice, care impun repararea integrală a prejudiciului cauzat prin activitate administrativă nelegală.

41. Din aceste motive, în conformitate cu art. 230 și art. 246 alin.(2) lit. h) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibile recursurile declarate de Pretura sectorului Botanica și
Primarul General al municipiului Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat