



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de administratorul firmei „Hollman GmbH”, Gundiuc Cristian,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de firma „Hollman GmbH” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „SV Stil Cons”, cu privire la restituirea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de firma „Hollman GmbH”, împotriva hotărârii din 11 martie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, și

împotriva încheierii din 04 martie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de firma „Hollman GmbH”, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

(Dosarul nr. 2rc-93/25

Nr. PIGD 2-23033427-01-2rc-11112025)

Recurs restituit în temeiul art. 426 ¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, deoarece a fost depus în afara termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, iar recurentul nu solicită repunerea în termen

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul centru (Eu. Culinca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, O. Cojocaru, A. Cașcaval)

(M. Anton, D. Dulghieru, C. Roșca)

03 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de administratorul firmei „Hollman GmbH”, Gundiuc Cristian,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 03 martie 2023 administratorul firmei „Hollman GmbH”, Gundiuc Cristian s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L „SV Stil Cons”, cu privire la obligarea ultimului de a restitui societății reclamante dreptul de proprietate asupra fracțiunii din partea socială în mărime de 50 % din capitalul social al firmei „Hollman GmbH”, cu excluderea S.R.L „SV Stil Cons” din calitatea sa de asociat din cadrul S.R.L „Hollman GmbH”.

2. Prin hotărârea din 11 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de administratorul firmei „Hollman GmbH”, Gundiuc Cristian împotriva S.R.L „SV Stil Cons”, cu privire la restituirea dreptului de proprietate. S-a încasat din contul firmei „Hollman GmbH” în beneficiul S.R.L „SV Stil Cons” cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000,00 de lei.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 12 martie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d. 101), administratorul firmei „Hollman GmbH”, Gundiuc Cristian a declarat apel împotriva hotărârii din 11 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea.

4. Prin încheierea din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelanta „Hollman GmbH”. S-a comunicat apelantei „Hollman GmbH”, despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor 4) a cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelantei „Hollman GmbH”, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

5. Prin încheierea din 04 martie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de „Hollman GmbH”. S-a remis apelantei „Hollman GmbH” cererea de apel cu toate documentele anexate. S-a explicat apelantei „Hollman GmbH” că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant,

cu cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

6. La 16 iunie 2025, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru, administratorul firmei „Hollman GmbH”, Gundiuc Cristian a declarat recurs împotriva încheierii din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de firma „Hollman GmbH”, împotriva hotărârii din 11 martie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, și împotriva încheierii din 04 martie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de firma „Hollman GmbH”, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierilor contestate, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru examinarea apelului.

ASPECTE DE PROCEDURĂ ÎN ORDINE DE RECURS

7. La 11 noiembrie 2025, Curtea Supremă de Justiție, a expediat prin intermediul poștei terestre în adresa intimatului S.R.L. „SV Stil Cons”, copia recursului declarat de administratorul firmei „Hollman GmbH”, Gundiuc Cristian a declarat recurs împotriva încheierii din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 04 martie 2025 a Curții de Apel Centru, pentru cunoștință. Însă, până la data examinării recursului, partea intimată nu și-a valorificat dreptul procedural de a depune referința vis-a-vis de recursul declarat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

11. Art. 100 alin. (1) –(1¹) din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

12. Art. 110 din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

13. Art. 111 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

14. Art. 113 din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

15. Art. 116 din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

16. Art.10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Sanțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

(3) Sanțiunile procedurale vizează atît actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cît și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție

de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.”

17. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

18. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierilor contestate urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

20. Materialele dosarului atestă că, la 04 martie 2025, Curtea de Apel Centru a emis încheiere prin care a restituit cererea de apel depusă de administratorul firmei „Hollman GmbH”, Gundiuc Cristian împotriva hotărârii din 11 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f.d. 141/143).

21. Din sensul art. 425 din Codul de procedură civilă rezultă că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii. Această normă instituie un termen de decădere, în interiorul căruia partea interesată poate ataca încheierile instanțelor judecătorești prin intermediul recursului. Norma stabilește că momentul de început al curgerii acestui termen este data comunicării încheierii către parte.

22. La caz, potrivit extrasului din poșta electronică de expediere a actului judecătoresc din 07 mai 2025, rezultă că instanța de apel a remis la adresa de e-mail a administratorului firmei „Hollman GmbH”, Gundiuc Cristian, XXXXX-XXXX@XX.XX (f.d. 150/151), copia încheierii din 04 martie 2025 a Curții de Centru, pentru cunoștință.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că adresa electronică a administratorului firmei „Hollman GmbH”, Gundiuc Cristian este adresa electronică indicată în antetul cererii de chemare în judecată (f.d.2/5), în antetul cererii privind înlăturarea neajunsurilor (f.d. 38), adresă electronică de la care a expedit la data de 02 octombrie 2023, cerere prin care a solicitat să-i fie expediată referința (f.d.45), iar, la 12 martie 2024, a expedit cererea de apel împotriva hotărârii din 11 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.101; 102/103), fapt ce prezumă autenticitatea acestora și disponibilitatea de a fi utilizată pentru corespondență, reieșind din prevederile art. 100 alin. (1) - (1¹) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct. 11 din prezenta încheiere.

24. Respectiv termenul-limită de 15 zile pentru depunerea recursului împotriva încheierii Curții de Apel Centru, în conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, a început să curgă din data de 08 mai 2025, ziua imediat următoare de la data notificării la poșta electronică a recurentului, și a expirat la 22 mai 2025, ora 24:00 (zi de joi).

25. Însă, în pofida acestui fapt, administratorul firmei „Hollman GmbH”, Gundiuc Cristian, a depus cererea de recurs prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru, abia la 16 iunie 2025 (f.d.161), adică după expirarea termenului legal prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

26. Cu referire la afirmația administratorului firmei „Hollman GmbH”, Gundiuc Cristian, precum că termenul de declarare a recursului prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă, a fost respectat, deoarece despre existența încheierii din 04 martie 2025 a Curții de Apel Centru a aflat abia la data de 02 iunie 2025, când a făcut cunoștință cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție o apreciază ca neîntemeiată și având caracter declarativ. Or, confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei, iar mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a administratorul firmei „Hollman GmbH”, Gundiuc Cristian, lipsesc.

27. În circumstanțele descrise, important este de notat că o solicitare cu privire la repunerea cererii de recurs în termen, în ordinea stabilită la art. 116 din Codul de procedură civilă, administratorului firmei „Hollman GmbH”, Gundiuc Cristian, nu a înaintat.

28. În context, administratorul Gundiuc Cristian, acționând în interesele recurenteii „Hollman GmbH” avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza Van Harn v. Germania, 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile de acces la instanță prin valorificarea dreptului său la o cale de atac, cu respectarea exigențelor legale.

29. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și a dreptului la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că administratorul Gundiuc Cristian, acționând în interesele recurenteii „Hollman GmbH” a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de către instanța de judecată.

30. Totodată, instanța de recurs notează că normele procedurale referitoare la termenele pentru căile de atac sunt menite să asigure buna administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice. Persoanele vizate trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (a se vedea Tricard,

§ 29, Nicolae Popa v. România, 9 decembrie 2014, § 16, Tence v. Slovenia, 31 mai 2016, § 31).

31. Din considerentele menționate și având în vedere că administratorul Gundiuc Cristian, acționând în interesele recurenteii „Hollman GmbH” a declarat recursul cu omiterea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, precum și faptul că nu a solicitat repunerea în termenul procedural omis, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea lui în fond.

32. În conformitate cu art. 10, art. 56 alin. (3), art. 61, art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de administratorul firmei „Hollman GmbH”, Gundiuc Cristian, împotriva încheierilor din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău și din 04 martie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de firma „Hollman GmbH” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „SV Stil Cons”, cu privire la restituirea dreptului de proprietate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat