



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Adela Frunză,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Adelei Frunză cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 14 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Adela Frunză și s-a acordat termen pentru achitarea taxei de timbru și

împotriva încheierii 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a restituit apelul declarat de Adela Frunză împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen,

*(Dosarul nr. 2r-375/25*

*Nr. PIGD 2-24058907-01-2r-08102025)*

Restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termenul procedural omis de declarare a apelului.
---

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru: jud. G. Manoli

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: jud. R. Pulbere, R. Pascari, A. Malîi

03 decembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând, în lipsa părților recursul declarat de Adela Frunză,**

În completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *Judecători*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 31 mai 2024, OCN „Microinvest” SRL a depus cerere de chemare în judecată cu valoare redusă împotriva Adelei Frunză, prin care a solicitat încasarea sumei de 22 591,50 lei cu titlu de credit nerambursat, sumei de 3 682,34 lei cu titlu de dobândă contractuală, sumei de 1 680 lei cu titlu de penalitate de întârziere și taxa de stat în mărime de 1 168,11 lei.

2. Prin încheierea din 10 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat în procedura cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Microinvest” SRL împotriva Adelei Frunză cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

3. Prin hotărârea din 11 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Microinvest” SRL. S-a încasat de la Adela Frunză în beneficiul OCN „Microinvest” SRL suma de 22 591,50 lei cu titlu de datorie rămasă neachitată drept urmare a nerestituirii sumei împrumutului acordat în baza contractului de credit nr. 23270004393 din 01 februarie 2023, suma de 3 682,34 lei cu titlu de dobândă contractuală, suma de 1 680 lei cu titlu de penalitate de întârziere calculată pentru perioada 27 august 2023-18 martie 2024, taxa de stat în mărime de 1 168,11 lei.

4. La 12 decembrie 2024, Adela Frunză a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

5. Prin încheierea din 14 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Adela Frunză, împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelantei un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei. S-a explicat apelantei că rechizitele bancare pentru achitarea taxei de stat și a taxei de timbru sunt disponibile pe site-ul Curții de Apel Centru <https://cac.instante.justice.md/ro/content/taxa-de-stat>. Achitarea este disponibilă prin serviciul de plăți electronice <https://mpay.gov.md/>. S-a explicat apelantei că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în

termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

6. Apelanta Adela Frunză, prin intermediul poștei electronice, la data de 12 februarie 2025 a expediat Curții de Apel Centru dovada achitării taxei de timbru.

7. Prin încheierea din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit, cererea de apel declarată de Adela Frunză împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de OCN „Microinvest” SRL împotriva Adelei Frunză cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

8. La 11 august 2025, Adela Frunză a declarat recurs împotriva încheierilor din 14 ianuarie 2025 și 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierilor instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecarea problemei soluționată prin încheierea casată. Totodată, a solicitat repunerea în termen de declarare a recursului, ori cu încheierile contestate a făcut cunoștință la 08 august 2025, fiind primite prin poștă electronică de la instanța de apel.

9. În motivarea cererii de recurs a invocat că inițial a depus cerere de apel nemotivată, iar prin cerere separată a solicitat întocmirea hotărârii motivate.

10. Recurenta consideră că instanța de apel a încălcat prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ori nu ia fost acordat apelantei un termen pentru lichidarea neajunsurilor. După primirea hotărârii motivate, avea intenția de a depune cererea de apel motivată cu solicitarea de repunere în termen, ori dispozitivul hotărârii a fost recepționat la 05 decembrie 2024.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Centru a emis încheierile contestate la 14 ianuarie 2025 și 25 februarie 2025. Potrivit extrasului din poșta electronică la 12 februarie 2025, ora 10:30 instanța de apel a expediat Adelei Frunză, la adresa electronică [avocat@mail.ru](mailto:avocat@mail.ru) încheierea din 14 ianuarie 2025 (f.d. 57), la 12 mai 2025 a fost expediată prin

intermediul poștei terestre încheierea din 25 februarie 2025, însă confirmarea recepționării la materialele cauzei nu este. (f.d. 65)

13. Astfel, recursul declarat la 11 august 2025 de către Adela Frunză, se consideră depus în interiorul termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, și nu este necesar de soluționat cererea de repunere în termenul de declarare a recursului.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 10 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

15. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

16. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

17. Art. 110 din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

18. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură, stabilește că:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

19. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

## 20. Art. 113 din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

## 21. Art. 116 alin. (1) - (4) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

## 22. Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.”

## 23. Art. 365 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

## 24. Art. 368 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii cererii de apel, stipulează că:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

## 25. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

## 26. Art. 374 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„(4) După primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanța de apel constată că:

a) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a respins cererea de repunere în termen;

27. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

28. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

29. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

30. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

(2) Încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvență.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, consideră că recursul declarat de către Adela Frunză împotriva încheierilor din 14 ianuarie 2025 și din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

32. Recapitulând esența problemei de procedură adusă în instanța de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la 31 mai 2024, OCN „Microinvest” SRL a depus cerere de chemare în judecată cu valoare redusă împotriva Adelei Frunză, prin care a solicitat încasarea sumei de 22 591,50 lei cu titlu de credit nerambursat, sumei de 3 682,34 lei cu titlu de dobândă contractuală, sumei de 1 680 lei cu titlu de penalitate de întârziere și taxa de stat în mărime de 1 168,11 lei.

33. Prin încheierea din 10 iunie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat în procedura cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Microinvest” SRL împotriva Adelei Frunză cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

34. Prin hotărârea din 11 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Microinvest” SRL. S-a încasat de la Adela Frunză în beneficiul OCN „Microinvest” SRL suma de 22 591,50 lei cu titlu de datorie rămasă neachitată drept urmare a nerestituirii sumei împrumutului acordat în baza contractului de credit nr. 23270004393 din 01 februarie 2023, suma de 3 682,34 lei cu titlu de dobândă contractuală, suma de 1 680 lei cu titlu de penalitate de întârziere calculată pentru perioada 27 august 2023-18 martie 2024, taxa de stat în mărime de 1 168,11 lei.

35. Dispozitivul hotărârii din 11 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost expediat Adelei Frunză, prin intermediul poștei terestre, la 15 noiembrie 2024, cu scrisoarea de însoțire nr. 07-6.1-13534-13535 (f.d. 46), fiind restituită cu mențiunea „nereclamat”.

36. Distinct, se reține că dispozitivul hotărârii nominalizate a fost plasată pe Portalul Național al Instanțelor: [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md), la 15 noiembrie 2024.

37. Cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost declarată de către Adela Frunză, la data de 12 decembrie 2024.

38. Totodată, Adela Frunză a depus o cerere, prin care a solicitat să i se expedieze hotărârea motivată. (f.d. 48)

39. Prin încheierea din 14 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Adela Frunză, împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelantei un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei. S-a explicat apelantei că rechizitele bancare pentru achitarea taxei de stat și a taxei de timbru sunt disponibile pe site-ul Curții de Apel Centru <https://cac.instante.justice.md/ro/content/taxa-de-stat>. Achitarea este disponibilă prin serviciul de plăți electronice <https://mpay.gov.md/>. S-a explicat apelantei că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

40. Completul de judecată atestă că încheierea din 14 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost expediată prin intermediul poștei electronice Adelei Frunză la adresa [avocat@mail.ru](mailto:avocat@mail.ru), la data de 12 februarie 2025, ora 10:30. (f.d. 57)

41. Apelanta Adela Frunză, prin intermediul poștei electronice, la data de 12 februarie 2025 a expediat Curții de Apel Centru dovada achitării taxei de

timbru, fiind indicat că a executat încheierea din 14 ianuarie 2025. (f.d. 58-59)

42. Prin încheierea din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit, cererea de apel declarată de Adela Frunză împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de OCN „Microinvest” SRL împotriva Adelei Frunză cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

43. Verificând legalitatea încheierilor contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia Curții de Apel Centru cu privire la acordarea termenului pentru achitarea taxei de timbru și restituirea cererii de apel declarată de apelanta Adela Frunză, împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, deoarece au fost adoptate în conformitate cu normele Codului de procedură civilă, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de declarare a apelului și impunerea apelatei la plata taxei de timbru.

44. La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, cerințele obligatorii față de cuprinsul cererii de apel sunt stabilite de art. 365 din Codul de procedură civilă, alin. (4) indică că la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.

45. În același timp, art. 84 din Codul de procedură civilă statuează că taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

46. Având în vedere că cererea de apel depusă de Adela Frunză, nu întrunește condițiile prevăzute de art. 365 din Codul de procedură civilă, instanța de apel întemeiat a ajuns la concluzia de a nu da curs cererii de apel și a-i acorda apelantei un termen pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, achitarea taxei de timbru.

47. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în condițiile speței respective termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la pronunțării dispozitivului hotărârii.

48. În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 11 noiembrie 2024, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 12 noiembrie 2024, ultima zi a termenului fiind data de 11 decembrie 2024 (zi de miercuri), însă, Adela Frunză, a depus cerere de apel la data de 12 decembrie 2024.

49. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind juste reținerile instanței de apel, precum că Codul de procedură civilă la art. 362 alin. (1) prevede că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile. Termenul în cauză începe să curgă din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. În speță, s-a constatat lipsa incidenței unor prevederi legale speciale care ar stabili un alt termen de începere a curgerii termenului legal de declarare a apelului. Astfel, norma sus-citată prevede atât termenul de declarare a apelului 30 de zile cât și momentul începerii curgerii acestuia, iar Adela Frunză a depus cererea de apel la 12 decembrie 2024 în afară cu 1 zi a termenului prevăzut de lege, și nu a solicitat repunerea în termenul de apel prin prisma prevederilor art. 116 din Codul de procedură civilă.

50. Or, repunerea în termenul de atac se face de către instanța de judecată doar în cazurile și în ordinea strict reglementată de art. 116 din Codul de procedură civilă, care cert, expres și imperativ stipulează că repunerea în termen a actului de procedură poate fi efectuată doar la cererea persoanei care o solicită și cu anexarea probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

51. La acest capitol se rețin dispozițiile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

52. Ține de menționat, că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa promovează, cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

53. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că respectarea termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică prin probe pertinente și admisibile în temeiul art. 116, 118, 121, 122 și art. 362 din Codul de procedură civilă, prin care s-a dovedit că omiterea termenului a fost

cauzată din motive întemeiate. Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

54. În circumstanțele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind legale și întemeiate încheierile din 14 ianuarie 2025 și 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru.

55. În conjunctura enunțată și având în vedere că încheierile din 14 ianuarie 2025 și 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru au fost emise în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierile recurate.

56. În conformitate cu art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de către Adela Frunză.

Menține încheierile din 14 ianuarie 2025 și 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Adelei Frunză cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat