



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup”, reprezentată de administratorul Minadora Rucan și de administratorul insolvenței Vladimir Balan,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu 35/26 împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup” și AO Uniunea Teatrală din Moldova cu privire la încasarea solidară a datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 09 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup” și s-a menținut hotărârea din 28 iunie 2022 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central,

*(Dosarul nr. 2ra-957/23
Nr. PIGD 2-21168607-01-2ra-12072023)*

Recurs declarat până la 01 septembrie 2023, temeiurile nu se încadrează în art.432 alin.(2)-(4) din Codul de procedură civilă. Recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Roman Pascari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Iurie Cotruță, Ion Țurcan, Liuba Pruteanu)

03 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de SRL „Ecosem Grup”, reprezentată de administratorul Minadora Rucan și de administratorul insolvenței Vladimir Balan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din
Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu
Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 noiembrie 2021, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 35/26 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ecosem Grup” și AO Uniunea Teatrală din Moldova cu privire la încasarea solidară a datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii a indicat că potrivit extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr.46393 din 18 ianuarie 2021 eliberat de IP „ASP”, rezultă că la 02 iunie 2020 a fost înregistrată Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.35/26 (ACC nr. 35/26) cu sediul bd. Mircea cel Bătrân nr. 34/5, mun. Chișinău, obiectul principal de activitate fiind administrarea imobilelor din condominiul situat pe adresa sus numită.

3. Astfel, în scopul administrării, întreținerii și exploatării în comun a proprietății comune în condominiu ACC nr.35/26 a încheiat unele contracte privind prestarea serviciilor publice de gospodărire comunală în condominiu cu operatorii serviciilor date în conformitate cu legislația în vigoare.

4. Întrucât administrarea condominiului este una oneroasă, organele de conducere ale ACC nr. 35/26 au luat decizia în conformitate cu legislația în vigoare ca tarifele respective să fie împărțite tuturor proprietarilor de imobile proporțional cotei-părți deținute de fiecare proprietar în parte. Locatarii blocurilor locative gestionate de ACC nr. 35/26 beneficiază nemijlocit de toate serviciile contractate întru administrarea condominiului, având, prin urmare, obligația de a achita în termen și în quantum deplin contravaloarea acestora conform facturilor/bonurilor de plată primite. Locatarilor, în dependență de etajul la care se află bunul imobil achiziționat li se înaintează factura/bonul de plată privind achitarea următoarelor servicii, cum ar fi: deservirea liftului, supravegherea video, servicii de gestiune, fond de rezervă, apa potabilă etc. În caz de neachitare de către proprietarii/locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile și nelocuibile ale scârilor 1, 2 și 3 din blocul aflate pe bd XXX XX XXX nr. XX/X a obligațiilor privind participarea la cheltuielile comune, ACC nr. 35/26 este în drept în conformitate cu statutul și legislația în vigoare să sesizeze instanța de judecată în vederea stingerii plăților obligatorii, precum și a pagubelor pricinuite ca urmare a neachitării plăților obligatorii pentru serviciile comunale, întreținerea și reparația proprietății comune din condominiu și altor cheltuieli comune.

5. Astfel, atât anterior, cât și recent, ACC nr.35/26, care acționează în numele și pentru interesul comun al tuturor coproprietarilor proprietății comune, a formulat către SRL „Ecosem Grup” și administratorul insolvenței acesteia, Balan Vladimir și AO Uniunea Teatrală din Moldova cereri prelabile privind achitarea benevolă a datoriei formate la plățile pentru serviciile comunale și necomunale ale ap-lor X, X, X, X, X, X, X, XX, XX, XX, XX, XX ce le aparține cu drept de proprietate, cota parte 1.0.

6. A susținut că datoria până la 10 septembrie 2021 suma de 4514,00 de lei constituia pentru apartamentul nr.6, suma de 3042,00 de lei pentru apartamentul nr.X, suma de 2922,00 de lei pentru apartamentul nr. XX, suma de 3958,00 de lei pentru apartamentul nr. X, suma de 2930,00 de lei pentru apartamentul nr.XX, suma de 1852,00 de lei pentru apartamentul nr.47, suma de 2712,00 de lei pentru apartamentul nr.XX, suma de 3718,00 de lei pentru apartamentul nr.XX, suma de 3737,00 de lei pentru apartamentul nr.X, suma de 2000,00 de lei pentru apartamentul nr.133, suma de 3009,00 de lei pentru apartamentul nr.X, suma de 3387,00 de lei pentru apartamentul nr.XX, suma de 2469,00 de lei pentru apartamentul nr. X, în total o datorie în mărime de 40250,00 de lei ce urma a fi achitată în termen de 15 zile din momentul recepționării notificării.

7. A indicat că la solicitările prelabile de a fi achitate benevol datoriile formate, părții nu au răspuns fiind în întârziere, astfel, societatea reclamantă a calculat dobândă de întârziere până la data întocmirii cererii de chemare în judecată pe perioada 06 octombrie 2021 până la 08 noiembrie 2021, în sumă de 382,00 de lei reieșind din datoria în sumă de 40 250,00 de lei, după următorul calcul: Rata de bază a BNM constituie 06 octombrie 2021, până la momentul depunerii prezentei acțiuni era 5,50 %, respectiv de la 06 octombrie 2021 – 08 noiembrie 2021 ($40\ 250,00 \text{ de lei} * (5,5+5)\%/365 * 33 \text{ zile de întârziere} = 382,00 \text{ de lei}$), suma dobânzii de întârziere constituia suma de 382,00 de lei.

8. Drept urmare, a solicitat societatea-reclamantă încasarea solidară din contul SRL „Ecosem Grup” și AO Uniunea Teatrală din Moldova a datoriei în sumă totală de 40 902,00 de lei compusă din datoria de bază datorată pentru serviciile comunale și necomunale în mărime de 40 250,00 de lei, dobânzii de întârziere în mărime de 382,00 de lei și a taxei de stat în mărime de 270,00 de lei în beneficiul ACC nr. 35/26.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

9. Prin hotărârea din 28 iunie 2022 a Judecătorei Anenii Noi, sediul central, s-a admis acțiunea depusă de ACC Nr. 35/26. S-a încasat solidar de la SRL „Ecosem Grup” și AO Uniunea Teatrală din Moldova în beneficiul ACC nr. 35/26 suma de 37241,00 de lei, cu titlu de datorie, suma de 382,00 de lei cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 1218,96 de lei, cu titlul de taxa de stat achitată de societatea -reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată, în total suma de 38841,96 de lei (f.d. 101; 105/107, vol.I).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

10. La 13 iulie 2022, prin intermediul poștei terestre (f.d.111, vol.I), SRL „Ecosem Grup” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 iunie 2022 a Judecătoria Anenii Noi, sediul central (f.d.109/110, vol.I), iar la 30 noiembrie 2022, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, a depus motivarea apelului declarat împotriva hotărârii primei instanțe, astfel, în temeiul argumentelor de fapt și de drept a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d.121/122, vol.I)

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

11. Prin decizia din 09 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de SRL „Ecosem Grup” și s-a menținut hotărârea din 28 iunie 2022 a Judecătoria Anenii Noi, sediul central, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ACC nr.35/26 împotriva SRL „Ecosem Grup” și AO Uniunea Teatrală din Moldova cu privire la încasarea solidară a datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 158; 159/167, vol.I).

12. Pentru a decide astfel, instanța de apel analizând prevederile art.10 alin.(1)-(2), art.11 alin.(1) - (2), art.12, art.13 alin.(1)-(2) art.14 alin.(1)-(2), art.15 alin.(1) art.16 alin.(1) – (2), art.774, art.776, art.858 alin.(1), (2) art.942 alin.(1)-(2) din Codul civil (în redacția în vigoare din 01 martie 2019), art.1, art. 5, art.12 alin.(4) și (5), art.14, art.22 din Legea condominiului în fondul locativ nr. 913 din 30 martie 2000, prevederile Legii cu privire la locuințe nr.75 din 30 aprilie 2015, precum și prevederile pct.17, pct.18 al Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale, și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă aprobat prin HG nr.191 din 19 februarie 2002, în coraport cu suportul probatoriu anexat la materialele cauzei, prin prisma criticele formulate în cererea de apel a conchis că soluția fondului este justă, fiind bazată pe interpretarea și aplicarea corectă a dispozițiilor legale, precum și pe cercetarea obiectivă a materialelor dosarului, situație ce impune menținerea actului judecătoresc contestat.

13. În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a notat că potrivit probatoriului administrat se constată că dreptul de proprietate comună în condominiu asupra bunului imobil nr. cadastral XXXXXXXX ce include încăperile X, XX, X, X, X, X, X, XX, XX, X, X, X, XX și XX aparține în cotă parte de 1.0 pârâților SRL „Ecosem Grup”, și AO Uniunea Teatrală din Moldova, respectiv, aceștia ca proprietari ai locuințelor din condominiu urmas să achite serviciile comunale și alte servicii utilizate pe bază de tarife în cuantum deplin conform facturilor și bonurilor de plată primite.

14. În astfel de circumstanțe și ținând cont de faptul că datoria în mărime de 40 250,00 de lei a fost achitată parțial în mărime de 3009,00 de lei, după data

depunerii prezentei cereri de chemare în judecată, instanța de apel a conchis că instanța de fond corect și întemeiat a conchis a încasa solidar din contul pârâților SRL „Ecosem Grup”, și AO Uniunea Teatrală din Moldova în beneficiul ACC nr.35/26, suma datoriei restante în mărime de 37241,00 de lei.

15. În continuare analizând prevederile art.942 alin.(1)-(2) din Codul civil, instanța de apel a conchis ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond cu referire la încasarea în mod solidar din contul pârâților SRL „Ecosem Grup” și AO Uniunea Teatrală din Moldova, în beneficiul ACC nr. 35/26 a dobânzii de întârziere în mărime de 382,00 de lei ținând cont că termenul de scadență de 05 octombrie 2021 conform notificării, a datoriei în valoare de 40250,00 de lei, a fost calculată dobânda pentru 33 de zile de întârziere (06 octombrie 2021-08 noiembrie 2021) în mărime de 382,00 de lei.

16. La fel, instanța de apel a stabilit că prin cererea de apel apelanta în calitate de temei în dezacordul cu hotărârea primei instanțe a indicat faptul că plățile pretinse de intimat nu au nici un temei legal, nici contractual, nu reprezintă niște plăți pentru anumite servicii comunale consumate de pârât (cu excepția apei potabile), dar sunt niște plăți inventate de administratorul ACC nr.26/35, pretinse arbitrar, în lipsa unei hotărâri a adunării generale a asociației care ar stabili tipul de cheltuieli ce poate sau urmează a fi suportate de Asociație și respectiv de a fi compensate de către membrii săi.

17. La acest capitol, instanța de apel a considerat că argumentele apelului drept neîntemeiate și declarative, or, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.35/26 a fost acceptată în Registrul de Stat al persoanelor juridice din data de 02 iunie 2020, fiind constituită conform Legii condominiului în fondul locativ nr. 913 din 30 martie 2000 prin asociere obligatorie a proprietarilor de bunuri imobile pentru administrarea, întreținerea și exploatarea în comun a complexului de bunuri imobiliare în condominiu.

18. În această ordine de idei, instanța de apel a conchis că obligațiunea de achitare a costului serviciilor prestate urmează a fi pusă în sarcina beneficiarului, în cazul din speță pârâții SRL „Ecosem Grup” și AO Uniunea Teatrală din Moldova, ca proprietari ai locuințelor din condominiu urmau să achite serviciile comunale și alte servicii utilizate pe bază de tarife în cuantum deplin conform facturilor și bonurilor de plată primite, ce constituie sumă de 37241,00 de lei.

19. În aceste circumstanțe, instanța de apel a reținut că Asociația de Coproprietari în Condominiu 35/26, care acționează în numele și pentru interesul comun al tuturor coproprietarilor proprietății comune, este în drept de a solicita achitarea datoriei pentru serviciile prestate.

20. Subsecvent, instanța de apel a relevat că contrar obligației pozitive de probațiune, instituite de art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, coroborat cu art.122 alin.(1) din Codul de procedură civilă, apelanta/pârâta nu a probat neprestarea serviciilor sau prestarea insuficientă a serviciilor locativ-comunale, or aceasta nu a prezentat înscrisuri prin care să fi dovedit respectarea

procedurii stabilite de Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002, astfel este cert că serviciile au fost efectuate în volum deplin de către reclamanta, consumatorul neprezentând obiecții.

21. În consecință, instanța de apel a constatat netemeinicia argumentelor apelului declarat de SRL „Ecosem Grup” și legalitatea hotărârii primei instanțe, situație în care se impune respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

22. În continuare analizând prevederile art.94 din Codul de procedură civilă, în coraport cu cerința privind la compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de apel a constatat că aceasta fiind o cerință subsecventă celei principale, poartă soarta cerinței de bază, drept urmare urmând a fi admisă.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

23. La 23 mai 2023, SRL „Ecosem Grup”, reprezentată de administratorul Minadora Rucan și de administratorul insolvenței Vladimir Balan a declarat recurs împotriva deciziei din 09 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea instanței de fond ca fiind neîntemeiată sau restituirea cauzei în instanța de apel pentru rejudecare.

23.1. În susținerea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță cât și instanța de apel, suplimentar invocându-se în motivarea soluției de respingere a acțiunii și respective de respingere a apelului, instanțele de judecată ierarhic inferioare au făcut referire doar la prevederile Statutului ACC nr. 35/26, la prevederile pct. 17, pct. 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locative, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la sistemele de încălzire și alimentare cu apă potabilă aprobat prin HG din 19 februarie 2002, precum și la art. 12, art.14 din Legea condominiului în fondul locativ, care reprezintă niște reglementări generale și abstracte, dar nu norme legale care servesc temei de apariție a unor obligații pecuniare concrete a recurentului față de intimat.

23.2. În acest sens a mai notat că norme enunțate mai sus nu puteau sta la baza hotărârii adoptate, deoarece nu sânt relevante speței și nu justifică hotărârea și decizia adoptată de instanțele de judecată ierarhic inferioare, ceea ce în temeiul art.432 alin.(2) lit. b), c) din Codul de procedură civilă, servește drept temei de declarare a recursului.

23.3. În continuare, a notat că instanța de fond și de apel au dispus încasarea datoriilor pretinse arbitrar de către ACC nr.35/26 în lipsa cărorva probe pertinente și admisibile la dosar, fapt ce a dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, ceea ce în temeiul art.432 alin.(4) din Codul de procedură civilă, servește drept temei de declarare a recursului.

23.4. Suplimentar a invocat că circumstanțe invocate de SRL „Ecosem Grup” la examinarea cauzei în instanța de fond, și ulterior în cea de apel, nu au

fost luate în considerare de către instanțele de judecată inferioare, și nici nu s-a prezentat un răspuns, sau care ar fi motivele de respingere a argumentelor pârâtei și de a pune în valoare pretinsele probe prezentate de reclamant/intimat.

24. La 21 septembrie 2023, SRL „Ecosem Grup”, reprezentată de administratorul Minadora Rucan și de administratorul insolvenței Vladimir Balan a declarat recurs suplimentar împotriva deciziei din 09 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d.184, vol.I).

25. În motivarea recursului suplimentar a invocat că prin hotărârea din 18 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea SRL „Ecosem Grup” și s-a decis constatarea nulității absolute a hotărârilor ACC nr.35/26 din 20 decembrie 2020 a Consiliului ACC nr.35/26 din 13 ianuarie 2021 și s-a dispus rectificarea datelor din registrul persoanelor juridice a datelor administratorului ACC nr. 35/26 - Duca Angela.

25.1. Subsecvent, a evidențiat că administratorul ACC nr.35/26 - Duca Angela, care a fost aleasă și înregistrată în registrul persoanelor juridice în baza unor procese verbale false, a depus cererea de chemare în judecată din numele ACC nr.35/26 împotriva SRL „Ecosem Grup” privind încasarea datoriilor, în lipsa unor hotărâri a asociaților ACC nr. 35/26 privind stabilirea obligațiilor de plată pentru membrii săi. Or, prin decizia din 25 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de ACC nr.35/26, iar hotărârea din 18 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a devenit definitivă și executorie.

25.2. În continuare cu referire la prevederile art.331 alin.(1) din Codul civil, a considerat că cererea de chemare în judecată depusă la 15 noiembrie 2021 de către administratorul ACC nr.35/26 - Duca Angela, este depusă de o persoană neîmputernicită, ceea ce constituie temei de a scoate cererea de pe rol în temeiul art.267 lit.c) din Codul de procedură civilă.

26. La 12 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul oficiului poștal, a expediat în adresa intimă ACC nr.35/26, copia recursului declarat de SRL „Ecosem Grup”, reprezentată de administratorul Minadora Rucan și de administratorul insolvenței Vladimir Balan împotriva deciziei din 09 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d.176, vol.I).

27. La 25 iulie 2023, prin intermediul poștei terestre (f.d.182/A, vol.I), ACC nr.35/26 a depus referință prin care a solicitat declararea inadmisibilă a recursului declarat de SRL „Ecosem Grup”, reprezentată de administratorul Minadora Rucan și de administratorul insolvenței Vladimir Balan împotriva deciziei din 09 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d.179/182, vol.I).

28. La 19 octombrie 2023, prin intermediul poștei terestre (f.d.213, vol.I), ACC nr.35/26 a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de recurs suplimentară depusă de SRL „Ecosem Grup”, reprezentată de administratorul Minadora Rucan și de administratorul insolvenței Vladimir

Balan, împotriva deciziei din 09 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d.210/211, vol.I).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

29. Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023. În conformitate cu prevederile art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului. Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

30. Recursul declarat de SRL „Ecosem Grup”, reprezentată de administratorul Minadora Rucan și de administratorul insolvenței Vladimir Balan, a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii nr. 246 din 31 iulie 2023 și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

31. Art. 434 din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

32. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).”

33. Art.432 alin.(2) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului reglementează că:

„Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța de judecată: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; b1) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.”

34. Art.432 alin.(3) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului reglementează că:

„Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.”

35. Art.432 alin.(4) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, reglementează că:

„Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

36. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

37. Art.1 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 (în redacția Legii la momentul emiterii actului de dispoziție a instanței de apel), reglementează că:

„(4) Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”

38. Art. 4 alin.(1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, (în redacția Legii la momentul emiterii actului de dispoziție a instanței de apel), stabilește că:

„(1) Participanți la procesul de insolvență sînt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.”

39. Art. 74 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, prevede că:

„Prin hotărâre de intentare a procedurii de insolvență, dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare este transmis administratorului insolvenței/lichidatorului.”

40. Art. 75 alin.(1), lit.a) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, stabilește că:

„(1) Din momentul intentării procedurii de insolvență: a) activitatea organelor de conducere ale debitorului se suspendă;”

41. Art. 88 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, reglementează că:

„După ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul insolvenței/lichidator, care îi conduce și activitatea comercială, iar mandatul reprezentantului debitorului va fi redus la reprezentarea intereselor acționarilor/asociaților.”

42. Art. 75 alin. (2) –(3) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(2) procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte

normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

(3) conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.”

43. Art. 80 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„(1) Împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie făcute printr-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

(3) Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită.”

44. Art.430 din Codul de procedură civilă, prevede că: Sunt în drept să declare recurs:

„a) părțile și alți participanți la proces;

b) persoanele care nu au fost atrase în proces, dar sunt lezate în drepturi prin hotărârea judecătorească.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

45. Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 09 februarie 2023 (f.d.158, vol.I).

46. Totodată, potrivit extrasului din poșta electronică cu privire la expedierea actului judecătorec din 16 mai 2023, ora 17:56 (f.d.168, vol.), rezultă că, Curtea de Apel Chișinău a expediat părților, prin intermediul poștei electronice, copia deciziei integrale din 09 februarie 2023.

47. Astfel, recursul declarat de SRL „Ecosem Grup”, reprezentată de administratorul Minadora Rucan și de administratorul insolvențității Vladimir Balan, la 23 mai 2023, împotriva deciziei din 09 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, se consideră depus în termenul stabilit de art.434 din Codul de procedură civilă (a se vedea pct.31).

48. Inițial, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că cererea de recurs depusă în interesele SRL „Ecosem Grup”, a fost semnată de Minadora Rucan în calitate de administrator al societății, motiv din care aceasta urmează a fi declarată inadmisibilă în temeiul art.433 lit. c) din Codul de procedură civilă, din considerente ce succed.

49. Din conținutul extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 10849 din 02 iunie 2021, se atestă că administrator al SRL „Ecosem Grup” a fost indicat Rucan Andrian (f.d. 21/copie).

50. La fel, din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 20 noiembrie 2027 Curții de Apel Chișinău, nr.2i-570117, s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul ICS „Ttotal Leasing & Finance” SA și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de SRL „Contehtermo”, SRL „Saiver”, Finiți Serghei, Matei Mihail și Durleșteanu Gadimir privind intentarea

procesului de insolvabilitate față de SRL „Ecosem Grup”. S-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Ecosem Grup” și se intenționează procedura de insolvabilitate față de debitorul SRL „Ecosem Grup”, IDNO: 1003600086844, cu sediul în r. Anenii Noi, sat. Mereni. S-a ridicat dreptul administrației debitorului de la administrarea SRL „Ecosem Grup” și se propune debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate un reprezentant persoană fizică, pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților în instanța de judecată, a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitorului. S-a desemnat în calitate de administrator al procedurii de insolvabilitate intentată în privința debitorului SRL „Ecosem Grup” - Balan Vladimir, deținătorul autorizației nr.74 din 14 ianuarie 2015 (f.d.173-173/verso).

51. La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că respectiv, din momentul ce s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Ecosem Grup” și s-a intentat proces de insolvabilitate față de SRL „Ecosem Grup”, dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare a fost transmis administratorul autorizat Balan Vladimir.

52. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa faptul că reieșind din informația reflectată pe portalul infodebit.md, data2b.md, infobiz.md, precum și pe pagina web: date.gov.md, se atestă că administrator al procesului de insolvabilitate al SRL „Ecosem Grup”, este administratorul autorizat Balan Vladimir.

53. Completul judiciar reține că, la caz, administratorul SRL „Ecosem Grup” - Rucan Minadora nu are calitatea de participant la procesul finalizat prin decizia din 09 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, pe care o contestă.

54. Totodată, se reține că administratorul SRL „Ecosem Grup” - Rucan Minadora nu a fost atras în cadrul procesului judiciar în careva calitate în sensul art. 4 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, întru invocarea interesului acesteia.

55. În acest context, instanța de recurs consideră necesar de a specifica că, legiuitorul a instituit niște reguli exprese cu privire la procedurile judiciare naționale, în scopul unei bune administrări a justiției fiind stabilită exhaustiv lista persoanelor cu drept de a contesta un act judecătoresc.

56. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că începând de la intentarea procedurii de insolvabilitate, nimeni din numele debitorului nu mai poate desfășura nici o acțiune, inclusiv depune recurs împotriva acestei hotărâri, decât persoana numită expres în condițiile art.88 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

57. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa faptul că toate actele de procedură în cadrul procedurii de insolvabilitate vor putea fi desfășurate doar de către persoana

desemnată ca reprezentant al debitorului în condițiile art.88 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

58. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție analizând prevederile art. 75 alin. (2) și (3), art. 433 lit. c) din Codul de procedură civilă, precum și prevederile art.74 alin. (1), art.75 alin.(1), lit.a) și art.88 alin.(4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, enunțate la pct.pct. 21-26 din prezenta încheiere, reține că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs depuse de administratorul SRL „Ecosem Grup” – Rucan Minodora, era necesară, nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, și anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura reprezentantului său, iar în ultimul caz, urmând a fi anexată și dovada împuternicirilor reprezentantului.

59. La caz, administratorul SRL „Ecosem Grup” - Minadora Rucan nu dispune de careva împuterniciri cu privire la reprezentarea SRL „Ecosem Grup” în condițiile art.88 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 și prin urmare recursul urmează a fi declarat inadmisibil, pe motiv ca depus de o persoană care nu a fost în drept să declare recurs.

60. Instanța de recurs menționează că potrivit jurisprudenței CtEDO dreptul de acces la instanță trebuie să fie „concret și efectiv. Efectivitatea dreptului de acces impune ca un individ „să beneficieze de o posibilitate clară și concretă de a contesta un act ce constituie o ingerință în drepturile sale” (a se vedea cauza Bellet împotriva Franței, Nunes Dias împotriva Portugaliei în privința normelor privind citarea de a compărea în instanță).

61. Instanța de recurs menționează că reprezentarea juridică ca obiect de reglementare a dreptului procesual civil reprezintă un sistem de relații sociale, în care intră relațiile interioare și cele exterioare de reprezentare.

62. Reprezentarea în procesul civil contribuie la realizarea drepturilor la apărare și este acea instituție în care persoana împuternicită îndeplinește actele de procedură în limita împuternicirilor din numele și interesul altei persoane care este parte în procesul civil.

63. Prin urmare, admiterea spre examinare a recursului depus de administratorul SRL „Ecosem Grup” - Minadora Rucan, în circumstanțele expuse mai sus, ar afecta principiul securității raporturilor juridice, ce constituie violarea art.6 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

64. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că cererea de recurs și suplimentul la recurs au fost semnate și înaintate de o persoană care nu este în drept să-l declare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara în temeiul art.433 lit. c) din Codul de procedură civilă, recursul inadmisibil.

65. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă

motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă (în redacția în vigoare la data depunerii cererii de recurs).

66. În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

67. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data declarării recursului.

68. Din analiza recursului declarat rezultă că administratorul insolvenței Vladimir Balan, acționând în interesele SRL „Ecosem Grup”, a invocat temei de admisibilitate prevederile art. 432 alin. (2) lit. b), c) și alin.(4) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data de 23 mai 2023.

69. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reținând că recurenta a făcut trimitere la temeiul de drept prevăzut de art.432 alin.(2), lit. a), b) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului (a se vedea pct.33), nu a stabilit că instanța de apel, aplicând normele respective, ar fi extins norma juridică dincolo de ipotezele la care se aplică sau invers.

70. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând din oficiu, existența circumstanțelor expuse în art.432 alin.(3) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului (a se vedea pct.34), nu le-a stabilit.

71. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reține că recurenta a făcut trimitere la temeiul de drept prevăzut de art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă (a se vedea pct.35).

72. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție verificând existența circumstanțelor expuse în art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, și anume dacă au fost săvârșite alte încălcări decât cele indicate ce ar constitui temei de declarare a recursului în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau dacă instanța de apel a apreciat probele arbitrar, sau dacă ar exista erori comise ce ar duce la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, nu a depistat.

73. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

74. Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

75. În speță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursurile în cauză conțin obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

76. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

77. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de administratorul insolvenței Vladimir Balan în interesele SRL „Ecosem Grup”, nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

78. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de administratorul insolvenței Vladimir Balan în interesele SRL „Ecosem Grup”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare, este inadmisibil.

79. În conformitate art. 431 alin. (1), (2), art. 433 lit. a) și c) din Codul de procedură civilă (în vigoare la data depunerii recursului), art.440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup”, reprezentată de administratorul Minadora Rucan și de administratorul insolvenței Vladimir Balan, împotriva deciziei din 09 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat