

dosarul nr. 2rh-78/14

instanța de apel – D. Manole, E. Fistican, N. Traciuc

instanța de recurs – A. Cobăneanu, T. Răducanu, I. Oprea

ÎNCEIERE

05 martie 2014

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătoria

Valeriu Doagă

Vera Macinskaia

Sveatoslav Moldovan

Ion Vîlcov

Ala Cobăneanu

examinând cererea de revizuire depusă de către Valeriu Jereghi, reprezentat de către avocatul Valeriu Meleca

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolai Bunicovschi
împotriva lui Valeriu Jereghi cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 august 2013, prin care recursul lui Valeriu Jereghi a fost considerat inadmisibil

constată:

La 04 iunie 2012, Nicolai Bunicovschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Jereghi cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 09 aprilie 2006 pârâtul Valeriu Jereghi a încheiat cu el contractul de muncă nr. 1 din 09 aprilie 2006 cu privire la repararea apartamentului nr. 194 din bd. Ștefan cel Mare nr. 64.

Menționează că în rezultatul litigiului de muncă dintre ei, Valeriu Jereghi l-a acționat în judecată la 30 iulie 2007, solicitând încasarea sumei de 108270 lei.

După examinarea cauzei, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 ianuarie 2012 acțiunea lui Valeriu Jereghi a fost respinsă.

Susține că pe parcursul examinării litigiului menționat, 5 ani, el a suportat cheltuieli de judecată, și anume taxa de stat în sumă de 2432 lei (05 octombrie 2009) și 2436 lei (06 iunie 2011), în total 4868 lei, cheltuieli de transport -1229,5 lei, cheltuieli pentru asistență juridică 1400 lei, despăgubiri pentru timpul de muncă pierdut 2856 lei.

Solicită încasarea de la Valeriu Jereghi în beneficiul lui a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 10353,5 lei.

Ulterior, la 28 august 2012, Nicolai Bunicovschi a depus cerere suplimentare de concretizare a acțiunii, solicitând încasarea de la Valeriu Jereghi a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 9558,5 lei.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că taxa de stat constituie 2432 lei (05 octombrie 2009) și 2436 lei (06 iunie 2011), în total suma de 4868 lei, cheltuieli de transport -1229,5 lei și 679 lei, în total 1908,5, despăgubiri pentru timpul de muncă pierdut pentru 14 zile - 2782 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 august 2012 a fost admisă parțial acțiunea, încasat din contul lui Valeriu Jereghi în beneficiul lui Nicolai Bunicovschi cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 4868 lei și cheltuielile de deplasare în mărime de 1908,5 lei, în rest cerințele fiind respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2013 a fost respins apelul declarat de Valeriu Jereghi și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 august 2013 recursul lui Valeriu Jereghi a fost considerat inadmisibil.

La 27 ianuarie 2014, Valeriu Jereghi, reprezentat de către avocatul Valeriu Meleca a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 august 2012, deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2013 și încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 august 2013 și a trimite cauza în prima instanță într-o altă componentă.

În motivarea cererii de revizuire a invocat dezacordul cu hotărârile judecătorești anterioare pronunțate în pricina dată.

Menționează că hotărârea primei instanțe a fost emisă în absența sa.

Indică că nu a primit actele pe marginea dosarului respectiv, deoarece la acel moment nu se afla acasă, în legătură cu serviciul său. Ulterior, numai la 30 octombrie 2013 i-au fost oferite materialele de referință ale cauzei.

Explică că biletele prezentate de Nicolai Bunicovschi pentru călătorie pe ruta Chișinău – Soroca - Chișinău nu sunt originale, și nu au nici o legătură cu ruta indicată.

Indică că la foaia dosarului 12 Nicolai Bunicovschi a anexat două bilete de autobuz pe ruta Chișinău - Soroca - Chișinău și a indicat suma - 101 de lei, pe care el cere de a fi restituită pentru călătoria în instanța de judecată în Soroca.

Afirmă că Nicolai Bunicovschi nu posedă limba română și nu a înțeles că acesta nu este o citație în instanța de judecată, ci o scrisoare de însoțire.

La pagina 15 a dosarului au fost prezentate biletele până la Ghindești și nu până la Soroca, iar avizul anexat la bilete nu este semnat de nimeni și nu sunt aplicate sigiliile.

La fel, menționează că la pagina 16 este avizul, unde este indicat că audierea este programată pe 10 mai 2010 și Nicolai Bunicovschi a pus la dispoziție un bilet de autobuz până la Soroca pe data de 09 mai 2010, iar pe aviz lipsește sigiliul.

Iar pe pagina a 17 nu există nici un aviz, și în biletele de autobuz anexate data este modificată în 20 aprilie 2010, tot aici mai sunt încă bilete din 26 mai 2010, dar avizul lipsește și nu este clar ce fel de călătorie este aceasta.

La pagina 18 sunt anexate biletele tur-retur Chișinău - Soroca, din 17 iunie 2009, dar nu există nici o citație, iar celelalte bilete, de asemenea nu au nici o citație.

Susține că la pagina 70 este citația pentru 25 octombrie 2011, dar nu există nici un bilet.

La pagina 71 este citația, dar data este modificată din 20 în 29 mai 2010, iar în biletul Chișinău - Soroca, cu pixul a fost modificată data din 27 în 28 mai 2009.

La paginile 73, 75, 77 au mai fost prezentate bulete, dar fără citații.

Mai invocă că instanțele nu au ținut cont că toate biletele sunt în fotocopii și nu în original.

Remarcă că instanțele nu au clarificat de ce în cazul în care Nicolai Bunicovschi locuiește în Chișinău, el trebuia să se adreseze cu cerere la Judecătoria Soroca.

Afirmă că din cauza că Nicolai Bunicovschi locuia pe șantierele unde efectua lucrările de construcție și reparație și nu avea viză de reședință în or. Chișinău, a fost determinat să se adreseze în Judecătoria Soroca, acolo unde î-și are viza de reședință acesta.

Susține că în cererea sa reconvențională, Nicolai Bunicovschi a indicat că locuiește în Soroca și nu a cerut examinarea cauzei la Chișinău.

Consideră că decizia instanței privind rambursarea cheltuielilor de transport lui Nicolai Bunicovschi și a cheltuielilor de judecată este eronată, deoarece este bazată pe informații incomplete și unilaterale furnizate de Nicolai Bunicovschi.

Remarcă că Judecătoria Centru nu a luat în considerație că el având viză de reședință în or. Soroca nu trebuia să încaseze cheltuielile de transport, totodată consideră că din acest considerent Judecătoria Centru nici nu era competentă să examineze cererea ultimului.

Invocă că examinarea cauzei în Judecătoria Centru avut loc în absența sa, respectiv nu au putut prezenta instanței materialele din care să fie clar că el s-a adresat în instanța or. Soroca, locul de reședință a lui Nicolai Bunicovschi, deoarece locul de trai în municipiul Chișinău al acestuia nu a fost cunoscut.

Indică că prezintă documente care anterior nu au fost investigate în instanța de judecată și nu au fost cunoscute și anume: anterior, în 2007 Nicolai Bunicovschi a intentat un proces judiciar pentru a recupera de la Valeriu Jereghi aproximativ 18000 de lei, și apoi el însuși nu se prezenta la ședințele de la Curtea de Apel, la citații și telegrame nu reacționa și, în plus, chiar și atunci când i se înmânau telegramele, evita prezentarea în instanță și ca rezultat a tergiversat examinarea cererii sale cu șase luni. Atunci el a menționat adresa bd. Dacia 10, ap. 89, apoi pe str. Albișoara, 80/4 ap. 108, dar era de negăsit la aceste adrese.

Astfel, Curtea de Apel a luat o decizie în absența sa, susține că din acest motiv, a depus o cerere de chemare în judecată față de Nicolai Bunicovschi la locul său de reședință și de trai, la judecătoria din or. Soroca, și, prin urmare, instanța de judecată a sectorului Centru în mod eronat a luat decizia nejustificată de rambursare a cheltuielilor de transport de la Valeriu Jereghi.

Mai invocă că nu s-a ținut cont de faptul că avocatul său a depus de două ori cerere pentru a se familiariza cu cazul, însă acest lucru i-a fost permis numai la 30 octombrie 2013.

În susținerea cererii de revizuire invocă art. 449 lit. b) CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În susținerea cererii de revizuire Valeriu Jereghi, reprezentat de către avocatul Valeriu Meleca a prezentat copia hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 mai 2007, prin care a fost respinsă acțiunea lui Nicolai Bunicovschi împotriva lui Valeriu Jereghi cu privire la încasarea datoriei în sumă de 18235 lei, copia cererii de apel declarată de Nicolai Bunicovschi împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 mai 2007, copia cererii lui Nicolai Bunicovschi adresată Centrului Național de Expertize Judiciare din 11 iunie 2008, copia recipisei Curții de Apel Chișinău prin care reprezentantul lui Valeriu Jereghi - Valeriu Meleca și Nicolai Bunicovschi au fost înștiințați despre amânarea examinării cauzei pentru 12 noiembrie 2008, ora 10.00, copia confirmării telegrafice din 12 noiembrie 2011, prin care lui Nicolai Bunicovschi i-a fost solicitată prezența obligatorie la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cauzei la acțiunea lui Nicolai Bunicovschi împotriva lui Valeriu Jereghi cu privire la încasarea salariului, copia scrisorii de însoțire nr. 4805 din 08 septembrie 2008 întocmită de Centrul Național de Expertize Judiciare, prin care au fost remise materialele fără executare, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2008, prin care a fost dispusă efectuarea expertizei tehnice, copia procesului-verbal al Curții de Apel Chișinău nr. 2a-618/08 din 11 iunie 2008, copia recipisei Curții de Apel Chișinău prin care Valeriu Meleca și Nicolai Bunicovschi au fost înștiințați despre amânarea examinării cauzei pentru 18 iunie 2008, ora 10.00, copia recipisei Curții de Apel Chișinău prin care se atestă prezența în ședință și pregătirea de examinarea cauzei la 18 iunie 2008, ora 10.50 semnată de către Nicolai Bunicovschi, copia procesului-verbal al ședinței Curții de Apel Chișinău nr. 2a-618/08 din 18 iunie 2008, copia citației Curții de Apel Chișinău nr. 2a-618/08 prin care Nicolai Bunicovschi și Valeriu Jereghi au fost citați pentru 29 octombrie 2018 ora 11.00, copia procesului-verbal al ședinței Curții de Apel Chișinău nr. 2a-618/08 din 29 octombrie 2008, copia procesului-verbal al ședinței Curții de Apel Chișinău nr. 2a-618/08 din 12 noiembrie 2008, decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2008, copia cererii de chemare în judecată a lui Valeriu Jereghi împotriva lui Nicolai Bunicovschi cu privire la încasarea sumei din 22 mai 2007, copia cererii reconvenționale a lui Nicolai Bunicovschi împotriva lui Valeriu Jereghi cu privire la încasarea salariului și prejudiciului material, copia hotărârii Judecătoriei Soroca din 17 iunie 2009, copia buletinului de identitate a lui Nicolai Buncovschi, în care este indicat domiciliul or. Soroca, str. Independenței 56, ap. 6, decizia Curții de Apel Bălți din 18 ianuarie 2010, prin care a fost admis apelul declarat de Nicolai Bunicovschi, casată integral hotărârea Judecătoriei Soroca din 17 iunie 2009 și restituită pricina la rejudecare, copia încheierii Judecătoriei Soroca din 05 iulie 2010, prin care a fost respinsă primirea acțiunii reconvenționale a lui Nicolai Bunicovschi împotriva lui Valeriu Jereghi cu privire la încasarea sumei, copia deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 ianuarie 2012, prin care recursul declarat de Valeriu Jereghi a fost considerat inadmisibil, copiile pașapoartelor lui Valeriu Jereghi și Anei Barduc, copiile biletelor de călătorie, copia contractului de muncă nr. 1 din 09 aprilie 2006 încheiat între Valeriu Jereghi și Nicolai Bunicovschi, copiile devizelor de cheltuieli și copiile actelor de executare a lucrărilor.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a

întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuiant în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 CPC, deoarece copiile hotărârii Judecătorei Soroaca din 17 iunie 2009, buletinului de identitate a lui Nicolai Buncovschi, decizia Curții de Apel Bălți din 18 ianuarie 2010 și copia deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 ianuarie 2012 sunt anexate la materialele dosarului (f. d. 43-44, 103, 48-49, 6-7), respectiv au constituit obiect de studiu pe parcursul examinării cauzei, căruia i-a fost dată apreciere corespunzătoare.

La fel nici alte înscrisuri prezentate de către revizuiant nu pot constitui temei pentru admiterea cererii de revizuire în sensul formulat, or ultimul nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării pricinii a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale pentru soluționarea pricinii, inclusiv și pentru obținerea actelor prezentate ca temei de depunere a cererii de revizuire, condiție, de altfel, care direct este impusă prin lege.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că revizuentul Valeriu Jereghi, reprezentat de către avocatul Valeriu Meleca, în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ci din contra a oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii într-o obținere a unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghezat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Valeriu Jereghi, reprezentat de către avocatul Valeriu Meleca împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 august 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolai Bunicovschi împotriva lui Valeriu Jereghi cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Vera Macinskaia

Sveatoslav Moldovan

Ion Vîlcov

Ala Cobăneanu