



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Viotrade Group” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea introductivă depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Gamma Advice & Consulting” (S.R.L. Prim-Export) cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Viotrade Group” în conexitate cu cererile introductive depuse de creditorii Gospodăria Țărănească „Sandic Oxana Petru”, Societatea cu Răspundere Limitată „Fresh Time”, Societatea cu Răspundere Limitată „Fonex Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Track vs Group”, Societatea cu Răspundere Limitată „Sanatrix” și Societatea cu Răspundere Limitată „Crist-Valg” cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Viotrade Group” și cererile de alăturare depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „JumelioAgro”, Societatea cu Răspundere Limitată „Darfruct Lux”, Societatea Comercială „Tabotrans Grup” Societate cu Răspundere Limitată „Naslavagroteh”, Gospodăria Țărănească „Triboi Nicolae Petru”, Societatea cu Răspundere Limitată „Albenii-Agro”, Societatea cu Răspundere Limitată „Opti-Grup Plus”, Societatea cu Răspundere Limitată „Rocon-Trans”, Societatea cu Răspundere Limitată „Aspect-Art”, Societatea Comercială „In-Pack” Societate cu Răspundere Limitată, „Basserjam-Trans”, Societatea cu Răspundere Limitată „Mileondo”,

*(Dosarul nr.2ac-336/25
NR. PIGD 2-25026696-01-2ac-02122025)*

Temeiurile de strămutare a cauzei nu se încadrează în prevederile art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă.

03 decembrie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Viotrade Group” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu, *Judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 octombrie 2024, creditorul S.R.L. „Prim-Export” a depus în instanța de insolvență a Judecătoriei Criuleni, sediul Central cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul S.R.L. „Viotrade Group”.

2. Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 16 octombrie 2024, cererea introductivă depusă de S.R.L. „Prim-Export” a fost admisă spre examinare, s-a instituit perioada de observație a debitorului.

3. Prin încheierea protocolară din 05 decembrie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central s-a dispus substituirea creditorului S.R.L. „Prim-Export” cu creditorul S.R.L. „Gamma Advice & Consulting”.

4. Astfel, la 12 martie 2025 creditorul S.R.L. „Gamma Advice & Consulting”, prin intermediul administratorului Mihai Botezatu, a depus cerere privind completarea cererii introductive și majorarea pretențiilor, solicitând includerea în tabelul preliminar a creanței creditorului S.R.L. „Gamma Advice & Consulting” față de debitorul S.R.L. „Viotrade Group” în sumă totală de 187 557,31 lei, cât și validarea și includerea în tabelul definitiv al creanțelor creanța vizată.

5. În continuare, creditorii Gospodăria Țărănească „Sandic Oxana Petru”, S.R.L. „Fresh Time”, S.R.L. „Fonex Grup”, S.R.L. „Track VS Group”, S.R.L. „Sanatrix” și S.R.L. „Crist-Valg” au depus cereri privind intentarea procedurii de insolvență față de debitorul S.R.L. „Viotrade Group”, care au fost admise spre examinare și conexe la cererea creditorului S.R.L. „Prim-Export”.

6. La 11 octombrie 2024 Gospodăria Țărănească (de fermier) „Sandic Oxana Petru”, prin intermediul administratorului Oxana Sandic, a depus în instanța de insolvență a Judecătoriei Criuleni, sediul Central cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul S.R.L. „Viotrade Group”, solicitând constatarea insolvenței debitorului S.R.L. „Viotrade Group” și intentarea față de aceasta a procedurii de insolvență, trecerea creanței în tabelul definitiv în mărime de

310000,00 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V și în mărime de 5457,00 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI.

7. Prin încheierea instanței de insolvență din 17 octombrie 2024 s-a dispus conexarea cererii introductive depusă de creditorul G.Ț. „Sandic Oxana Petru” privind intentarea procesului de insolvență față de S.R.L. „Viotrade Group”, înregistrată cu nr. 2i-61/24 cu dosarul de insolvență nr.2i-60/24 inițiat la cererea introductivă depusă la 11 octombrie 2024 de S.R.L. „Prim-Export” privind intentarea procesului de insolvență față de S.R.L. „Viotrade Group”, pentru examinare concomitentă într-un singur proces.

8. La 15 octombrie 2024 potențialul creditor S.R.L. „Fresh Time” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul S.R.L. „Viotrade Group”, solicitând constatarea insolvenței debitorului S.R.L. „Viotrade Group”, și intentarea față de aceasta a procedurii de insolvență, admiterea spre validare a creanței chirografare a creditorului față de patrimoniul debitorului în valoare de 1 458 476,02 lei, admiterea spre validare a creanței chirografare de rang inferior a creditorului față de patrimoniul debitorului în valoare de 57213,83 lei.

9. Prin încheierea instanței de insolvență din 19 octombrie 2024 s-a dispus conexarea cererii introductive depusă de creditorul S.R.L. „Fresh Time” privind intentarea procesului de insolvență față de S.R.L. „Viotrade Group”, înregistrată cu nr. 2i-62/24 cu dosarul de insolvență nr. 2i-60/24 inițiat la cererea introductivă depusă la 11 octombrie 2024 de S.R.L. „Prim-Export”, pentru examinare concomitentă într-un singur proces.

10. La fel, la 15 octombrie 2024 potențialul creditor S.R.L. „Fonex Grup” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul S.R.L. „Viotrade Group”, prin care a solicitat constatarea insolvenței debitorului S.R.L. „Viotrade Group”, intentarea față de aceasta a procedurii de insolvență, admiterea și validarea creanței în mărime de 5 401 065,81 lei, ca creanță chirografară de rangul V, creanțelor în mărime de 3 279 824,00 lei și 41 000,00 lei ca creanțe chirografare de rangul VI.

11. Prin încheierea instanței de insolvență din 19 octombrie 2024, s-a dispus conexarea cererii introductive depusă de creditorul S.R.L. „Fonex Grup” privind intentarea procesului de insolvență față de S.R.L. „Viotrade Group”, înregistrată cu nr. 2i-63/24 cu dosarul de insolvență nr. 2i-60/24 inițiat la cererea introductivă depusă la 11 octombrie 2024 de S.R.L. „Prim-Export”, pentru examinare concomitentă într-un singur proces.

12. La 13 noiembrie 2024 creditorul S.R.L. „Track VS Group” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul S.R.L. „Viotrade Group”, solicitând intentarea procesului de insolvență față de debitorul S.R.L. „Viotrade Group”, admiterea și

validarea creanței creditorului S.R.L. „Track VS Group” în sumă totală de 989 365,50 lei, în calitate de creanță chirografară de rangul V.

13. Prin încheierea din 18 noiembrie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central a fost conexată cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. „Track VS Group” privind intentarea procesului de insolvență față de S.R.L. „Viotrade Group”, înregistrată cu nr. 2i-68/24 cu dosarul de insolvență nr. 2i-60/24 inițiat la cererea introductivă depusă la 11 octombrie 2024 de S.R.L. „Prim-Export”, pentru examinare concomitentă într-un singur proces.

14. La 21 noiembrie 2024, S.R.L. „Sanatrix” s-a adresat cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului S.R.L. „Viotrade Group”, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență față de debitorul S.R.L. „Viotrade Group”, admiterea și validarea creanței creditorului S.R.L. „Sanatrix” în sumă totală de 197 789,11, constituită din datoria principală în mărime de 118 918,40 lei, penalității de întârziere în mărime de 71 670,71 lei, cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de 1000,00 lei, taxei de timbru în sumă de 200,00 lei și cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 6000,00 lei.

15. Prin încheierea din 25 noiembrie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central a fost conexată cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. „Sanatrix” privind intentarea procesului de insolvență față de S.R.L. „Viotrade Group”, înregistrată cu nr. 2i-70/24 cu dosarul de insolvență nr. 2i-60/24 inițiat la cererea introductivă depusă la 11 octombrie 2024 de S.R.L. „Prim-Export”, pentru examinare concomitentă într-un singur proces.

16. Totodată, la 28 februarie 2025 creditorul S.R.L. „Crist-Valg” a depus cerere privind intentare procesului de insolvență față de debitorul S.R.L. „Viotrade Group”, solicitând constatarea insolvenței debitorului S.R.L. „Viotrade Group” și intentarea față de aceasta a procedurii de insolvență, admiterea spre validare a creanței chirografare a creditorului față de patrimoniul debitorului în valoare de 175 808 ,35 lei.

17. Prin încheierea instanței de insolvență din 05 martie 2025, s-a dispus conexarea cererii introductive depusă de creditorul S.R.L. „Crist-Valg” privind intentarea procesului de insolvență față de S.R.L. „Viotrade Group”, înregistrată cu nr. 2i-24- 25 cu dosarul de insolvență nr. 2i-60/24 inițiat la cererea introductivă depusă la 11 octombrie 2024 de S.R.L. „Prim-Export”, pentru examinare concomitentă într-un singur proces.

18. Pe parcursul perioadei de observație, creditorii S.R.L. „Jumelio-Agro”, S.C. „NordVindagro” S.R.L., S.R.L. „Darfruct Lux”, S.C. „Tabotrans Grup” S.R.L., „Naslavagroteh” S.R.L., G.Ț. „Triboi Nicolae Petru”, „Albenii-Agro” S.R.L., „Opti-Grup Plus” S.R.L., „Rocon-Trans”

S.R.L., „Aspect-Art” S.R.L., S.C. „In-Pack” S.R.L., S.R.L. „Mileondo” și S.R.L., „BasserjamTrans”, au depus cereri de alăturare la cererea introductivă înaintată de S.R.L. „Prim-Export”.

19. Prin hotărârea din 11 iulie 2025 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința S.R.L. „Viotrade Group”.

20. La 05 septembrie 2025, S.R.L. „Viotrade Group” a contestat cu apel hotărârea din 11 iulie 2025 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

21. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză a fost distribuită spre examinare în ordine de apel, judecătorului-raportor, Victoria Sîrbu din cadrul Curții de Apel Centru, ședința de judecată fiind stabilită pentru 08 decembrie 2025, ora 10:00.

22. La 01 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, S.R.L. „Viotrade Group” a depus cerere, prin care a solicitat în temeiul art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă strămutarea cauzei pentru judecare la o altă instanță de judecată egală în grad.

23. Pentru a justifica cererea de strămutare, S.R.L. „Viotrade Group” a invocat existența unor bănueli rezonabile privind lipsa de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Centru, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia cauza poate fi strămutată „dacă există bănueli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”.

24. Aceasta a susținut că, potrivit verificărilor efectuate pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, toate cererile de apel în cauze de insolvabilitate repartizate judecătorului Andrei Cașcaval au fost respinse, ceea ce, în opinia sa, denotă posibile prejudecăți sau o atitudine părtinitoare a completului de judecată în raport cu debitorii aflați în proceduri de insolvabilitate. Acest fapt ar crea aparența unei opinii preformate a instanței de apel și, implicit, un risc real de afectare a imparțialității.

25. De asemenea, S.R.L. „Viotrade Group” a menționat că, în cauza de insolvabilitate nr. 2i-60/2024, derulată în fața Judecătoriei Criuleni, s-au produs încălcări grave de procedură în perioada de observație și în adoptarea hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, iar încercările anterioare de a obține strămutarea cauzei au fost respinse superficial de către Curtea de Apel Centru, fără examinarea argumentelor invocate.

26. Recurenta a arătat că, în contextul acestei practici, există riscul real ca apelul să fie soluționat într-o manieră părtinitoare, fapt ce ar aduce atingere dreptului său la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și de art. 4 din Codul de procedură civilă, care consacră principiul examinării juste și imparțiale a cauzelor.

27. Pe acest temei, S.R.L. „Viotrade Group” a solicitat strămudarea cauzei civile nr. 2ai-241/25 de la Curtea de Apel Centru la o altă curte de apel de același nivel, în vederea garantării imparțialității judecătorilor și a respectării dreptului la un proces echitabil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

28. Art.1 alin.(1)-(4) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului:

„(1) Puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.

(2) Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii.

(3) Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

(4) Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.”

29. Art.43 alin.(2) lit.f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

(4) Strămudarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

30. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

32. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecății, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că împrejurările invocate de S.R.L. „Viotrade Group” și descrise în pct. 23-27 din încheiere, constituie alegații ce nu se referă la circumstanțe

care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

33. De altfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare. Însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate în pct. 23-27 din încheiere, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel.

34. Mai mult, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că conform art.1 alin.(1)-(4) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, puterea judecătorească este exercitată exclusiv de instanțele de judecată prin intermediul judecătorilor, aceștia fiind unici purtători ai acestei puteri, investiți constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le exercită în conformitate cu legea, în mod independent, imparțial și inamovibil, supunându-se numai legii.

35. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

36. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor. Or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

37. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv constând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

38. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

39. Potrivit Codului de Conduită Judiciară de la Bangalore 2001, adoptat de Grupul Judiciar pentru Întărirea Integrității Justiției, revizuit la Masa Rotundă a Președinților Curților Supreme ținută la Palatul Păcii, Haga,

25-26 noiembrie 2002, prin independența judecătorului se înțelege inclusiv independența individuală și instituțională, care presupune printre altele că judecătorii sunt independenți unii față de ceilalți. Nici o organizare ierarhică a justiției și nici o diferență de grad sau rang nu poate afecta în vreun mod dreptul unui judecător de a pronunța hotărâri în mod liber.

40. Judecătorul trebuie să își exercite funcția judiciară în mod independent, pe baza propriei aprecieri a faptelor și în concordanță cu spiritul legii, fără influențe externe, sugestii, presiuni, amenințări și fără vreun amestec, direct sau indirect, indiferent de la cine ar proveni și sub ce motiv.

41. De altfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor civile, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 52 din Codul de procedură civilă, dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor specificate la art.50 și 51 din același cod.

42. Respectiv, numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Centru, substituirea cărora ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță de judecată egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

43. În cauza de față, motivele invocate în susținerea cererii de către S.R.L. „Viotrade Group”, pct.23-27 din încheiere, nu se întemeiază pe fapte concrete, verificabile sau probe certe care să contureze aparența unei lipse de imparțialitate din partea judecătorilor desemnați. Simpla invocare a unei lipse de încredere subiective, precum și afirmațiile generale privind presupusele prejudecăți ale judecătorului sau ale completului, ceea ce posibil a creat aparența unei opinii preformate sau a unei preferințe în ceea ce privește anumite aspecte ale procesului de insolvență în coraport cu debitorii, ori presupusele presiuni instituționale, nu pot justifica admisibilitatea cererii.

44. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului (ex. *Piersack c. Belgia*, *Morice c. Franța*), existența unei temeri rezonabile de lipsă de imparțialitate trebuie evaluată prin prisma unui observator obiectiv și informat, iar cerința de imparțialitate impune nu doar lipsa unei părtiniri reale, ci și inexistența oricărei aparențe justificabile în acest sens.

45. În speță, părțile nu au făcut dovada existenței vreunui conflict de interese, a unei atitudini părtinitoare sau a unui comportament procedural nereglementar din partea membrilor completului de judecată. Niciuna dintre afirmațiile invocate nu indică în mod credibil că judecătorii Curții de Apel Centru ar fi, în mod obiectiv, în imposibilitate de a asigura un proces echitabil.

46. Iar, admiterea unei cereri de strămutare în lipsa unor indicii temeinice ar contraveni scopului excepțional al instituției strămutării și ar putea crea un precedent care să afecteze autoritatea instanțelor legal competente.

47. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de S.R.L. „Viotrade Group”, iar cauza se va examina în ordine de apel de Curtea de Apel Centru.

48. În conformitate cu art.43 alin.(4) și art.269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Viotrade Group” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea introductivă depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Gamma Advice & Consulting” (S.R.L. Prim-Export) cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Viotrade Group” în conexitate cu cererile introductive depuse de creditorii Gospodăria Țărănească „Sandic Oxana Petru”, Societatea cu Răspundere Limitată „Fresh Time”, Societatea cu Răspundere Limitată „Fonex Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Track vs Group”, Societatea cu Răspundere Limitată „Sanatrix” și Societatea cu Răspundere Limitată „Crist-Valg” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Viotrade Group” și cererile de alăturare depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „JumelioAgro”, Societatea cu Răspundere Limitată „Darfruct Lux”, Societatea Comercială „Tabotrans Grup” Societate cu Răspundere Limitată „Naslavagroteh”, Gospodăria Țărănească „Triboi Nicolae Petru”, Societatea cu Răspundere Limitată „Albenii-Agro”, Societatea cu Răspundere Limitată „Opti-Grup Plus”, Societatea cu Răspundere Limitată „Rocon-Trans”, Societatea cu Răspundere Limitată „Aspect-Art”, Societatea Comercială „In-Pack” Societate cu Răspundere Limitată, „Basserjam-Trans”, Societatea cu Răspundere Limitată „Mileondo”, se va examina în ordine de apel, la Curtea de Apel Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu