



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depuse de SRL „ALTARA GROUP”, reprezentată de avocatul Cebotari Serghei cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Firma „CUSTOMAGIC” SRL împotriva SRL „ALTARA GROUP” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ac-332/25  
NR. PIGD 2-24104330-01-2ac-27112025)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

03 decembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de SRL „ALTARA GROUP”, reprezentată de avocatul Cebotari Serghei cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *Judecători,*

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 16 septembrie 2024, Firma „CUSTOMAGIC” SRL a depus în adresa instanței cerere de chemare în judecată împotriva SRL „ALTARA GROUP” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin hotărârea din 21 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat de la SRL „ALTARA GROUP” în beneficiul Firmei „CUSTOMAGIC” SRL, suma de 49181,36 lei cu titlu de datorie, suma de 28033,74 lei cu titlu de penalitate, suma de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru și suma de 2866,42 lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, iar în total suma de 80281,52 lei. În rest, pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.
3. La 19 februarie 2025, SRL „ALTARA GROUP” a declarat apel împotriva hotărârii din 21 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a solicitat casarea parțială a hotărârii menționate în partea pretențiilor admise, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii în această parte.
4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 25 aprilie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Ana Panov, care face parte din completul compus din judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu.
5. Prin încheierea din 30 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „ALTARA GROUP”. S-a acordat apelantei SRL „ALTARA GROUP” un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2436,45 lei și a dovezii de

plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei. Totodată, s-a explicat apelantei că, în caz contrar va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

6. Ulterior, la 26 iunie 2025, s-a stabilit ședința de judecată în vederea examinării cererii de apel pentru 26 noiembrie 2025, ora 16:00.
7. La 26 noiembrie 2025, ora 07:57, SRL „ALTARA GROUP”, reprezentată de avocatul Cebotari Serghei, a depus în adresa Curții de Apel Centru o cerere, prin care s-a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.
8. În susținerea cererii s-a menționat că, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.
9. În drept, cererea este întemeiată pe prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;  
(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

11. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

12. Art. 10 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atît actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cît și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de

procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

(4) În cazurile expres prevăzute de lege, instanța sancționează cu amendă participanții la proces, reprezentanții, alte persoane care nu sînt participanți pentru fapte ce constituie încălcări procedurale.”

### 13. Art. 161 alin. (1) – (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Amenzile judiciare se aplică de către instanța judecătorească, în cazurile și în proporțiile stabilite de prezentul cod, persoanelor care au săvîrșit încălcări procedurale. O dată cu aplicarea sancțiunii, se va constata încălcarea. Nu pot fi amendați minorii care, la data săvîrșirii încălcării procedurale, nu au împliniți 16 ani.

(2) Amenda se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională este egală cu 50 de lei.”

### 14. Art. 203 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Dacă constată că participantul la proces sau reprezentantul lui formulează alte cereri sau demersuri decît cele prevăzute la art.185 alin.(3) ori adresează repetat cereri sau demersuri cu rea-credință, ori acestea sînt vădit neîntemeiate sau sînt formulate cu scopul tergiversării examinării cauzei, instanța aplică acestuia o amendă de pînă la 50 de unități convenționale.”

### 15. Art. 54 alin. (1) lit. d) și k) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002:

„(1) Avocatul este obligat:

d) să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului;

k) să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Studiind cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta este neîntemeiată, din următoarele motive.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

18. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, circumstanțele invocate de SRL „ALTARA GROUP”, reprezentată de avocatul Cebotari Serghei, în susținerea cererii de strămutare reprezintă argumente declarative, care nu conțin circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei, după cum prevede art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.
19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate *supra* sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare.
20. Însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, prin prisma argumentelor invocate în cerere, care ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.
21. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.
22. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor. Or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.
23. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 §1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv constând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.
24. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că, judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.
25. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de SRL „ALTARA

GROUP”, reprezentată de avocatul Cebotari Serghei cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

26. Într-o altă ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în conformitate cu art. 56 alin. (2) – (3) și art. 61 alin. (1) – (3) din Codul procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale, iar exercitarea abuzivă a acestora atrage aplicarea sancțiunilor procedurale. Legiuitorul a prevăzut expres că sancțiunile pot consta inclusiv în aplicarea unei amenzi judiciare, menite să prevină și să descurajeze conduita abuzivă a participantului la proces sau a reprezentantului său.
27. În temeiul prevederilor procedurale menționate *supra*, instanța are competența să aplice amendă atunci când constată că reprezentantul participantului la proces adresează repetat cereri cu rea-credință, ori acestea sânt vădit neîntemeiate sau sânt formulate cu scopul tergiversării examinării cauzei.
28. Completul de judecată notează că, prezenta cerere de strămutare a fost depusă la 26 noiembrie 2025, în aceeași zi în care a fost stabilită ședința de judecată în vederea examinării cererii de apel, care, la rândul său, a fost fixată la 26 iunie 2025, adică cu 5 (cinci) luni de până la termenul de judecare stabilit.
29. Subsecvent, coroborând circumstanțele evidențiate Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, avocatul Cebotari Serghei a depus prezenta cerere de strămutare în interesele SRL „ALTARA GROUP” cu scopul tergiversării examinării cauzei la Curtea de Apel Centru. Or, careva circumstanțe obiective, care ar justifica formularea cererii de strămutare în aceeași zi pentru care a fost stabilită ședința de judecată în vederea examinării cererii de apel, care evident determină amânarea examinării cauzei, nu au fost stabilite.
30. Prin depunerea cererii de strămutare la 26 noiembrie 2025, în ziua ședinței la Curtea de Apel Centru, avocatul Cebotari Serghei, acționând în interesele SRL „ALTARA GROUP”, a generat o procedură care a determinat întârzierea soluționării cauzei la Curtea de Apel Centru, ceea ce constituie un exemplu tipic de tergiversare a procesului și de exercitare abuzivă a drepturilor procesuale.
31. În aceste condiții, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, la caz se impune aplicarea unei amenzi judiciare reprezentantului SRL „ALTARA GROUP”, avocatului Cebotari Serghei, ca măsură proporțională și necesară pentru restabilirea disciplinei procesuale, prevenirea unor conduite similare pe viitor și protejarea principiului bunei administrări a justiției.

32. În conformitate cu art. 43 alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea depusă de SRL „ALTARA GROUP”, reprezentată de avocatul Cebotari Serghei cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se constată exercitarea abuzivă a drepturilor procesuale de către reprezentantul SRL „ALTARA GROUP”, avocatul Cebotari Serghei.

Se aplică lui Cebotari Serghei amendă judiciară în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 2 500 (două mii cinci sute) de lei, pentru exercitarea drepturilor procedurale în mod abuziv.

Amenda urmează a fi achitată la:

IBAN: MD29TRGAAA14342001000000

Beneficiar: Ministerul Finanțelor - Trezoreria de Stat

BIC: TREZMD2X

Cod fiscal: 1006601000037

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu