



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la restituirea recursului**

în cauza civilă

avocatul Ion Botnarenco, în interesele APC A0120-0241 vs. executorul  
judecătoresc Vitalie Guțu

(anularea încheierii executorului judecătoresc)

împotriva încheierii din 4 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-373/25  
NR. PIGD 2-25107558-01-2r-08102025)*

Recurs restituit în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) CPC, întrucât încheierea Curții de Apel prin care s-a dispus restituirea recursului împotriva încheierii primei instanțe nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. E. Culinca,  
Curtea de Apel Centru, jud. S. Dimitriu, E. Badan-Melnic, V. Gîrleanu,

3 decembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Ion Botnarenco în interesele APC A0120-0241,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 22 iulie 2025, avocatul Ion Botnarenco, în interesele APC A0120-0241, s-a adresat în instanța de judecată cu contestație împotriva executorului judecătoresc Vitalie Guțu privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr.021-1672/2025 din 27 iunie 2025 (f.d.5-12).

2. Prin încheierea din 4 august 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a restituit cererea înaintată de avocatul Ion Botnarenco, în interesele APC A0120-0241, împotriva executorului judecătoresc Vitalie Guțu cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc, în temeiul art.170 alin.(1) lit.e) Cod de procedură civilă (f.d.76-77).

3. La 19 august 2025, avocatul Ion Botnarenco, în interesele APC A0120-0241, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 4 august 2025, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

4. Prin încheierea din 4 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit recursul declarat de avocatul Botnarenco Ion, reprezentantul recurentului APC A0120-0241.

5. La 23 septembrie 2025, avocatul Ion Botnarenco, în interesele APC A0120-0241, a declarat recurs împotriva încheierii din 4 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei la rejudecare.

### **ARGUMENTELE RECURSULUI**

6. În motivarea recursului, a invocat că încheierea contestată este neîntemeiată, deoarece instanța de apel a aplicat în mod eronat dispozițiile art. 170 alin. (1) lit. e) CPC, apreciind în mod greșit că lipsa prezentării mandatului în original echivalează cu lipsa împuternicirii.

7. Recurentul a indicat că mandatul avocatului a fost anexat în copie scanată, iar ulterior a fost prezentat și în original, astfel că nu se poate reține lipsa împuternicirii.

8. În context, a susținut că potrivit art. 167 și art. 171 CPC, instanța era obligată să emită o încheiere de a nu da curs cererii și să acorde un termen pentru prezentarea originalului, dar nu să dispună restituirea.

9. Restituirea pentru o simplă neconformitate formală constituie un formalism excesiv, contrar art. 20 din Constituție și art. 6 CEDO, afectând accesul la justiție.

10. De asemenea, s-a susținut că instanța de apel trebuia să examineze recursul în fond, deoarece încheierea primei instanțe împiedica desfășurarea procesului și era susceptibilă de contestare. Restituirea recursului, fără analiză, amplifică formalismul procedural.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

13. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

14. Art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.”

15. Art. 170 alin (1) lit. e), (5) din Codul de procedură civilă:

„(1) Judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă: cererea nu este semnată ori este semnată de o persoană neîmputernicită de a o semna ori este semnată fără a se indica funcția semnatarului;

(5) Încheierea prin care instanța judecătorească restituie cererea în temeiul alin.(1) lit.a), b), c) și g) poate fi atacată cu recurs”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea din 4 august 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a restituit contestația depusă de avocatul Ion Botnarenco, în interesele APC A0120-0241, împotriva executorului judecătoresc Vitalie Guțu privind anularea încheierii executorului judecătoresc, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. e) CPC, considerând că mandatul avocatului nu a fost prezentat în original.

17. Împotriva acestei încheieri, la 19 august 2025, avocatul Ion Botnarenco, în interesele APC A0120-0241, a declarat un recurs, solicitând casarea încheierii și trimiterea cauzei spre rejudecare.

18. Curtea de Apel Centru, prin încheierea din 4 septembrie 2025, a dispus restituirea recursului formulat la 19 august 2025, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) CPC, reținând că încheierea primei instanțe nu intră în categoria actelor susceptibile de recurs.

19. La 23 septembrie 2025, avocatul Ion Botnarenco, a declarat prezentul recurs împotriva încheierii din 4 septembrie 2025, solicitând admiterea căii de atac și casarea acesteia.

20. Examinând recursul și având în vedere cadrul legal aplicabil, Completul de judecată constată că prezentul recurs urmează a fi restituit, întrucât vizează o încheiere care, prin efectul legii, nu poate fi atacată cu recurs.

21. Astfel, potrivit art. 170 alin. (5) CPC, sunt susceptibile de recurs numai încheierile de restituire pronunțate în temeiul alin. (1) lit. a), b), c) și g). În schimb, încheierea primei instanțe din 4 august 2025 a fost emisă în baza art. 170 alin. (1) lit. e) CPC, care nu se regăsește printre cazurile pentru care legiuitorul a permis exercitarea recursului.

22. În aceste condiții, instanța de apel a aplicat corect dispozițiile art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) CPC, dispunând restituirea recursului ca inadmisibil.

23. Totodată, art. 426<sup>1</sup> alin. (2) CPC stabilește în mod expres că încheierea prin care se restituie recursul „nu se supune niciunei căi de atac”, consacrand caracterul definitiv al acestei categorii de acte judecătorești.

24. În aceste circumstanțe, Completul reține că, criticile recurentului referitoare la existența împuternicirilor, depunerea ulterioară a mandatului în original sau pretinsul formalism excesiv aplicat de instanța de fond nu pot fi analizate în prezenta cale de atac, întrucât legea exclude posibilitatea controlului judiciar pe calea recursului asupra încheierilor pronunțate în temeiul art. 170 alin. (1) lit. e) CPC. Argumentele recurentului nu pot transforma

încheierea într-un act cu drept de a fi atacat cu recurs, atâta timp cât legea exclude în mod expres această cale de atac.

25. Prin urmare, Completul de judecată reține că prezentul recurs este îndreptat împotriva unei încheieri neatacabile potrivit legii, motiv pentru care urmează a fi restituit în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și alin. (2) CPC.

26. În conformitate cu art. 269-270 și art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de avocatul Ion Botnarenco în interesele APC A0120-0241, împotriva încheierii din 4 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă intentată la contestația înaintată de avocatul Ion Botnarenco în interesele APC A0120-0241 împotriva executorului judecătoresc Vitalie Guțu privind anularea încheierii executorului judecătoresc.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu