



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de către Tocarenco Alexandr,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA
„TERMOELECTRICA” împotriva lui Tocarenco Igor și Tocarenco Alexandr,
intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 23 din Chișinău în procedura falimentului cu
privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 02 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-400/25
NR. PIGD 2-25022920-01-2r-24102025)*

Restituirea neîntemeiată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. G. Cazacu
Curtea de Apel Centru, jud. S. Dimitriu, E. Badan-Melnic, V. Gîrleanu

03 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul declarat de către Tocarenco Alexandr,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 februarie 2025, SA „TERMOELECTRICA” a depus în adresa instanței cerere de chemare în judecată împotriva lui Tocarenco Igor și Tocarenco Alexandr, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 23 din Chișinău în procedura falimentului cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea din 24 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată nominalizată a fost acceptată în procedura examinării cererilor cu valoare redusă. Părților li s-a explicat faptul că, examinarea cauzei va avea loc după expirarea termenului 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată.
3. La 26 martie 2025, Tocarenco Igor a recepționat copia încheierii din 24 februarie 2025 și copia acțiunii cu actele anexate.
4. Prin hotărârea din 14 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată. S-a încasat în mod solidar de la Tocarenco Igor și Tocarenco Alexandr în beneficiul SA „TERMOELECTRICA”, datoria pentru consumul energiei termice acumulată pentru perioada august 2024 – decembrie 2024 (inclusiv) în mărime de 11495,81 (unsprezece mii patru sute nouăzeci și cinci, 81) lei, taxa de stat de 509,79 (cinci sute nouă, 79) lei și taxa de timbru de 200 (două sute) lei.
5. La 23 iunie 2025, Tocarenco Alexandr a depus în adresa instanței cerere de apel împotriva hotărârii din 14 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea în care acțiunea a fost admisă față de Tocarenco Alexandr și pronunțarea în această parte unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.
6. Totodată, a precizat că, a recepționat copia hotărârii din 14 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 14 iunie 2025.
7. Prin încheierea din 02 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea înaintată de Tocarenco Alexandr privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat de Tocarenco Alexandr

împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 14.05.2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Termoelectrica” către Tocarenco Igor și Tocarenco Alexandr, intervenient accesoriu ÎMGFL nr.23 din Chișinău în procedura falimentului privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

8. La 02 octombrie 2025, Tocarenco Alexandr a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 02 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, pronunțarea unei decizii noi prin care să fie soluționată problema respectivă, și anume: admisă cererea de repunere în termen, repus în termenul de declarare a apelului, precum și dispusă judecarea în fond a apelului de către Curtea de Apel Centru în alt complet de judecată.
9. În susținerea recursului s-a menționat că, cauza a fost examinată în procedura examinării cererilor cu valoare redusă, iar acesta a recepționat copia hotărârii din 14 mai 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, la 14 iunie 2025.
10. Precizează că, cu încheierea din 02 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru a făcut cunoștință la 30 septembrie 2025 pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată.
11. În drept, s-au invocat prevederile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 14, 15, 16, 116, art. 423 – 428 și art. 432 – 433 din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

14. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

15. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

17. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

18. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

19. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

20. Art. 116 alin. (1) – (5) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

(5) Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.”

21. Art. 276⁴ alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.”

22. Art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

23. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

24. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

25. Art. 369 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, la actele dosarului nu se regăsește dovada comunicării încheierii din 02 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru către Tocarenco Alexandr, care a invocat faptul că a făcut cunoștință cu aceasta la 30 septembrie 2025 pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, motiv pentru care recursul declarat de către Tocarenco Alexandr, se va considera că a fost înaintat în termen.

27. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 02 septembrie 2025 a Curții de

Apel Centru și restituirea cauzei spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, din considerentele ce succed.

28. Recapitulând circumstanțele speței, Completul de judecată reiterează că, la 18 februarie 2025, SA „TERMOELECTRICA” a depus în adresa instanței cerere de chemare în judecată împotriva lui Tocarenco Igor și Tocarenco Alexandr, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 23 din Chișinău în procedura falimentului cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
29. Prin încheierea din 24 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată nominalizată a fost acceptată în procedura examinării cererilor cu valoare redusă.
30. La 26 martie 2025, Tocarenco Igor a recepționat copia încheierii din 24 februarie 2025 și copia acțiunii cu actele anexate, iar la 14 mai 2025 a fost adoptat dispozitivul hotărârii.
31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, deși la actele dosarului se regăsește scrisoarea de expediere în adresa părților a dispozitivului hotărârii din 14 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, avizul de recepție sau un alt document care ar proba confirmarea recepționării actului de dispoziție nominalizat al instanței de către destinatari, lipsește.
32. Ulterior, la 23 iunie 2025, Tocarenco Alexandr a depus în adresa instanței cerere de apel împotriva hotărârii din 14 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea în care acțiunea a fost admisă față de Tocarenco Alexandr și pronunțarea în această parte unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.
33. Totodată, a invocat faptul că, a recepționat copia hotărârii din 14 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 14 iunie 2025.
34. Însă, prin încheierea din 02 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea înaintată de Tocarenco Alexandr privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat de Tocarenco Alexandr împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14.05.2025.
35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, la emiterea încheierii din 02 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, instanța de apel a reținut că, deși în cererea de apel, apelantul Tocarenco Alexandr a indicat faptul că, a recepționat dispozitivul hotărârii la 14.06.2025, acesta nu a

prezentat copia plicului ce ar demonstra primirea dispozitivului hotărârii la data respectivă.

36. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticile formulate în recurs și actele cauzei, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția pronunțată de instanța de apel este una eronată.
37. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, prin prisma art. 276³ alin. (3), art. 276⁴ alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă rezultă că, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii, dar nu mai devreme de expirarea termenului de 30 de zile de la comunicarea pârâților a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, în vederea exercitării dreptului de a depune referința.
38. Completul de judecată atestă că, acțiunea a fost depusă la 18 februarie 2025, fiind comunicată lui Tocarenco Alexandr la 26 martie 2025, respectiv dispozitivul hotărârii putea fi adoptat cel târziu la 18 august 2025.
39. Completul de judecată notează că, instanța de fond nu a stabilit termenul de examinare a cauzei, dar a adoptat dispozitivul hotărârii la 14 mai 2025.
40. Corespunzător, Completul de judecată apreciază că, lui Tocarenco Alexandr nu-i poate fi imputată omisiunea de a se interesa de soarta dosarului, având în vedere faptul că acesta nu a cunoscut data la care va fi adoptat dispozitivul hotărârii, instanța având la dispoziție un termen de până la 18 august 2025.
41. Subsecvent, fiind de bună-credință, Tocarenco Alexandr a așteptat să-i fie comunicat dispozitivul hotărârii, raportat la termenul limită stabilit de lege (18 august 2025).
42. În această ordine de idei Completul de judecată a stabilit că, dispozitivul hotărârii a fost plasat în PIGD și publicat pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată la 20 mai 2025.
43. Ulterior, la 29 mai 2025, în PIGD a fost creată scrisoarea de expediere a actului judecătoresc.
44. Iar, la 23 iunie 2025, Tocarenco Alexandr a depus în adresa instanței cerere de apel, invocând faptul că a recepționat copia dispozitivului hotărârii la 14 iunie 2025.
45. Cumulul circumstanțelor descrise determină Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție să aprecieze ca fiind veridic argumentul respectiv a lui

Tocarenco Alexandr, mai ales că la actele dosarului lipsește dovada comunicării dispozitivului hotărârii acestuia.

46. Completul de judecată evidențiază că, într-adevăr, în cazul din speță, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu și comunicării.
47. Însă, circumstanțele particulare ale cazului, descrise *supra*, urmează a fi analizate la soluționarea cererii de repunere în termen formulate de Tocarenco Alexandr și apreciate corespunzător.
48. Omisiunea lui Tocarenco Alexandr de a anexa copia plicului la cererea de apel cu solicitarea de repunere în termen, după cum a fost reținută de către instanța de apel, nu este determinantă la soluționarea cererii respective, urmând a fi coroborată cu alte circumstanțe pertinente, de care dispune însăși instanța de apel.
49. Într-o altă ordine de idei Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, aspecte legate de adresa la care a fost expediată copia hotărârii din 14 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu sunt relevante, or obiectul incidentului de procedură dedus judecății se rezumă la data recepționării acesteia, nu și adresei la care a fost expediată scrisoarea. Or, după cum se invocă, aceasta a fost recepționată de către destinatar, însă după expirarea termenului de apel.
50. În circumstanțele stabilite, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind eronată concluzia instanței de apel precum că cererea de repunere în termenul de declarare a apelului formulată de Tocarenco Alexandr este neîntemeiată. Or, după cum s-a constatat *supra*, Tocarenco Alexandr a omis termenul de declarare a apelului din circumstanțe obiective, neimputabile lui.
51. Drept urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Tocarenco Alexandr, a casa încheierea din 02 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru și de a restitui cauza în instanța de apel, în același complet, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.
52. Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

53. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de recurs depusă de către Tocarenco Alexandr.

Casează integral încheierea din 02 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „TERMOELECTRICA” împotriva lui Tocarenco Igor și Tocarenco Alexandr, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 23 din Chișinău în procedura falimentului cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu