



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Medvițchi Constantin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Firma „FORWARD INTERNATIONAL” SRL împotriva lui Medvițchi Constantin cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 03 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-409/25
Nr. PIGD 2-23183115-01-2r-30102025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, jud. S. Suvac
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru, jud. A. Panov, S. Vișcu, E. Bolocan

03 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de către Medvițchi Constantin,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 decembrie 2023, Firma „FORWARD INTERNATIONAL” SRL a depus în adresa instanței cerere de chemare în judecată împotriva lui Medvițchi Constantin cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin hotărârea din 22 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat de la Constantin Medvițchi, în beneficiul Firmei „FORWARD INTERNATIONAL” SRL, datoria rezultată din contractul cadru de vânzare-cumpărare nr. 126/22 din 16 martie 2022 în mărime de 29 904,72 lei, penalitatea în sumă de 20 239,01 lei, cheltuielile poștale în mărime de 16,30 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat proporțional pretențiilor admise în mărime de 1504,32 lei, iar în total 51 664,35 lei. În rest, pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate.
3. La 06 noiembrie 2024, Medvițchi Constantin a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 22 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care s-a solicitat repunerea în termen, casarea hotărârii menționate și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.
4. Prin încheierea din 23 mai 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelantul Constantin Medvițchi. S-a acordat apelantului Constantin Medvițchi, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei. S-a explicat apelantului, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă.
5. La 03 iulie 2025, Curtea de Apel Centru a expediat la adresa de domiciliu a lui Medvițchi Constantin, indicată în cererea de apel, copia încheierii din 23 mai 2025, iar la 20 iulie 2025 factorul poștal a constatat nereclamarea scrisorii de către destinatar.

6. Totodată, la 30 iulie 2025, Curtea de Apel Centru repetat a expediat la adresa de domiciliu a lui Medvițchi Constantin, indicată în cererea de apel, copia încheierii din 23 mai 2025, iar la 18 august 2025 factorul poștal a constatat nereclamarea scrisorii de către destinatar.
7. Prin încheierea din 03 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de apelantul Constantin Medvițchi, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea Curții de Apel Centru din 23 mai 2025.
8. La 29 septembrie 2025, Medvițchi Constantin a expediat în adresa Curții Supreme de Justiție cerere de recurs împotriva încheierii din 03 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, care a fost transmisă și înregistrată de Curtea de Apel Centru la 06 octombrie 2025, prin care s-a solicitat admiterea acesteia, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare instanței de apel.
9. În susținerea cererii de recurs s-a menționat că, Medvițchi Constantin nu a recepționat încheierea din 23 mai 2025 a Curții de Apel Centru.
10. În drept, s-au invocat prevederile art. 429, 430, 432, 445 din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

12. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

13. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

14. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa

electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

15. Art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă:

„(6) Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.”

16. Art. 105 alin. (1¹), (5) din Codul de procedură civilă:

„(1¹) Citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. La solicitarea persoanelor fizice, citația sau înștiințarea poate fi transmisă acestora prin mijloace de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte sau prin poșta electronică în cadrul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

(5) Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

17. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

18. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

19. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

20. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

21. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

22. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

23. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

24. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

25. Art. 365 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

26. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbr, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

27. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

34. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

35. Art. 22 alin. (1), (3), (4) lit. b) și alin. (5) din Codul civil:

„ (1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

b) când este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică.

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

37. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, la actele dosarului nu se regăsește dovada comunicării încheierii din 03 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru către Medvițchi Constantin, motiv pentru care recursul declarat de către Medvițchi Constantin, se va considera că a fost înaintat în termen.

38. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

39. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, încheierea din 23 mai 2025 a Curții de Apel Centru a fost expediată la adresa de domiciliu a lui Medvițchi Constantin, indicată în cererea de apel, de două ori.

40. Astfel, la 20 iulie 2025 și 18 august 2025, factorul poștal a constatat nereclamarea scrisorilor de către destinatar.

41. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, Medvițchi Constantin nu a negat faptul că, scrisorile au fost expediate la adresa corectă, însă a invocat faptul că nu a recepționat actul judecătoresc.

42. Completul de judecată reține că, potrivit pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, prin noțiunea de *trimitere nereclamată* se înțelege trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

43. Cele menționate *supra* atestă faptul că, Curtea de Apel Centru a întreprins toate măsurile necesare pentru a-i comunica lui Medvițchi Constantin încheierea din 23 mai 2025, prin care i s-a acordat un

termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, expediind de două ori copia acesteia la adresa de domiciliu al apelantului.

44. Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate *supra*, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel depuse de Constantin Medvițchi. Or, Curtea de Apel Centru în încheierea din 23 mai 2025 a indicat expres termenul (10 zile din momentul recepționării încheierii respective) și locul în care apelantul trebuia să prezinte dovada de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei, însă apelantul nu a manifestat diligență necesară și nu s-a prezentat la oficiul poștal pentru a ridica corespondența, iar în termenul acordat nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel și nu a prezentat în Direcția de Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Centru dovada de plată a taxei de timbru.
45. Completul de judecată menționează că, nu pot fi reținute argumentele lui Constantin Medvițchi precum că nu a recepționat încheierea din 23 mai 2025 a Curții de Apel Centru, deoarece acestea sunt declarative. La caz, după cum s-a stabilit *supra*, Curtea de Apel Centru a notificat încheierea din 23 mai 2025, prin care s-a acordat apelantului termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, la adresa de domiciliu pe care Constantin Medvițchi a indicat personal în cererea de apel, iar înștiințările, citațiile și actele de procedură se trimit la adresa menționată de către parte.
46. Prin urmare, Constantin Medvițchi, fiind interesat de soluționarea prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștient că încă la 06 noiembrie 2024 a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 22 august 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Central, trebuia să depună diligență și să întreprindă măsuri de a se interesa la intervale rezonabile de timp de soarta dosarului respectiv, inclusiv să se prezinte la oficiul poștal pentru ridicarea corespondenței pentru efectuarea actului de procedură în interiorul termenului stabilit de instanța de judecată.
47. Cu toate acestea, Constantin Medvițchi de la data depunerii apelului nemotivat până la data restituirii acestuia, nu a întreprins nici o măsură, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actul de procedură în termenul stabilit de instanța de apel, manifestând în acest sens un comportament de rea-credință la folosirea drepturilor sale procedurale.
48. Respectiv, coroborând dispozițiile art. 427 lit. a), art. 364 alin. (1), art. 365 alin. (4), art. 368, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră întemeiată poziția Curții de Apel Centru referitoare la faptul

că, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, date prin încheierea din 23 mai 2025 a Curții de Apel Centru și respinge argumentele recurentului invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și declarative.

49. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel legal și întemeiat a restituit cererea de apel declarată de Constantin Medvițchi.
50. Respectiv, instanța de recurs reține că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, în rezultatul omisiunii apelantului de a lichida neajunsurile în interiorul termenului acordat, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termenul stabilit.
51. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs. Republica Moldova din 10 iulie 2012).
52. Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către Medvițchi Constantin sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.
53. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de către Medvițchi Constantin și menține încheierea din 03 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu