



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Gheorghe Comandari vs. SRL „Art-Ex Construct”

(privind încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată)

împotriva încheierii din 29 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-402/25
NR. PIGD 2-24050506-01-2r-24102025)*

Neîntrunirea condițiilor prevăzute de lege pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, jud. S. Bîcu,
Curtea de Apel Centru, jud. A. Panov, S. Vișcu, E. Bolocan,

3 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Gheorghe Comandari,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 7 mai 2024, Gheorghe Comandari a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Art-Ex Construct”, privind încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 23 ianuarie 2025 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat de la SRL „Art-Ex Construct”, în beneficiul lui Gheorghe Comandari, cu titlu de penalitate suma de 312 200 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 10 200 lei (taxa de timbru – 200 lei și cheltuieli de asistență juridică – 10 000 lei), iar în total, suma de 322 400 lei. S-a încasat de la SRL „Art-Ex Construct”, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime 9 915,97 lei. În rest cererea de chemare în judecată, s-a respins ca neîntemeiată.

3. La 11 februarie 2025, SRL „Art-Ex Construct” a declarat apel împotriva hotărârii din 23 ianuarie 2025 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni.

4. Prin încheierea din 3 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de SRL „Art-Ex Construct”.

5. La 24 septembrie 2025, Gheorghe Comandari a depus cerere prin care a solicitat asigurarea acțiunii, cu aplicarea sechestrului în limita valorii acțiunii de 312 200 lei.

6. Prin încheierea din 29 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea intimatului Gheorghe Comandari privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cadrul examinării cererii de apel declarată de apelanta SRL „Art-Ex Construct”, ca fiind neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

7. La 9 octombrie 2025, Gheorghe Comandari a declarat recurs împotriva încheierii din 29 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, cu dispunerea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii.

ARGUMENTELE RECURSULUI

8. În motivarea recursului, recurentul a invocat că încheierea este neîntemeiată, întrucât instanța nu a analizat situația financiară precară a SRL „Art-

Ex Construct”, confirmată chiar de intimată prin cererea de scutire de la plata taxei de stat din 10.07.2025, unde compania declara dificultăți serioase generate de multiple litigii și de măsurile de asigurare aplicate asupra conturilor sale.

9. Recurentul a subliniat că aceste dificultăți sunt probate prin înscrisuri (extras Portalul Național al Instanțelor – f.d.86-101), însă, în mod contradictoriu, intimata a susținut ulterior, în referința din 29.09.2025, că ar dispune de lichidități suficiente pentru executarea oricărei hotărâri. Această neconcordanță ridică semne reale privind veridicitatea situației financiare și justifică aplicarea măsurilor de asigurare.

10. Recurentul consideră că instanța de apel nu a analizat riscul real și iminent de neexecutare, deși examinarea apelului este programată abia pentru 06.05.2026, interval care creează pericolul diminuării sau înstrăinării activelor societății, în condițiile existenței unui număr mare de litigii și obligații neachitate.

11. Totodată, recurentul a evidențiat că valoarea pretenției - 312 200 lei, este semnificativă, iar neaplicarea sechestrului pune în pericol efectivitatea executării hotărârii, în timp ce aplicarea măsurii nu afectează drepturile intimatei, ci doar asigură conservarea mijloacelor necesare executării.

12. Recurentul a insistat că instanța de apel nu a valorificat înscrisurile care demonstrează riscul real de eschivare de la executare (hotărâri de încasare din 2024-2025 împotriva intimatei și istoricul litigiilor), deși art. 174-176 CPC justifică pe deplin aplicarea sechestrului în asemenea circumstanțe.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 425 Cod de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

14. Art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

15. Art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă:

„(1) La cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.”

16. Art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă:

„(1) În vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;”

17. Art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă:

„(1) În cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.”

18. Art. 181 alin. (1) Cod de procedură civilă:

„(1) Încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii poate fi atacată cu recurs.”

19. Art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă:

„(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată menționează că încheierea din 29 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost comunicată recurentului, prin intermediul poștei electronice la 9 octombrie 2025 (f.d.120), iar recursul a fost depus în aceeași zi, în termenul de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul procedură civilă.

21. Analizând motivele recursului, Completul de judecată reține că aplicarea măsurilor de asigurare constituie o măsură procesuală excepțională, justificată doar în prezența unor indicii concrete privind riscul real ca neaplicarea măsurii să facă imposibilă executarea hotărârii judecătorești. În temeiul art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, sarcina probei aparține părții care solicită aplicarea măsurii, fiind necesară demonstrarea unui pericol actual, iar nu a unor temeri generale.

22. În prezenta cauză, recurentul nu a prezentat dovezi obiective care să demonstreze un risc iminent de imposibilitate a executării creanței. Susținerile privind pretinse dificultăți financiare ale intimatei sau invocarea existenței altor litigii nu constituie, prin ele însele, elemente suficiente pentru a concluziona existența pericolului prevăzut de art. 174 CPC. Din materialele cauzei nu rezultă că societatea ar întreprinde acțiuni de diminuare a activelor, ascundere a patrimoniului sau alte operațiuni care să creeze un risc concret asupra executării hotărârii.

23. Completul observă că recurentul nu a indicat acte sau circumstanțe care să demonstreze că patrimoniul intimatului ar fi supus unui risc imediat, precum acte de înstrăinare, transferuri nejustificate, ridicări de numerar semnificative ori alte operațiuni susceptibile a afecta executarea. De asemenea, intervalul dintre data examinării apelului și data cererii de asigurare, prin el însuși, nu poate fi considerat un element suficient pentru a constata existența pericolului, în absența altor probe care să arate că bunurile intimatului sunt în pericol de a fi sustrate executării.

24. În aceste condiții, Completul de judecată reține că instanța de apel a analizat corect cererea de asigurare și a concluzionat în mod întemeiat că nu sunt întrunite circumstanțele care să justifice aplicarea sechestrului. Argumentele recurentului se

bazează pe afirmații generale, fără susținere probatorie, iar neaplicarea măsurii nu afectează posibilitatea executării hotărârii judecătorești.

25. În lipsa probelor care să demonstreze existența riscului prevăzut de art. 174 Cod de procedură civilă, soluția instanței de apel este legală și urmează a fi menținută.

26. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Gheorghii Comandari.

Menține încheierea din 29 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghii Comandari împotriva SRL „Art-Ex Construct”, privind încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu