CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Iurie Coțaga vs. Svetlana Cebotari (Coțaga), Cristina David și Roman Coțaga

(privind partajarea averii comune în devălmășie)

împotriva încheierii din 17 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord,

(Dosarul nr. 2r-415/25
NR. PIGD 2-22056052-01-2r-31102025)

Neîntrunirea condițiilor prevăzute de lege pentru corectarea greșelilor din hotărâre.

Judecătoria Drochia, sediul central, jud. V. Craveț,
Curtea de Apel Centru, jud. E. Grumeza, N. Costaș, I. Parii,

3 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Lilia Ababei în numele și interesele lui Iurie Coțaga,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stela Procopciuc, *Președinte,*
Gheorghe Stratulat,
Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 aprilie 2022, Iurie Coțaga a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Cebotari (Coțaga), David Cristina și Coțaga Roman, privind partajul proprietății comune în devălmășie.

2. La 12 iunie 2023, pârâta Svetlana Cebotari (Coțaga), a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Iurie Coțaga, privind partajul averii comune.

3. Prin hotărârea din 22 martie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Iurie Coțaga împotriva Svetlanei Cebotari (Coțaga), Cristina David și Roman Coțaga, privind partajul proprietății comune în devălmășie. S-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea reconvențională înaintată de Svetlana Cebotari împotriva lui Iurie Coțaga, privind partajul averii comune. S-a încasat de la Svetlana Cebotari (Coțaga) în beneficiul lui Iurie Coțaga cheltuielile de judecată în sumă de 15820. S-a încasat de la Iurie Coțaga în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2 166,80 lei. S-a încasat de la Svetlana Cebotari (Coțaga) în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3092,31 lei.

4. La 29 martie 2024, avocatul Rusu Virgiliu în interesele Svetlanei Cebotari, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu adoptarea unei hotărâri noi de admitere a cererii de chemare în judecată reconvențională.

5. În cadrul ședinței instanței de apel, la 13 februarie 2025, reprezentantul apelantului Cebotari Svetlana, avocatul Rusu Virgiliu a prezentat cererea de confirmare a tranzacției de împăcare, inclusiv tranzacția de împăcare care semnată electronic de către avocatul Lilia Ababei, ce reprezintă interesele intimatului Iurie Coțaga, fizic de către apelanta Cebotari Svetlana și de avocatul Rusu Virgiliu.

6. Prin decizia din 13.02.2025 Curții de Apel Nord,, s-a admis apelul declarat de Cebotari Svetlana prin intermediul avocatului Rusu Virgiliu. S-a casat integral hotărârea din 22 martie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul central și s-a pronunțat o hotărâre nouă de admitere a cererii de confirmare a tranzacției de împăcare. S-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între Svetlana Cebotari (Coțaga) și Iurie Coțaga, prin care: - Svetlana Cebotari, reprezentată de avocatul Rusu Virgiliu, renunță la acțiunea reconvențională, privind partajul bunului imobil cu nr.cadastral

xxxxx şi încasarea cheltuielilor de judecată din contul lui Iurie Coţaga. - Iurie Coţaga, reprezentat de avocatul Lilia Ababei, este de acord cu renunțarea lui Svetlana Cebotari, la acțiunea reconvențională, privind partajul bunului imobil cu nr.cadastral xxxxx şi încasarea cheltuielilor de judecată din contul lui Iurie Coţaga. - Cebotari Svetlana, recunoaște acțiunea inițială, privind partajul bunului imobil cu nr.cadastral xxxxx situat în or.xxxxx, str-la xxxxx conform Raportului nr.25 din 02.03.2023 întocmit de către SRL „Nordcad-Imobil", cu atribuirea părții vopsite în roșu (cost 86069 lei) lui Iurie Coţaga, iar partea vopsită în albastru (cost 81287 lei) - lui Cebotari Svetlana, fără a-și asuma obligația de a restituie lui Iurie Coţaga, careva cheltuieli de judecată. - Iurie Coţaga, este de acord cu recunoașterea de către Svetlana Cebotari, a acțiunii inițiale, privind partajul bunului imobil cu nr.cadastral xxxxx situat în or.xxxxx, str-la xxxxx, conform Raportului nr.25 din 02.03.2023 întocmit de către SRL „Nordcad-Imobil", cu atribuirea părții vopsite în roșu (cost 86069 lei) lui Iurie Coţaga, iar partea vopsită în albastru (cost 81287 lei) – Svetlanei Cebotari, fără ca ea să-şi asume obligația de a-i restituie careva cheltuieli de judecată. - părțile în litigiu privind partajul averii comune, Coţaga Iurie şi Svetlana Cebotari, sunt de acord cu partajul bunului imobil – apartamentul situat în or.xxxxx str. xxxxx cu suprafața de 62,1 m.p. cu costul de 31240,00 lei, atribuindu-le ¼ cotă – parte pentru fiecare coproprietar inclus în actul de privatizare Iurie Coţaga, Cebotari (Coţaga) Svetlana, Cristina David şi Roman Cebotari. - părțile în litigiu privind partajul averii comune, Iurie Coţaga şi Svetlana Cebotari, sunt de acord ca cheltuielile de judecată suportate de fiecare dintre ei, în legătură cu prezentul litigiu, atât în temeiul cererii inițiale, cât şi cererii reconvenționale să rămână pe cont propriu, declarând că nu au în prezent şi nu vor avea în viitor careva pretenții patrimoniale, morale, pertinente litigiilor, unul față de altul. - părțile în litigiu privind partajul averii comune, Iurie Coţaga şi Svetlana Cebotari sunt de acord că în cazul în care una din părțile semnatare îşi va manifesta dezacordul privind onorarea obligațiilor asumate prin prezenta tranzacție, partea interesată va putea solicita executarea lor forțată. S-a încetat procesul civil inițiat la cererea de chemare în judecată formulată de Coțaga Iurie către Cebotari (Coțaga) Svetlana, David Cristina și Coțaga Roman, privind partajul proprietății comune în devălmășie, și cererea reconvențională înaintată de Cebotari Svetlana către Coțaga Iurie, privind partajul averii comune. S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la aceleași obiect şi pe aceleași temeiuri.

7. La 19 august 2025, Iurie Coțaga, prin intermediul avocatului Lilia Ababei, a formulat o cerere privind corectarea erorii admise în decizia Curții de Apel Nord din 13 februarie 2025, cu referire la adresa bunului imobil și suprafața bunului și anume: a înlocui sintagma apartamentul cu suprafața de 62,1 m.p. situat în or.xxxxx bd. xxxxx ap.xxxxx cu sintagma apartamentul nr.51 înregistrat cu nr.cadastral xxxxx amplasat în raionul xxxxx, orașul xxxxx, bd. xxxxx ap.xxxxx cu suprafața de 68,7 m.p.

8. Prin încheierea din 17 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a respins cererea formulată de Iurie Coțaga prin intermediul avocatului Lilia Ababei, privind corectarea erorii admise în decizia Curții de Apel Nord din 13 februarie 2025, emisă la cererea de apel declarată de Cebotari Svetlana prin intermediul avocatului Rusu Virgiliu, împotriva hotărârii judecătoriei Drochia, sediul central din 22 martie 2024.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

9. La 30 septembrie 2025, avocatul Lilia Ababei în numele și interesele lui Iurie Coțaga, a declarat recurs împotriva încheierii din 17 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, cu emiterea unei încheieri noi de admitere a cereri de corectare a erorii.

ARGUMENTELE RECURSULUI

10. În motivarea recursului, avocatul Lilia Ababei, în numele și interesele lui Iurie Coțaga, a invocat că încheierea din 17 septembrie 2025 este neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea dispozițiilor art. 249 Cod procedură civilă.

11. Recurentul a arătat că instanța de apel a reținut în mod eronat că eroarea indicată nu poate fi corectată, deși aceasta reprezintă o greșeală materială evidentă privind identificarea bunului imobil și datele sale cadastrale.

12. În context, a subliniat că eroarea strecurată în decizia din 13 februarie 2025 se referă la adresa exactă a apartamentului și la suprafața acestuia, care au fost menționate greșit de către părți, în contradicție cu actele din dosar, obiectul real al litigiului și chiar conținutul tranzacției de împăcare.

13. Deși instanța de apel a considerat că nu există temei pentru corectare, recurenta a indicat că textul deciziei conține o formulare eronată, care nu corespunde niciunui material probator din cauză și nu a constituit obiect al litigiului.

14. Recurentul a precizat că această eroare nu vizează fondul cauzei și nu modifică soluția adoptată, dar necesită a fi corectată pentru a evita dificultăți ulterioare în procedurile de executare și înregistrare cadastrală, astfel cum permite art. 249 alin. (2) CPC.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 425 Cod de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

16. Art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă:

„Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.”

17. Art. 249 alin. (1), (2), (2^2), (3) și (4) Cod de procedură civilă:

„După pronunţarea hotărîrii, instanţa care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească corectează greşelile sau omisiunile din hotărâre care ţin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greşeli se soluţionează în baza dosarului şi/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greşelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanţilor la proces. Instanţa care examinează problema corectării poate dispune citarea participanţilor pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor se referă la actele emise de instanţa de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanţa respectivă.

Încheierea prin care instanţa judecătorească se pronunţă asupra cererii se comunică participanţilor la proces şi poate fi atacată cu recurs.

Prevederile prezentului articol sânt aplicabile şi pentru corectarea greşelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile şi ordonanţele judecătoreşti.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată menționează că încheierea din 17 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord a fost comunicată avocatului recurentului, prin intermediul poștei electronice la 19 septembrie 2025, iar recurentului, prin intermediul poștei terestre, la 23 septembrie 2025. Astfel, recursul a depus în termenul de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul procedură civilă.

19. Examinând materialele dosarului și motivele invocate în recurs, Completul de judecată reține că litigiul inițial a avut ca obiect partajul proprietății comune în devălmășie, acțiune soluționată prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 22 martie 2024, ulterior contestată cu apel de către Svetlana Cebotari (Coțaga). În cadrul judecării apelului, la 13 februarie 2025, părțile au încheiat și prezentat instanței o tranzacție de împăcare, confirmată prin decizia Curții de Apel Nord din aceeași dată, prin care acestea au stabilit de comun acord modalitatea partajului bunurilor imobile vizate, inclusiv apartamentul situat în or. xxxxx, str. xxxxxx, ap.xxxxx, cu suprafața de 62,1 m.p.

20. Ulterior, la 19 august 2025, Iurie Coțaga, prin intermediul avocatului Lilia Ababei, a formulat cerere de corectare a erorii materiale pretins admise în decizia din 13 februarie 2025, solicitând rectificarea adresei și suprafeței apartamentului,

cu indicarea unui alt imobil - apartamentul nr. xxxxx, înregistrat cu nr. cadastral xxxxx, situat la adresa bd. xxxxx, cu suprafața de 68,7 m.p.

21. Prin încheierea din 17 septembrie 2025, Curtea de Apel Nord a respins cererea ca neîntemeiată, reținând că aspectele invocate nu reprezintă erori materiale în sensul art. 249 CPC, ci ar conduce la modificarea obiectului litigiului soluționat prin tranzacția de împăcare.

22. Analizând motivele recursului, Completul de judecată reține că cererea de corectare a erorii formulată în fața instanței de apel nu viza rectificarea unei greșeli materiale de tipul celor enumerate expres de art. 249 Cod procedură civilă (nume, calitate procesuală, erori materiale sau de calcul evidente), ci avea ca efect înlocuirea bunului imobil indicat în decizia din 13 februarie 2025 cu un alt bun imobil, având altă suprafață, ceea ce ar conduce, în mod nepermis, la modificarea obiectului litigiului soluționat prin tranzacția de împăcare.

23. Completul observă că, pe tot parcursul judecării cauzei, atât prin cererea de chemare în judecată, cât și prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 22 martie 2024 și prin tranzacția de împăcare prezentată în fața Curții de Apel Nord la 13 februarie 2025, părțile au avut ca obiect al partajului apartamentul situat în or. xxxxx, str. xxxxx, ap. xxxxx, cu suprafața de 62,1 m.p., bun ce a făcut obiectul privatizării în favoarea coproprietarilor menționați. Instanța de recurs constată că însăși tranzacția de împăcare, semnată inclusiv de reprezentantul lui Iurie Coțaga, avocatul Lilia Ababei, cu semnătură electronică, confirmă fără echivoc că părțile au înțeles să partajeze apartamentul situat în or. xxxxx, str. xxxxx, ap. xxxxx, cu suprafața de 62,1 m.p., iar nu un alt apartament, amplasat pe bd. xxxxx, ap. xxxxx, cu suprafața de 68,7 m.p..

24. În aceste condiții, Completul reține că bunul imobil identificat cu nr. cadastral xxxxx, amplasat în raionul xxxxx, orașul xxxxx, bd. xxxxx, ap. xxxxx, cu suprafața de 68,7 m.p., nu a constituit obiect de examinare în prezenta cauză și nu a fost inclus în tranzacția de împăcare confirmată prin decizia din 13 februarie 2025 a Curții de Apel Nord. A admite cererea de corectare în sensul solicitat de recurent ar însemna extinderea efectelor tranzacției asupra unui alt bun imobil, ceea ce depășește cadrul art. 249 CPC.

25. Completul de judecată consideră că instanța de apel, respingând cererea de corectare, a aplicat corect dispozițiile art. 249 Cod procedură civilă, reținând în mod întemeiat că această normă permite doar rectificarea unor erori materiale evidente în actul judecătoresc, fără a altera soluția pronunțată și fără a modifica obiectul litigiului sau întinderea drepturilor și obligațiilor stabilite între părți.

26. În măsura în care recurentul invocă existența unor neconcordanțe între datele înscrise în actele cadastrale și situația reflectată în hotărârea judecătorească și în tranzacția de împăcare, instanța de recurs menționează că asemenea aspecte pot fi valorificate, după caz, pe calea unor proceduri distincte în fața autorităților

competente sau printr-o nouă acțiune, însă nu pot fi remediate prin mecanismul restrâns al corectării erorilor materiale prevăzut de art. 249 Cod procedură civilă.

27. Prin urmare, Completul de judecată constată că motivele invocate în recurs nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de apel și nu relevă vreo încălcare a normelor de drept material sau procesual care să justifice casarea încheierii contestate.

28. În consecință, în temeiul art. 427 lit. a) și art. 249 Cod procedură civilă, instanța de recurs reține că recursul declarat de Iurie Coțaga, prin intermediul avocatului Lilia Ababei, împotriva încheierii din 17 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii atacate.

29. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocatul Ababei Lilia, în numele și interesele lui Coțaga Iurie.

30. Menține încheierea din 17 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Coțaga împotriva Svetlanei Cebotari (Coțaga), Cristina David și Roman Coțaga, privind partajul proprietății comune în devălmășie și acțiunea reconvențională depusă de Svetlana Cebotari (Coțaga), împotriva lui Iurie Coțaga, privind partajul averii comune.

Decizia este irevocabilă.

Președinte Stela Procopciuc

Judecători Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu