



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**D E C I Z I E**

**cu privire la respingerea recursului**

în cauza civilă

ÎM Regia „Autosalubritate” împotriva SRL „EL AL IL”

(încasarea datoriei, a penalității, și compensarea cheltuielilor de judecată)

împotriva încheierii din 3 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2rc-85/25  
NR. PIGD 2-24095333-01-2rc-21102025)*

Cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. V. Sandu,  
Curtea de Apel Centru, jud. A. Panov, S. Vișcu, E. Bolocan,

3 decembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de SRL „EL AL IL”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 2 august 2024, ÎM Regia „Autosalubritate” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „EL AL IL”, privind încasarea datoriei, a penalității, și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 28 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat spre examinare, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM Regia „Autosalubritate” împotriva SRL „EL AL IL”, privind încasarea datoriei, a penalității, și compensarea cheltuielilor de judecată.

3. Prin hotărârea din 17 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis acțiunea. S-a încasat în beneficiul ÎM Regia „Autosalubritate”, de la SRL „EL AL IL”, suma de 11 017,60 lei cu titlu de datorie, suma de 3 805,88 lei cu titlu de penalitate contractuală și suma de 643 lei cu titlu de taxă de stat.

4. La 26 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, SRL „EL AL IL”, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 17 decembrie 2024, solicitând casarea ei, cu remiterea cauzei la rejudecare.

5. La 22 mai 2025, SRL „EL AL IL” a depus cererea de apel motivată, dovada de plată a taxei de stat și a taxei de timbre, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

6. Prin încheierea din 3 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de SRL „EL AL IL” împotriva hotărârii din 17 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu toate actele anexate, ca fiind depusă înafara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen.

### **EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS**

7. La 8 octombrie 2025, prin intermediul poștei electronice, SRL „EL AL IL” a declarat recurs împotriva încheierii din 3 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii.

### **ARGUMENTELE RECURSULUI**

8. În motivare, SRL „EL AL IL” a invocat că încheierea este neîntemeiată.

9. În context, a susținut că încheierea instanța a aplicat eronat dispozițiile legale privind admisibilitatea apelului și termenul de exercitare a căii de atac. Recurenta a arătat că instanța de apel a indicat expres, în cuprinsul încheierii contestate, că a primit cererea de apel, a atribuit număr, a examinat cererea de apel motivată și a analizat argumentele prezentate, ceea ce echivalează cu o admitere a apelului în procedură. În aceste condiții, restituirea ulterioară a apelului ca fiind pretins tardiv este contrară art. 369 Cod procedură civilă și principiului certitudinii juridice.

10. SRL „EL AL IL” a susținut că instanța de apel a constatat tardivitatea apelului în lipsa unor dovezi clare privind comunicarea hotărârii primei instanțe, menționând că în dosar nu există confirmare de expediere, recipisă de primire sau mențiune „nereclamată” referitoare la corespondența transmisă părții. În opinia recurente, fără stabilirea momentului comunicării, nu poate începe curgerea termenului de apel, iar instanța nu putea aplica art. 362 și art. 116 Cod procedură civilă.

11. Recurenta a mai arătat că instanța de apel a făcut referire la un pretins „abuz de drept”, fără a indica în ce constă acesta, fără a examina circumstanțele concrete și fără a pronunța o hotărâre separată conform art. 10 Cod procedură civilă, ceea ce reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

12. SRL „EL AL IL” a invocat încălcarea principiilor egalității părților și contradictorialității, arătând că instanța de apel a prezumat în mod nejustificat că pârâta ar fi fost notificată la adresa juridică, deși dosarul nu conține probe certe privind comunicarea hotărârii, iar concluziile instanței favorizează reclamanta și afectează echilibrul procesual.

13. A conchis că instanța a aplicat formal și eronat dispozițiile art. 362, art. 369 alin. (1) lit. b) și art. 116 Cod procedură civilă, reținând că apelul ar fi fost depus peste termen, deși termenul nu putea începe a curge în lipsa comunicării efective a hotărârii. Totodată, s-a arătat că restituirea apelului, după ce acesta fusese examinat și înregistrat în procedură, contravine jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului privind principiul securității raporturilor juridice.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

15. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

16. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

17. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

18. Art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

19. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen”.

20. Art. 276<sup>3</sup> alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă”.

21. Art. 276<sup>4</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.”

22. Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară. Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

23. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

#### 24. Art. 111 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

#### 25. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

#### 26. Art. 116 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

#### 27. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

#### 28. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

### MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul menționează că încheierea contestată, a fost expediată recurentei prin intermediul poștei electronice la 7 octombrie 2025, iar recursul a fost depus la 8 octombrie 2025, în termen.

30. Examinând recursul declarat, Completul de judecată constată că acesta este vădit nefondat și urmează a fi respins, pentru motivele ce urmează.

31. În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

32. Din actele dosarului rezultă că hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțată la 17 decembrie 2024, iar apelul nemotivat a fost depus la 26 martie 2025, deci cu depășirea evidentă a termenului legal de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod procedură civilă.

33. De asemenea, cererea de apel motivată a fost depusă și mai târziu, la 22 mai 2025, ceea ce confirmă suplimentar depășirea termenului legal pentru exercitarea apelului.

34. Recurenta nu a formulat o cerere separată de repunere în termen și nici nu a invocat motive întemeiate care ar fi împiedicat depunerea apelului în interiorul termenului prevăzut de lege. În lipsa acestei cereri, instanța de apel nu putea examina din oficiu eventualele cauze ale depășirii termenului procedural.

35. Completul de judecată reține că instanța de apel a analizat corect actele dosarului și a constatat că, deși cererea de chemare în judecată și actele ulterioare au fost expediate la adresa juridică a SRL „EL AL IL”, corespondența s-a restituit instanței cu mențiunea „nereclamat”. Această împrejurare, însă, nu suspendă și nu relansează termenul de apel, în condițiile în care art. 362 alin. (1) Cod procedură civilă prevede expres că termenul începe să curgă de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

36. În acest context, argumentul recurentei potrivit căruia nu ar fi primit corespondența nu poate fi reținut, deoarece legea nu condiționează curgerea termenului de apel de comunicarea efectivă a actelor, ci doar de pronunțarea hotărârii. Comunicarea ulterioară are rol informativ, nu constitutiv pentru începutul termenului procedural.

37. În mod întemeiat, Curtea de Apel Centru a aplicat art. 369 alin. (1) lit. b) Cod procedură civilă, restituind apelul ca depus în afara termenului legal și în absența unei cereri de repunere în termen în condițiile art. 116 Cod procedură civilă.

38. Referitor la susținerile recurentei privind lipsa probelor de comunicare a hotărârii primei instanțe, Completul subliniază că aceste critici nu pot duce la anularea încheierii contestate, deoarece ele nu influențează începutul curgerii termenului de apel prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod procedură civilă. Prin urmare, chiar dacă hotărârea ar fi fost comunicată ulterior, termenul de apel rămâne cel prevăzut de lege.

39. Completul observă totodată că instanța de apel a făcut referire la obligația participanților procesuali de a urmări desfășurarea procesului și de a se informa

despre actele care îi privesc, în conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod procedură civilă. Mențiunea instanței privind posibilul abuz de drept procedural nu reprezintă o sancțiune, ci o constatare generală privind exercitarea neglijentă a dreptului la apărare.

40. Critica potrivit căreia instanța de apel ar fi trebuit să examineze legalitatea hotărârii de fond nu poate fi reținută, întrucât aceste aspecte puteau fi invocate doar în cadrul unui apel declarat în termen. În lipsa admisibilității căii de atac, instanța de apel nu putea trece la examinarea motivelor de fond.

41. Respectarea termenelor procedurale este esențială pentru stabilitatea raporturilor juridice și buna administrare a justiției. Admiterea căilor de atac depuse tardiv ar aduce atingere principiului securității juridice și ar afecta dreptul celeilalte părți de a beneficia de o hotărâre definitivă într-un termen rezonabil.

42. În condițiile în care apelul a fost depus cu depășirea termenului legal și în lipsa unei cereri de repunere în termen, Completul consideră soluția Curții de Apel Centru ca fiind legală și întemeiată.

43. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de SRL „EL AL IL”.

Menține încheierea din 3 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM Regia „Autosalubritate” împotriva SRL „EL AL IL”, privind încasarea datoriei, a penalității, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu