



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Marian Belous,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Ciupac împotriva lui Marian Belous privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 04 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-411/25
NR. PIGD 2-23175221-01-2r-30102025)*

Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată în actul de dispoziție pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel este unul obligatoriu și peremptoriu.

Judecătoria Chișinău, sediul centru, jud. V. Sandu,
Curtea de Apel Centru, jud. R. Pulbere, C. Roșca, V. Gîrleanu,

03 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de Marian Belous,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin hotărârea din 23 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Ion Ciupac împotriva lui Marian Belous privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

2. La 27 decembrie 2024, Marian Belous a declarat apel împotriva hotărârii din 23 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul centru.

3. Prin încheierea din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Marian Belous și s-a acordat apelantului un termen de 10 zile, din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru lichidarea neajunsurilor și anume: depunerea unei cereri de apel suplimentare, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru în sumă de 200 lei și a taxei de stat în sumă de 3 017,47 lei.

4. Prin încheierea din 04 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru s-a restituit cererea de apel depusă de Marian Belous împotriva hotărârii din 23 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul centru.

5. La 24 septembrie 2025, Marian Belous a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 04 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

6. În susținerea recursului, a invocat faptul că încheierea din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Marian Belous, nu a fost recepționată de acesta. Actul procesual a fost expediat prin intermediul serviciului poștal la adresa apelantului, însă a fost restituit instanței cu mențiunea aplicată de oficiul poștal „nereclamat”.

7. A relevat că instanța de apel, anterior reținerii concluziei potrivit căreia „apelantul Marian Belous, depunând cererea de apel preliminar la 27 decembrie 2024 și având cunoștință despre aflarea cauzei pe rolul instanței de apel, era ținut să se intereseze, la intervale rezonabile, de stadiul procesului”, era obligată, în

prealabil, să întreprindă cel puțin o încercare suplimentară de a-l informa pe apelant despre încheierea contestată. În acest sens, a constatat că între data depunerii cererii de apel și momentul emiterii încheierii prin care nu s-a dat curs acesteia a intervenit o perioadă de circa șase luni, interval în care, în mod obiectiv, apelantul nu putea monitoriza sistematic corespondența expediată la oficiul poștal.

8. În concluzie, a reținut că instanța de apel a dispus în mod prematur restituirea cererii de apel, deși era în cunoștință de cauză despre faptul că apelantul nu fusese informat și, respectiv, nu avea cunoștință despre încheierea din 20 mai 2025 prin care nu s-a dat curs apelului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

12. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

13. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

14. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

16. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

„(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

17. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Marian Belous s-a conformat dispozițiilor art.425 Cod de procedură civilă, indicat la pct. 9, și a declarat în termen recursul la 24 septembrie 2025, în condițiile în care a recepționat copia încheierii din 04 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru la 10 septembrie 2025 (f.d. 70).

19. Din materialele cauzei civile rezultă că, la data de 20 mai 2025, Curtea de Apel Centru, nu a dat curs cererii de apel depuse de Marian Belous, solicitând prezentarea cererii de apel motivate, a originalului dovezii de achitare a taxei de stat și a taxei de timbru, acordând un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru remedierea neajunsurilor.

20. La 19 iunie 2025, copia încheierii Curții de Apel Centru din 20 mai 2025 a fost expediată apelantului Marian Belous prin poșta terestră, la adresa indicată în cererea de apel nemotivată, precum și în cererea pentru a face cunoștință cu materialele cauzei (f.d. 47-48), fapt confirmat prin scrisoarea de expediere anexată la dosar (f.d. 62). Cu toate acestea, corespondența a fost returnată cu mențiunea „Nereclamat” (f.d. 63-64), ceea ce, conform pct. 1 din Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 privind Regulile prestării serviciilor poștale, înseamnă că actul poștal nu a fost distribuit destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare.

21. Instanța de apel a comunicat în mod legal și în conformitate cu art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă copia încheierii, îndeplinind astfel obligațiile procedurale privind comunicarea actelor procesuale.

22. În termenul acordat de instanța de apel, apelantul nu a îndeplinit indicațiile din încheierea Curții de Apel Centru din 20 mai 2025, neexercitându-și astfel dreptul de a-și susține apelul.

23. Completul de judecată reține că, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Curtea de Apel Centru, a dispus în mod întemeiat, prin încheierea din 04 septembrie 2025, restituirea apelului, urmare a neîndeplinirii în termen a indicațiilor procesuale stabilite de instanță.

24. Totodată, completul de judecată constată că susținerea apelantului, potrivit căreia neexecutarea indicațiilor din încheierea menționată s-ar datora nerecepționării acesteia, este nefondată. Prin depunerea apelului nemotivat, apelantul a dobândit calitatea de participant activ la proces, având obligația de a manifesta diligență procesuală, de a urmări desfășurarea cauzei și de a răspunde în termenele legale la actele comunicate. Lipsa unei asemenea conduite atrage consecințele procedurale prevăzute de lege. Neexecutarea indicațiilor instanței este imputabilă exclusiv apelantului, care nu a demonstrat că a acționat cu diligență și buna-credință impuse de lege. Având cunoștință despre existența litigiului și despre obligațiile sale procesuale, neîndeplinirea cerințelor stabilite justifică restituirea apelului, în conformitate cu dispozițiile Codului de procedură civilă.

25. Având în vedere că încheierea din 04 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost pronunțată cu respectarea normelor procedurale, iar motivele recursului sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de Marian Belous, și menține încheierea recurată.

26. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Marian Belous.

Menține încheierea din 04 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Ciupac împotriva lui Marian Belous privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu