



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Alexandru Chicinschi reprezentat de avocatul Miroslav Căuș,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de BC „MAIB” SA împotriva lui Alexandru Chicinschi, intervenient accesoriu SRL „Nicestyle” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, precum și cererea reconvențională depusă de Alexandru Chicinschi împotriva BC „MAIB” SA intervenient accesoriu SRL „Nicestyle” privind anularea contractelor de fidejusiune și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 25 septembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul

*(Dosarul nr. 2r-403/25
NR. PIGD 2-24114567-01-2r-29102025)*

Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată în actul de dispoziție pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel este unul obligatoriu și peremptoriu.

Judecătoria Cahul, sediul central, jud. E. Bancov,
Curtea de Apel Sud, jud. V. Movilă, A. Scripcenco, D. Fujenco,

3 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de Alexandru Chicinschi reprezentat de avocatul Miroslav Căuș,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 octombrie 2024, BC „MAIB” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Chicinschi, intervenient accesoriu SRL „Nicastyle” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

2. La 19 noiembrie 2024, Alexandru Chicinschi reprezentat de avocatul Miroslav Căuș, a depus acțiune reconvențională față de BC „MAIB” SA privind anularea contractelor de fidejusiune.

3. Prin hotărârea din 07 mai 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a admis acțiunea depusă. S-a dispus de a încasa de la Alexandru Chicinschi în beneficiul BC „MAIB” SA suma de 1 426 245,57 lei cu titlu de datorie, sumă de 43 337,34 lei cu titlu de taxă de stat care a fost achitată de reclamant la depunerea acțiunii, sumă de 200 lei cu titlu de taxă de timbru și sumă de 3 026,20 lei cu titlu de cheltuieli de executare a încheierii de asigurare a acțiunii. S-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de Alexandru Chicinschi împotriva BC „MAIB” SA, intervenient accesoriu SC „Nicastyle” SRL, privind anularea contractelor de fidejusiune și încasarea cheltuielilor de judecată.

4. La 30 mai 2025, Alexandru Chicinschi reprezentat de avocatul Miroslav Căuș a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 7 mai 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

5. Prin încheierea din 28 august 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Alexandru Chicinschi reprezentat de avocatul Miroslav Căuș și s-a acordat apelantului un termen de 15 zile, din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru lichidarea neajunsurilor și anume: depunerea unei cereri de apel suplimentare, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru în sumă de 200 lei și a taxei de stat în sumă de 37 261,74 lei.

6. Prin încheierea din 25 septembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul s-a restituit cererea de apel depusă de Alexandru Chicinschi reprezentat de avocatul Miroslav Căuș, împotriva hotărârii 07 mai 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

7. La 21 octombrie 2025, Alexandru Chicinschi reprezentat de avocatul Miroslav Căuș a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 25 septembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

8. În susținerea recursului, a invocat că la data de 17 septembrie 2025 a fost depusă cererea de apel motivată, iar la 25 septembrie 2025 a fost achitată taxa de timbru în sumă de 200 lei. A evidențiat că, concomitent cu depunerea taxei de timbru, la 25 septembrie 2025 a înregistrat în adresa Curții de Apel Sud o cerere privind prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor (achitarea taxei de stat) conform încheierii Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 28 august 2025.

9. A susținut că, din motive necunoscute, Curtea de Apel Sud nu a examinat cererea înaintată și a emis în aceeași zi încheierea din 25 septembrie 2025, prin care a dispus restituirea cererii de apel.

10. A relevat că, reieșind din valoarea considerabilă a taxei de stat în mărime de 37 261,74 lei și ținând cont de situația financiară precară a apelantului, inclusiv în condițiile în care, asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate lui Alexandru Chicinschi, a fost aplicat sechestrul în limita sumei de 1 426 245,57 lei, consideră că instanța de apel a apreciat eronat circumstanțele de fapt ale cauzei și în mod nefondat a omis examinarea cererii privind prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor.

11. A apreciat ca fiind eronată și greșită susținerea instanței de apel precum că, solicitarea prelungirii termenului privind achitarea taxei de stat de către apelant, ar constitui un *"abuz de ...drepturi"*, prin care s-ar urmări *"tergiversarea procesului sau inducerea în eroare"*.

12. În context, a subliniat că Alexandru Chicinschi a rămas practic fără surse de existență, iar taxa de stat în mărime de 37 261,74 lei ce urma a fi achitată în 15 zile, era una considerabilă, astfel apelantul a fost nevoit să solicite instanței de apel - prelungirea termenului cu cel puțin 30 zile calendaristice pentru a găsi o soluție și a împrumuta de la cineva suma respectivă de bani.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

14. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

15. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

16. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

17. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Alexandru Chicinschi reprezentat de avocatul Miroslav Căuș s-a conformat dispozițiilor art.425 Cod de procedură civilă, indicat la pct. 13, și a declarat în termen recursul la 21 octombrie 2025, în condițiile în care a recepționat copia încheierii din 25 septembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul la 06 octombrie 2025 (f.d.162).

19. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

20. Examinând materialul probator administrat în cauză, instanța constată că, la 30 mai 2025, Alexandru Chicinschi reprezentat de avocatul Miroslav Căuș, a formulat apel nemotivat împotriva hotărârii pronunțate la 7 mai 2025 de Judecătoria Cahul, sediul central.

21. Prin încheierea din 28 august 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Alexandru Chicinschi reprezentat de avocatul Miroslav Căuș și s-a acordat apelantei un termen de 15 zile, din momentul primirii copieii de pe încheierea în cauză, pentru lichidarea neajunsurilor și anume: depunerea unei cereri de apel motivate, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru în sumă de 200 lei și a taxei de stat în sumă de 37 261,74 lei.

22. Potrivit avizului de recepție nr. DS8024559086AS, Alexandru Chicinschi a recepționat contra semnătură, copia încheierii din 28 august 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul la data de 8 septembrie 2025 (f.d.145).

23. La 17 septembrie 2025, Alexandru Chicinschi, reprezentat de avocatul Miroslav Căuș, a depus în cancelaria Curții de Apel Sud cererea de apel motivată, indicând în cuprinsul acesteia drept anexe dovada achitării taxei de stat, a taxei de timbru, precum și certificatul din 16 septembrie 2025. Totuși, în mod efectiv, instanței de apel i-a fost remisă cererea de apel motivată având atașată o singură anexă, respectiv certificatul menționat (f.d.147).

24. Completul de judecată relevă că, în contextul circumstanțelor expuse, Direcția Evidență și Documentare Procesuală a instanței de apel a întocmit, la data de 17 septembrie 2025, un act de constatare prin care s-a consemnat că la cererea de apel motivată, înregistrată sub nr. 4559 din 27 septembrie 2025, nu a fost anexată dovada achitării taxei de timbru și a taxei de stat (f.d.153).

25. Astfel, deși apelantul Alexandru Chicinschi reprezentat de avocatul Miroslav Căuș a cunoscut despre încheierea din 28 august 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, prin care i s-a pus în vedere obligativitatea achitării taxei de stat, taxei de timbru și depunerii apelului motivat în cancelaria instanței de apel în termen de 15 zile, din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, fiind atenționați despre necesitatea înregistrării acestora până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel, totuși, apelantul s-a limitat doar la depunerea apelului motivat, fără a anexa dovada achitării taxei de stat, taxei de timbru și fără a formula justificări privind neînlăturarea deficiențelor indicate de către instanța de apel.

26. Astfel, deși apelantul Alexandru Chicinschi, reprezentat de avocatul Miroslav Căuș, a avut cunoștință despre încheierea din 28 august 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, prin care i s-a stabilit obligația de a achita taxa de stat, taxa de timbru și de a depune apelul motivat în cancelaria instanței de apel în termen de 15 zile de la primirea copiei încheierii, fiind totodată avertizați asupra necesității înregistrării acestor acte până la data-limită în Direcția evidență și documentare procesuală, apelantul s-a limitat la depunerea apelului motivat, fără a anexa dovada achitării taxei de stat, a taxei de timbru și fără a prezenta justificări privind neînlăturarea deficiențelor indicate de instanța de apel.

27. Respectiv, prin prisma dispozițiilor art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs apreciază ca fiind justă concluzia instanței de apel că apelanta nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel în conformitate și în termenul indicat în încheierea din 03 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul și corect a restituit cererea de apel.

28. Completul de judecată apreciază ca neîntemeiate susținerile recurentului Alexandru Chicinschi, potrivit cărora instanța de apel, din motive neprecizate, nu ar fi examinat cererea privind prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor (achitarea taxei de stat) și ar fi emis în aceeași zi încheierea din 25 septembrie 2025 prin care a dispus restituirea cererii de apel. Sub acest aspect, se reține că, deși prin încheierea din 28 august 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, recurentului i-a fost acordat un termen de 15 zile de la data recepționării acesteia pentru a elimina integral neajunsurile indicate, termen care a început să curgă de la 08.09.2025/09.09.2025, data la care avocatul Miroslav Căuș și apelantul Alexandru Chicinschi au recepționat actul judecătoresc, aceștia nu s-au conformat cerințelor instanței de apel, înlăturând doar parțial neajunsurile indicate în încheiere. Ca urmare, termenul legal pentru înlăturarea neajunsurilor a expirat la 23 septembrie 2025.

29. În lumina raționamentelor relatate supra, Completul de judecată constată că, prin încheierea din 28 august 2025, instanța de apel a acordat recurentului un termen suficient pentru îndeplinirea obligației procesuale privind prezentarea dovezii achitării taxei de stat și a taxei de timbru, respectiv până la data de 23 septembrie 2025, ora 17:00. În acest context, Completul subliniază că, în cazul în care instanța de judecată a stabilit data, ora și locul până la care trebuie efectuată acțiunea procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea respectivă în locul specificat până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătoresc.

30. De altfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că instanța de apel a atenționat apelantul că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel se va considera nedepusă și va fi restituită. Iar, pornind de la caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, apelantul trebuia să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în actul de dispoziție judecătoresc emis.

31. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată este unul obligatoriu și peremptoriu, asemenea celui prevăzut de lege.

32. Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv în cauza *Malahov c. Moldovei*, consacră faptul că „dreptul de acces la o instanță” nu are caracter absolut. Acesta poate fi supus anumitor limitări, iar articolul 6 § 1 din Convenție conferă statelor o marjă de apreciere în stabilirea modalităților prin care acest drept este exercitat. Totuși, orice limitare – inclusiv cele de natură financiară – impusă accesului unei persoane la o instanță judecătorească este compatibilă cu articolul 6 § 1 doar în măsura în care urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele utilizate și scopul urmărit.

33. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 25 septembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul.

34. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Alexandru Chicinschi reprezentat de avocatul Miroslav Căuș.

Menține încheierea din 25 septembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de BC „MAIB” SA împotriva lui Alexandru Chicinschi, intervenient accesoriu SRL „Nicastyle” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, precum și cererea reconvențională depusă de Alexandru Chicinschi împotriva BC „MAIB” SA intervenient accesoriu SRL „Nicastyle” privind anularea contractelor de fidejusiune și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu