



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență dintre Judecătoria
Cimișlia, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

în cauza civilă

Nicolae Dascăl, Oxana Dascăl, Mihaela Dascăl și Nicoleta Dascăl împotriva
lui Vasile Gavrilița

(repararea prejudiciului material și moral cauzat prin vătămarea integrității
corporale în urma comiterii accidentului rutier)

Dosarul nr. 2ac-316/25

NR. PIGD 2-25088061-01-2cc-19112025

Conflictul de competență între două judecătorii din jurisdicția diferitelor curți de apel

3 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Cimișlia, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 iunie 2025, Nicolae Dascăl, Oxana Dascăl, Mihaela Dascăl și Nicoleta Dascăl au depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Gavrilița privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin vătămarea integrității corporale în urma comiterii accidentului rutier.

2. Prin încheierea din 22 august 2025 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central a fost strămutată cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Dascăl, Oxana Dascăl, Mihaela Dascăl și Nicoleta Dascăl împotriva lui Vasile Gavrukuta, spre soluționare la instanța competentă, Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

3. Prin încheierea din 16 octombrie 2025 a Chișinău, sediul Centru, a fost suspendat procesul și s-a transmis cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Art. 44 alin. (1), (3) și (9) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență. (3) Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție. (9) Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.”

5. Art. 39 alin. (8) din Codul de procedură civilă:

„(8) acțiunile în reparare a prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale ori prin altă vătămare a sănătății [...] pot fi intentate și în oricare dintre sediile instanței de la domiciliul reclamantului ori în oricare dintre sediile instanței de la locul prejudiciului.”

6. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Examinând conflictul negativ de competență ridicat de Judecătoria Cimișlia prin încheierea din 22 august 2025, Completul de judecată reține următoarele.

8. Competența jurisdicțională teritorială alternativă presupune posibilitatea reclamantului de a alege între mai multe instanțe care, potrivit legii, sunt competente să soluționeze aceeași cauză. Această opțiune este reglementată în vederea facilitării accesului reclamantului la justiție, constituind o manifestare a principiului disponibilității în procesul civil.

9. Având în vedere obiectul cererii depuse de Nicolae Dascăl, Oxana Dascăl, Mihaela Dascăl și Nicoleta Dascăl - repararea prejudiciului material și moral cauzat prin vătămarea integrității corporale, Completul de judecată constată incidența art. 39 alin. (8) din Codul de procedură civilă, care prevede că acțiunile în repararea prejudiciului cauzat sănătății pot fi intentate fie la instanța de la domiciliul reclamantului, fie la instanța de la locul prejudiciului.

10. În speță, atât prejudiciul invocat, produs prin accidentul rutier din 19 iulie 2024, cât și domiciliul reclamantilor se află în orașul Cimișlia. Prin urmare, ambele criterii prevăzute de art. 39 alin. (8) din Codul de procedură civilă justifică stabilirea competenței teritoriale în circumscripția Judecătoriei Cimișlia.

11. Având în vedere aceste aspecte, reclamantii au introdus acțiunea la instanța competentă, întrucât norma specială din art. 39 alin. (8) din Codul de procedură civilă prevalează asupra regulii generale privind domiciliul pârâtului prevăzute la art. 38 din Codul de procedură civilă, care nu este aplicabilă cauzelor ce țin de prejudicii corporale.

12. În aceste condiții, strămutarea dispusă în temeiul art. 43 alin. (2) lit. b) din Codul de procedură civilă, întemeiată exclusiv pe domiciliul pârâtului, este neîntemeiată, întrucât ignoră caracterul derogatoriu și prioritar al art. 39 alin. (8) din Codul de procedură civilă, care conferă în mod expres competența Judecătoriei Cimișlia.

13. În atare circumstanțe se constată competența Judecătoriei Cimișlia de a examina cauza depusă de Nicolae Dascăl, Oxana Dascăl, Mihaela Dascăl și Nicoleta Dascăl împotriva lui Vasile Gavrilița privind repararea prejudiciului material și moral rezultat din accidentul rutier.

14. Ținând cont de cele expuse, în temeiul art. 39 alin. (8), precum și art. 270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Cimișlia pentru examinarea cauzei Nicolae Dascăl, Oxana Dascăl, Mihaela Dascăl și Nicoleta Dascăl împotriva lui Vasile Gavrilița privind repararea prejudiciului material și moral rezultat din accidentul rutier.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Dascăl, Oxana Dascăl, Mihaela Dascăl și Nicoleta Dascăl împotriva lui Vasile Gavrilița privind repararea prejudiciului material și moral rezultat din accidentul rutier, se remite spre examinare Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat