



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului

în cauza civilă

Societatea cu Răspundere Limitată „Milvamis Grup” împotriva lui Dmitri
Toma

(încasarea datoriei)

împotriva încheierii din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2r-418/25
PIGD Nr. 2-22005529-01-2r-15092025)*

Restituirea neîntemeiată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelul motivat și dovezile de plată a taxelor au fost depuse în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Bucur)
Curtea de Apel Centru (jud. R. Pulbere, R. Pascari, C. Roșca)

3 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Dmitri Toma,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 ianuarie 2024 Societatea cu Răspundere Limitată „Milvamis Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dmitri Toma cu privire la încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea din 4 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Milvamis Grup” împotriva lui Toma Dmitri cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Toma Dmitri în beneficiul societății „Milvamis Grup” suma datoriei ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare din 8 octombrie 2021 în mărime de 81 800 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 27 902, 20 de lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 3 841, 03 lei, taxa de timbru în mărime de 200 de lei.

3. La 21 noiembrie 2024, Dmitri Toma a declarat apel împotriva hotărârii din 4 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

4. Prin încheierea din 5 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Dmitri Toma și s-a acordat apelantului Dmitri Toma un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 3 264,88 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. S-a explicat apelantului Dmitri Toma că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate, urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită.

5. Prin încheierea din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost restituită cererea de apel declarată de Dmitri Toma împotriva hotărârea din 4 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

6. La 30 octombrie 2025, Dmitri Toma a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia cu casarea integrală a încheierii instanței de apel.

7. În esență, în argumentarea recursului a invocat că încheierea contestată este ilegală, întrucât neajunsurile au fost înlăturate în interiorul termenului, iar dreptul său de acces la justiție a fost astfel restrâns nejustificat.

8. Recurentul a menționat că, la 19 septembrie 2025, a depus apelul motivat și a achitat taxa de stat și taxa de timbru, anexând chitanțele corespunzătoare. Ulterior, la 24 octombrie 2025, accesând portalul instanțelor, a constatat că instanța de apel a dispus restituirea cererii de apel, deși actele confirmă că neajunsurile au fost înlăturate în termenul de 10 zile calendaristice indicat prin încheierea din 5 iunie 2025.

9. Recurentul a specificat că actele privind achitarea taxelor au fost depuse în termen, iar instanța a ignorat aceste dovezi, încălcând dispozițiile art. 23 și art. 424 din Codul de procedură civilă. Acesta a invocat și încălcarea art. 20 din Constituție, întrucât prin restituirea apelului i-a fost îngădit accesul efectiv la justiție, deși, în accepțiunea cadrului constituțional și a jurisprudenței CEDO (art. 6 CEDO), dreptul la un proces echitabil și accesul la o instanță trebuie garantate oricărei persoane.

10. Recurentul a susținut că instanța de apel era obligată să examineze cererea de apel în fond, în condițiile în care neajunsurile au fost remediate în termenul stabilit, iar restituirea cererii reprezintă o ingerință nejustificată și disproporționată în drepturile sale procesuale.

11. A subliniat că actele atașate cererii – inclusiv avizul de recepție și copia cererii de apel – demonstrează în mod clar respectarea termenelor și obligațiilor procedurale, iar instanța nu a ținut cont de acestea.

LEGISLAȚIA RELEVATĂ

12. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

14. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

15. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

16. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

17. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 30 septembrie 2025 și expediată recurentului, prin intermediul oficiului poștal, la 24 octombrie 2025 (f.d. 65). Însă, date privind recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc. Prin urmare, recursul declarat la 30 octombrie 2025, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

19. Examinând recursul declarat, completul de judecată constată că acesta este întemeiat și urmează a fi admis, pentru următoarele considerente.

20. Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea din 5 iunie 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel declarată de către Dmitri Toma și a acordat apelantului Dmitri Toma un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 3 264,88 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei.

21. Avizul de recepție anexat la dosar confirmă că încheierea din 5 iunie 2025 a fost recepționată de apelant la 12 septembrie 2025 (f.d.46).

22. În consecință, termenul de 10 zile expira la 22 septembrie 2025 (zi de luni) inclusiv.

23. Din materialele dosarului rezultă că apelantul/recurentul a prezentat apelul motivat, precum și copiile bonurilor de plată a taxei de stat și a taxei de timbru, având ștampila și numărul de înregistrare atribuit de Cancelaria Curții de Apel Centru la 19 septembrie 2025 (f.d.47).

24. Cu toate acestea Curtea de Apel Centru a concluzionat că apelul nu a fost motivat și obligațiile nu au fost executate în termen.

25. Aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă este, în aceste condiții, eronată, întrucât instanța de apel nu a analizat și expus asupra celor sus constatate.

26. Drept urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Dmitri Toma, a casa încheierea din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru și de a restitui cauza în instanța de apel, în același complet, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

27. Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

28. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de Dmitri Toma.

Casează integral încheierea din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă Societatea cu Răspundere Limitată „Milvamis Grup” împotriva lui Dmitri Toma cu privire la încasarea datoriei, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat