



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Olga Cioara împotriva lui Alexandru Bivol, intervenienți accesorii Ion Baran și
Dumitru Mocanu

(încasarea prejudiciului material)

împotriva încheierii din 9 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru

Dosarul nr. 2r-427/25

PIGD Nr. 2-22135191-01-2r-12112025

Notificarea actului de procedură prin intermediul poștei electronice se consideră ajunsă la destinatar, atunci când aceasta poate fi accesată de către destinatar.

Judecătoria Hîncești, sediul Central – jud. E. Bulat
Curtea de Apel Centru - jud. R. Pulbere, R. Pascari, C. Roșca

3 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Anatolie Bunduchi, în interesele lui Alexandru Bivol,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 septembrie 2022, avocatul Alexandru Macar, în interesele Olgăi Cioara a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Bivol, intervenienți accesorii Ion Baran și Dumitru Mocanu privind încasarea prejudiciului material.

2. Prin hotărârea din 7 iunie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, s-a admis parțial acțiunea înaintată de avocatul Alexandru Macar, în interesele Olgăi Cioara. S-a încasat de la Alexandru Bivol în beneficiul Olgăi Cioara prejudiciul material de 91 582,51 lei, 7 000 lei cheltuieli de asistență juridică, 2 747,50 lei taxa de stat și 130 lei cheltuieli pentru obținerea informației de la ASP. În rest, acțiunea privind diferența cheltuielilor de judecată și de asistență juridică a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 24 iulie 2024, avocatul Anatolie Bunduchi, în interesele lui Alexandru Bivol, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central, din 7 iunie 2024, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

4. Prin încheierea din 13 mai 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel, solicitând prezentarea originalului dovezii achitării a taxei de timbru, acordând un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii.

5. Prin încheierea din 9 septembrie 2025, Curtea de Apel Centru a dispus restituirea cererii de apel depuse de avocatul Anatolie Bunduchi în interesele lui Alexandru Bivol împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central, din 7 iunie 2024, motivând că reprezentantul apelantului nu a dat dovadă de diligență și bună-credință în exercitarea drepturilor procesuale și nu a executat indicațiile instanței stabilite prin încheierea din 13 mai 2025. Întrucât nu a prezentat originalul dovezii de achitare în contul Curții de Apel Centru a taxei de timbru în sumă de 200 lei, în termenul indicat, acesta a manifestat neglijență față de dispozițiile instanței.

6. La 28 octombrie 2025, avocatul Anatolie Bunduchi în interesele lui Alexandru Bivol, a depus recurs împotriva încheierii din 9 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre examinare instanței de apel.

7. În susținerea recursului, recurentul a indicat că încheierea prin care nu s-a dat curs apelului nu i-a fost comunicată, astfel încât nu a putut înlătura neajunsurile indicate în termenul stabilit. Pretinsa expediere prin e-mail obișnuit nu reprezintă comunicare legală, întrucât art. 100 alin. (1¹) și art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă prevăd comunicarea exclusiv prin Programul integrat de gestionare a dosarelor. În căsuța electronică a avocatului nu există nicio corespondență de la instanță, iar lipsa dovezii recepționării face imposibilă curgerea termenului procedural.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

11. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

12. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

13. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

14. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătorească, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor,

sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

15. Art.105 alin. (5) din Codul de procedură civilă:

(5) Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

17. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

18. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

19. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

20. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

21. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea

participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

22. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

23. Art. 22 alin. (1), (3), (4) lit. c) și alin. (5) al Codului civil:

(1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic. (3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat. (4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau (5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi”.

24. Art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere:

(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.

25. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la 9 septembrie 2025. Deși la dosar este anexată o dovadă de expediere a încheierii din 29 septembrie 2025, nu este prezent avizul de recepție care să confirme primirea acesteia de către recurent. Prin urmare, recursul declarat la 28 octombrie 2025 se consideră depus în termenul legal.

27. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 13 mai 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Anatolie Bunduchi în

interesele lui Alexandru Bivol, solicitând prezentarea originalului dovezii achitării a taxei de timbru și acordând un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor.

28. La 17 iulie 2025, copia încheierii a fost transmisă la adresa electronică a avocatului Anatolie Bunduchi – anatolie.bunduchi@yahoo.com, indicată atât în antetul mandatului avocațional, cât și în cererea de apel ca adresă pentru corespondență (filele 38, 90). Comunicarea este confirmată prin extrasul de corespondență electronică (fila 124), din care rezultă data și ora expedierii, identitatea expeditorului și destinatarului, precum și existența atașamentului conținând actul judecătoresc.

29. Instanța de recurs observă că aceeași adresă electronică a fost utilizată de avocat și pentru transmiterea către instanța de apel a unor acte procedurale (fila 89). Prin urmare, Completul de judecată reține că aceasta constituie adresa profesională a avocatului, folosită efectiv în corespondența procesuală în prezenta cauză.

30. În termenul acordat, avocatul Anatolie Bunduchi nu a îndeplinit obligațiile stabilite prin încheierea din 13 mai 2025.

31. Ținând cont de obligația de diligență profesională și de necesitatea exercitării cu bună-credință a drepturilor procesuale, avocatul era ținut să manifeste atenția cuvenită, cu atât mai mult cu cât cererea de apel a fost depusă fără respectarea cerințelor legale privind forma și achitarea taxei de timbru. Era previzibilă emiterea unei încheieri de a nu da curs, iar în aceste condiții era rezonabil ca avocatul să verifice cu regularitate corespondența electronică, mijloc prin care anterior s-a realizat comunicarea cu instanța.

32. Termenul de 10 zile stabilit prin încheierea de a nu da curs reprezintă, în cauză, un termen rezonabil, apt să permită apelantului valorificarea efectivă a drepturilor procesuale. Totuși, acesta nu a dat dovadă de diligența necesară pentru a îndeplini obligațiile stabilite de instanța de apel, iar această împrejurare nu poate fi imputată instanței, ci incumbă exclusiv avocatului și părții reprezentate, în conformitate cu art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia culpa reprezentantului echivalează cu culpa părții.

33. Completul de judecată reamintește că, în jurisprudența Curții Supreme de Justiție, s-a statuat constant că dovada comunicării actelor procesuale se realizează prin extrasul operatorului de poștă electronică, care indică datele expeditorului și destinatarului, data și ora expedierii și atașamentul transmis. Doar în situația existenței unei erori tehnice, extrasul conține mențiuni privind imposibilitatea expedierii, reflectate prin notificări ale sistemului „Mail delivery system” (a se vedea decizia CSJ [nr. 2r-363/24](#), §54). În lipsa unor asemenea mențiuni, comunicarea se consideră valabil efectuată.

34. Coroborând aceste standarde jurisprudențiale cu extrasul poștei electronice anexat la dosar, Completul constată că apelantul Alexandru Bivol, prin avocatul său, a fost notificat la 17 iulie 2025 despre emiterea încheierii de a nu da curs cererii de apel din 13 mai 2025.

35. Susținerea recurentului privind pretinsa necomunicare a încheierii este neîntemeiată, întrucât comunicarea s-a realizat prin expedierea actului la adresa electronică profesională a avocatului, fără a fi necesară confirmarea suplimentară din partea destinatarului. Rolul instanței este de a transmite actul judecătoresc, iar partea interesată are obligația de a întreprinde măsurile necesare pentru protejarea dreptului de acces la instanță, inclusiv prin executarea în termen a indicațiilor instanței.

36. După cum a statuat Curtea Supreme de Justiție în jurisprudența sa, odată ce instanța de apel a emis o încheiere de a nu da curs cererii de apel, în care obligațiile ce revin apelantului au fost indicate în mod clar, expres și lipsit de echivoc, sarcina respectării acestor indicații aparține exclusiv părții. În aceste circumstanțe, apelantul era ținut să manifeste diligența necesară pentru a se conforma integral și în termen prescripțiilor instanței, asigurând înlăturarea în totalitate și în mod corespunzător a neajunsurilor constatate (a se vedea decizia CSJ [nr. 2r-356/25](#), §27).

37. Având în vedere că încheierea din 9 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost pronunțată cu respectarea normelor procedurale, iar motivele recursului sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de avocatul Anatolie Bunduchi în interesele lui Alexandru Bivol, și menține încheierea recurată.

38. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Anatolie Bunduchi, în interesele lui Alexandru Bivol.

Menține încheierea din 9 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă Olga Cioara împotriva lui Alexandru Bivol, intervenienți accesorii Ion Baran și Dumitru Mocanu privind încasarea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat