



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului

în cauza civilă

Iurie Belicov împotriva lui Tatiana Belicova, intervenienți accesorii Roman
Belicov, Veaceslav Belicov

(partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie)

împotriva încheierii din 21 octombrie 2025 a Curții de Apel Nord

*(Dosarul nr. 2r-422/25
PIGD Nr. 2-16062624-01-2r-06112025)*

Restituirea neîntemeiată a cererii de alăturare la apel, în temeiul art. 369
alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Soroca, sediul Central (jud. G. Mîțu)
Curtea de Apel Nord (jud. E. Grumeza, N. Costăș, I. Parii)

3 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Veaceslav Belicov și Tatiana Belicova,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 9 august 2016, Iurie Belicov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Belicova, intervenienți accesorii Roman Belicov, Veaceslav Belicov cu privire la partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. La 29 ianuarie 2020 Tatiana Belicova a depus cerere reconvențională împotriva lui Iurie Belicov cu privire la partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie.

3. Prin hotărârea din 20 august 2024 a Judecătoriei Soroca, sediul Central au fost admise parțial acțiunea civilă depusă de Iurie Belicov și acțiunea reconvențională depusă de Tatiana Belicova.

4. La 29 august 2024 Tatiana Belicova a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea integrală a acesteia.

5. La 16 septembrie 2024 Tatiana Belicova, reprezentată de avocatul Maxim Chișca a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 20 august 2024 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, solicitând casarea integrală a acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și admitere a acțiunii reconvenționale.

6. Prin încheierea din 26 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți au fost acceptat spre examinare cererile de apel declarate de Tatiana Belicova și de avocatul Maxim Chișca în interesele acesteia și s-a fixat ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 4 martie 2025.

7. La 8 septembrie 2025, intervenientul accesoriu Veaceslav Belicov a depus cerere de alăturare la apelul declarat de Tatiana Belicova.

8. Prin încheierea din 21 octombrie 2025 a Curții de Apel Nord a fost restituită cererea depusă de Veaceslav Belicov de alăturare la apelul declarat de Tatiana Belicova.

9. La 24 octombrie 2025, Veaceslav Belicov și Tatiana Belicova au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 21 octombrie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea

cauzei spre rejudecarea problemei soluționată prin încheierea recurată, și acordarea unui termen pentru achitarea taxei de stat stabilită de instanța de apel.

10. În esență, în argumentarea recursului au invocat că soluția instanței de apel este greșită, fiind rezultatul unei interpretări eronate a art. 361 din Codul de procedură civilă privind termenul în care poate fi depusă cererea de alăturare la apel.

11. Aceștia au indicat că legea nu prevede un termen limită legat de termenul de contestare a hotărârii, cu excepția situațiilor prevăzute la alin. (3) art. 361 din Codul de procedură civilă, iar aplicarea acestui alineat în speță este neîntemeiată.

12. Recurenții au subliniat că instanța de apel a aplicat greșit și art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dispoziție fără relevanță pentru circumstanțele cauzei.

13. Cu privire la taxa de stat, aceștia au menționat că prevederile art. 361 alin. (1) din Codul de procedură civilă au fost modificate prin Legea nr. 213/2023, iar neajunsul privind achitarea taxei putea fi înlăturat dacă instanța le-ar fi acordat un termen, ceea ce nu s-a întâmplat, limitându-le astfel accesul la justiție, contrar art. 20 din Constituție.

14. De asemenea, recurenții au explicat că lipsa lor la ședința din 21 octombrie 2025 a fost motivată, întrucât după convenirea telefonică cu grefierul asupra amânării, prezența lor nu mai era necesară, având în vedere existența unei cereri de amânare depuse de partea adversă. Instanța de apel a ignorat aceste împrejurări și a reținut în mod greșit că absența lor ar fi fost nemotivată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

16. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

17. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

18. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

19. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.”

20. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

21. Art. 361 din Codul de procedură civilă:

„(1) Coparticipanții (coreclamanții, copârții) și intervenienții care participă în proces din partea apelantului se pot alătura la apel, dacă pretențiile lor coincid cu pretențiile apelantului, prezentând o cerere scrisă. Pentru cererea de alăturare la apel se plătește taxa de stat în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

(2) În cazul în care pretențiile apelantului nu coincid cu pretențiile alăturatului, acesta din urmă este în drept să depună apel după regulile generale, plătind taxă de stat în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

(3) Dacă apelantul principal își retrage apelul sau cererii de apel nu i se dă curs, sau cererea a fost restituită, sau există alte motive care exclud soluționarea fondului, alăturarea la apel prevăzută la alin.(1) produce efecte juridice în cazul în care a avut loc în interiorul termenului de apel și persoana alăturată a plătit taxă de stat.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 21 octombrie 2025 și expediată recurenților prin intermediul oficiului poștal, la 22 octombrie 2025 (f.d. 48, Vol. III). Prin urmare, recursul declarat la 24 octombrie 2025, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

23. În continuare, se reține că prin prezentul recurs se contestă încheierea Curții de Apel Nord, prin care cererea lui Veaceslav Belicov de alăturare la apel a fost restituită pe motiv că ar fi fost depusă peste termenul legal.

24. În argumentarea soluției sale instanța de apel a reținut prevederile art. 361 alin. (3), art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, considerând că pentru a produce efecte juridice, urmează să fie întrunite cumulativ două condiții : cererea de alăturare la apel urmează a fi depusă în interiorul termenului de apel, dar și însoțită de taxa de stat.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că instituția - cererea de alăturare, reglementată distinct de art. 361 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu constituie apel în sine, nu introduce motive noi asupra fondului și nu modifică limitele devolutive ale apelului principal. Ea reprezintă o manifestare procesuală accesorie, prin care un coparticipant/intervenient care participă în proces din partea apelantului își exprimă acordul cu poziția apelului.

26. Legiuitorul nu specifică expres termenul în care urmează a fi depus apelul alăturat. Însă, interpretarea alin.(3) art. 361 din Codul de procedură civilă pune în evidență faptul că apelul alăturat: poate fi depus în interiorul termenului de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1), fie după expirarea acestuia.

27. Or, în situația în care cererea de alăturare la apel va fi depusă în termenul de atac, cu taxa de stat achitată, acesta trebuie să fie tratat în calitate de apel principal și nu de apel alăturat.

28. La caz, însă Veceslav Belicov a depus cererea de alăturare la apelul declarat de Tatiana Belicova și de avocatul Maxim Chișca în interesele acesteia, care prin

încheierea instanței de apel au fost acceptate spre examinare (pct. 6 al prezentei încheieri).

29. Prin urmare, interpretarea contrară a instanței de apel nu doar că nu își găsește suport în textul legii, ci contravine expres art. 361 alin. (3) din Codul de procedură civilă, care permite depunerea apelului alăturat după termen atât timp cât apelul principal este pe rol, nu există alte motive care exclud examinarea fondului, precum și a fost achitată taxa de stat.

30. Nu poate fi reținut nici aspectul că Veceslav Belicov nu a achitat taxa de stat la depunerea cererii de alăturare la apel, or, în acest sens urma să îi fie acordat termen pentru a fi înlăturat neajunsul respectiv.

31. În această ordine de idei, se impune necesitatea verificării circumstanțelor stabilite mai sus, iar, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus, a casa încheierea din 21 octombrie 2025 a Curții de Apel Nord și de a restitui cauza în instanța de apel, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, în același complet de judecată.

32. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de Veaceslav Belicov și Tatiana Belicova.

Casează integral încheierea din 21 octombrie 2025 a Curții de Apel Nord, emisă în cauza civilă Iurie Belicov împotriva lui Tatiana Belicova, intervenienți accesorii Roman Belicov, Veaceslav Belicov cu privire la partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Nord, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat