



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 din Chișinău, în procedura falimentului împotriva lui Mihai Leu, Nataliei Leu, Cristinei Leu și Mihaelei Andreev, intervenient accesoriu Mirela Leu

(încasarea datoriei)

împotriva încheierii din 10 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 2r-434/25
PIGD Nr. 2-24071513-01-2r-19112025)

Termenul de exercitare a căii de atac apelul. Încălcarea termenului de procedură fără a solicita repunerea în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. T. Sîrcu)
Curtea de Apel Centru (jud. V. Arhip, N. Ghedrovici, D. Corlăteanu)

3 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Mihai Leu, reprezentat de avocatul Alexandru Chisnencu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 1 iulie 2024, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 din Chișinău, în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihai Leu, Nataliei Leu, Cristinei Leu și Mihaelei Andreev cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 4 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu - Mirela Leu.

3. Prin hotărârea din 26 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 din Chișinău, în procedura falimentului. S-a încasat în mod solidar de la Mihai Leu, Natalia Leu, Cristina Leu și Mihaela Andreev în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 din Chișinău, în procedura falimentului datoria pentru serviciile comunale, neachitată până la 1 mai 2024, în mărime de 17 933,20 de lei. S-a încasat, în mod solidar, de la Mihai Leu, Natalia Leu, Cristina Leu și Mihaela Andreev, în beneficiul statului, taxa de stat, achitarea căreia a fost amânată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 767,29 de lei.

4. La 26 august 2025, prin intermediul oficiului poștal, Mihai Leu, reprezentat de avocatul Alexandru Chisnencu a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond.

5. Prin încheierea din 10 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost restituită, ca fiind depusă în afara termenului legal, cererea de apel declarată de Mihai Leu împotriva hotărârii din 26 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

6. La 3 noiembrie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Mihai Leu, reprezentat de avocatul Alexandru Chisnencu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 10 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea

acesteia, casarea încheierii instanței de apel, cu reluarea examinării admisibilității apelului, repunerea acestuia în termen și examinarea lui în fond.

7. În esență, în argumentarea recursului a invocat că încheierea contestată este neîntemeiată și urmează a fi casată, deoarece instanța de apel a ignorat circumstanțele esențiale privind momentul real al luării la cunoștință de hotărârea primei instanțe.

8. Recurentul a menționat că a aflat despre existența hotărârii abia la 28 iulie 2025, când s-a documentat cu materialele cauzei la Judecătoria Chișinău, fiind informat în aceeași zi și de executorul judecătoresc, neștiind anterior despre examinarea litigiului și neparticipând la ședințele de judecată.

9. Recurentul a subliniat că această împrejurare atrage aplicarea art. 116 din Codul de procedură civilă, privind repunerea în termen, întrucât neexecutarea actului procedural s-a datorat unui motiv justificat, iar materialele cauzei nu conțin nicio probă care să demonstreze că el sau membrii familiei sale ar fi cunoscut despre proces și ar fi ignorat în mod nejustificat procedura.

10. În opinia recurentului/reprezentantului instanța de apel era obligată să examineze admisibilitatea apelului prin prisma repunerii în termen, chiar dacă cererea expresă nu a fost formulată, întrucât necesitatea rezultă direct din circumstanțele cauzei.

11. A mai invocat încălcarea dispozițiilor art. 5 și 15 din Codul de procedură civilă (accesul la justiție și exercitarea căilor de atac), precum și a art. 6 CEDO, arătând că restituirea apelului, fără analiza reală a împiedicărilor obiective, echivalează cu o restrângere nejustificată a dreptului la un proces echitabil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

14. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

15. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

17. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

18. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.”

19. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

20. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

21. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

22. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 10 septembrie 2025 și expediată recurentului, prin intermediul oficiului poștal, la 29 septembrie 2025 (f.d. 51). Însă date privind recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc. Prin urmare, recursul declarat la 3 noiembrie 2025, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

24. În continuare, din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțat la 26 decembrie 2024 (f.d. 28).

25. Respectiv, termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă a expirat la 27 ianuarie 2025 (zi de luni), inclusiv.

26. Cu toate acestea cererea de apel împotriva hotărârii din 26 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost depusă de Mihai Leu, reprezentat de avocatul Alexandru Chisnencu, la 26 august 2025, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 38-44), respectiv, cu depășirea termenului legal.

27. În speță se constată că, deși apelul declarat de Mihai Leu, reprezentat de avocatul Alexandru Chisnencu, a fost depus peste termen, acesta/reprezentantul nu a solicitat repunerea în termen, printr-o cerere formulată, în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, cu indicarea motivelor și prezentarea probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

28. La caz, se stabilește lipsa de valorificare diligentă de către Mihai Leu, reprezentat de avocatul Alexandru Chisnencu, a drepturilor procedurale. În temeiul art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

29. În circumstanțele descrise se atestă temeinicia încheierii din 10 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Mihai Leu, reprezentat de avocatul Alexandru Chisnencu, împotriva hotărârii din hotărârea din 26 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal.

30. Întru răsturnarea soluției, nu poate fi reținut argumentele recursului, or, art. 116 din Codul de procedură civilă, într-o manieră certă și clară, leagă repunerea în termen de către instanță de cererea părții care a omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură, dar nu de examinarea aspectului dat din oficiu.

31. Cât privește solicitarea recurentului/reprezentantului din cererea de recurs cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, completul de judecată menționează că nu o poate examina, or, examinarea acesteia ține de competența exclusivă a instanței de apel.

32. Din considerentele expuse și având în vedere faptul că încheierea din 10 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

33. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Mihai Leu, reprezentat de avocatul Alexandru Chisnencu.

Menține încheierea din 10 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 din Chișinău, în procedura falimentului împotriva lui Mihai Leu, Nataliei Leu, Cristinei Leu și Mihaelei Andreev, intervenient accesoriu Mirela Leu cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat