



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

## **ÎNCHEIERE**

**privind respingerea cererii de strămutare**

în cauza

Instituția Privată „Elitex” împotriva Consiliului municipal Chișinău,  
intervenient accesoriu executorul judecătoresc Igor Doroftei,

(contestarea actelor și acțiunilor executorului judecătoresc)

*(Dosarul nr. 2ac-335/25*

*NR. PIGD 2-24068110-01-2ac-01122025)*

Lipsa temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă.
----------------------------------------------------------------------------------------------------------

3 decembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de avocatul Nicolae Agachi, în interesele Instituției Private „Elitex”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 20 iunie 2024, Instituția Privată „Elitex” a depus cerere cu privire la contestarea actelor și acțiunilor executorului judecătoresc Doroftei Igor prin care solicită constatarea refuzului executorului judecătoresc Doroftei Igor nr. R064-22/2022 din 10 iunie 2024 de a înceta procedura de executare a documentelor executorii nr. 3-3351/06 și nr. 3-2716/08 și din 20 februarie 2012, emis de Curtea de Apel Chișinău la cererea creditorului, ca neîntemeiat, cu obligarea executorului judecătoresc Doroftei Igor de a emite încheierea de încetare a procedurii de executare a respectivelor documente executorii.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 decembrie 2024 s-a dispus admiterea parțială a cererii, obligarea executorului judecătoresc Doroftei Igor să emită încheierea privind încetarea procedurii de executare intentată în temeiul documentului executoriu nr. 3-3351/06 din 25 decembrie 2006, nr. 3-2716/08 din 21 noiembrie 2008 și nr. 3-2716/08 din 20 februarie 2012, emis de Curtea de Apel Chișinău, prin care s-a obligat Consiliul municipal Chișinău să transmită reclamantei ÎÎP Liceul „ELITEX” filiala Chișinău dreptul de proprietate asupra imobilului din \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*. În rest cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 9 ianuarie 2025, Consiliul mun. Chișinău a depus o cerere de recurs împotriva încheierii din 26 decembrie 2024 prin care a solicitat casarea acesteia cu emiterea unei decizii de respingere a cererii.

4. Un recurs cu solicitări similare a depus la 14 ianuarie 2025 și executorul judecătoresc Igor Doroftei.

5. La 27 noiembrie 2025, la Curtea de Apel Centru, de către avocatul Nicolae Agachi, în interesele IP „Elitex”, a fost depusă o cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de grad egal.

6. În motivarea cererii a indicat că cererea de recurs în prezenta cauză ar fi fost stabilită pentru 27 noiembrie 2025, ora 09:00, însă în adresa intimatului nu ar fi parvenit cererea de recurs și nu i s-a oferit posibilitatea de a depune referință cu înserarea criticilor față de cererile de recurs declarate.

7. În astfel de situație, dispunerea soluționării cererii de recurs pune în dificultate reală obiectivitatea instanței, precum și ar înlătura participanții de la dreptul fundamental de apărare.

8. La caz, solicitantul invocă că nu poate avea încredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău, iar modalitatea în care aceștia înfăptuiesc justiția s-ar pretinde a fi una în afara câmpului legal.

9. În motivarea cererii a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. b) și f) din Codul de procedură civilă.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 43 alin. (2) lit. d) și f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică”.

11. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

13. Instanța reiterează că temeiul de strămutare a cauzei de la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

14. Referitor la temeiul invocat, prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, solicitantul nu a motivat în niciun mod în ce măsură la caz este întrunit.

15. Prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad pentru soluționarea cererii de recurs.

16. Motivele indicate expun aprecieri declarative privind lipsa de încredere în judecătorii Curții de Apel Centru, fără a fi însoțite de probe care să semne de imparțialitate. Simpla invocare a unei presupuneri privind favorizarea unei părți nu este în măsură să pună în discuție imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Centru.

17. Ținând cont de cele expuse, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

18. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d), f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de avocatul Nicolae Agachi, în interesele Instituției Private „Elitex”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza la cererea Instituția Privată „Elitex” împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Igor Doroftei, cu privire la contestarea actelor și acțiunilor executorului judecătoresc Doroftei Igor, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat